

**WYROK**

**z dnia 18 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trawena sp. z o.o. sp. K., Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I. W., A. K. – zastępca sukcesyjny PPHU „K.” M. K. w spadku, BOGMAR B. B.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie**

przy udziale **wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie** zgłaszających przystąpienie po stronie **Zamawiającego**

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trawena sp. z o.o. sp. K., Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I. W., A. K. – zastępca sukcesyjny PPHU „K.” M. K. w spadku, BOGMAR B. B. i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trawena sp. z o.o. sp. K., Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I. W., A. K. – zastępca sukcesyjny PPHU „K.” M. K. w spadku, BOGMAR B. B.** tytułem wpisu od odwołania;
  - 2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trawena sp. z o.o. sp. K., Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.**

**W., A. K. – zastępca sukcesyjny PPHU „K.” M. K. w spadku, BOGMAR B. B.**  
na rzecz **Zamawiającego: 3 Regionalnej Bazy Logistycznej z siedzibą w**  
**Krakowie** kwotę **144,50 zł** (słownie: sto czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt  
groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na  
wyznaczoną rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  
publicznych (Dz. U. nr 2019 r., poz. 1843 ze zm. z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie  
7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby  
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „*Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna letnia*”. Zamawiający podzielił zamówienie na trzy zadania.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Trawena sp. z o.o. sp. K., Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I. W., A. K. – zastępca sukcesyjny PPHU „K.” M. K. w spadku, BOGMAR B. B. (zwani dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 25 czerwca 2020 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) w zakresie części I-III złożyli odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o. jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Przedmiot zamówienia stanowiła dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna letnia.

Zamawiający w części V SIWZ – pn. „Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia” wskazał iż o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy są zdolni do należytego wykonania zamówienia i spełniają minimalne poziomy zdolności określone przez Zamawiającego:

- 1) nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 8 ustawy Pzp (...);
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
  - a) sytuacji ekonomicznej i finansowej – Zamawiający wymaga aby wykonawca znajdował się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej realizację zamówienia, przez co rozumie się posiadanie zabezpieczenia finansowego w wysokości nie mniejszej niż: ● dla zadania nr 1 – 160 700,00 zł, ● dla zadania nr 2 – 93 000,00 zł, ● dla zadania nr 3 – 64 300,00 zł.

Ponadto Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał aktualnego zaświadczenia potwierdzającego, posiadanie wzoru zakładowego bielizny letniej zgodnego z WDTT 518L/MON i wzorem PUIW (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 518L/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej) wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym.

Zmawiający w dniu 19 maja 2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę MILENA BIS Sp. z o.o. do złożenia dokumentów zgodnie z zapisami SIWZ.

W dniu 29 maja 2020 r. ww. wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał wykonawcę MILENA BIS Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu – aktualnego zaświadczenia poświadczającego, posiadanie wzoru zakładowego bielizny letniej zgodnego z WDTT 518L/MON i wzorem PUIW (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 518L/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służy Mundurowej) wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym.

W odpowiedzi Zamawiającego wykonawca pismem z dnia 9 czerwca 2020 r. przesłał ww. zaświadczenie wystawione z datą 5 czerwca 2020 r. ( w treści: data potwierdzenia – 05.06.2020 r.). Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy MILENA BIS Sp. z o.o.

W ocenie Izby - biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy - odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca – według Odwołującego – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w konsekwencji dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Zamawiający żądał złożenia aktualnego zaświadczenia poświadczającego posiadanie wzoru zakładowego bielizny letniej zgodnego z WDTT 518L/MON i wzorem PUIW (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 518L/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służy Mundurowej) wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym.

Zamawiający – w pierwszej kolejności – wezwał wykonawcę MILENA BIS Sp. z o.o. do złożenia stosownych dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, następnie wzywał

ww. wykonawcę o uzupełnienie wymaganego zaświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy – w ocenie Izby odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodzić należało się z Zamawiającym, że wymagany przez Zamawiającego sporny dokument był dokumentem przedmiotowym. Dokument ten nie był żądany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu a sankcja – wobec niezłożenia ww. dokumentu - nie wynikała z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, lecz z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający – wbrew twierdzeniom Odwołującego – żądał aktualnego dokumentu (zaświadczenia) nie wskazując, że dokument ten ma być aktualny na dzień składania ofert, w przeciwieństwie do dokumentów podmiotowych. Zamawiający – co do wymaganego zaświadczenia – żądał zatem dokumentu aktualnego na dzień jego złożenia. Nie ulega wątpliwości, że złożone zaświadczenie było dokumentem aktualnym na dzień jego złożenia.

Ponadto złożone zaświadczenie potwierdza, że przedmiot jest zgodny z SIWZ i nie ma podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Co do złożonego zaświadczenia datowanego na dzień 5 czerwca 2020 r. potwierdza ono, że wzór był prawidłowy w dniu wytworzenia zaświadczenia (05.06.2020 r.) zatem uwzględniając procedurę uzyskania takiego wzoru – złożenia wniosku oraz oceny i potwierdzania wzorów zakładowych w terminie 16 dni roboczych od dnia złożenia stosownego wniosku należało uznać, że intencją Zamawiającego było żądanie dokumentu na dzień jego złożenia – a niekoniecznie jak twierdził Odwołujący - w treści potwierdzającego zgodność takiego wzoru na dzień składania ofert, z uwagi na charakter wymaganego dokumentu przedmiotowego. Na marginesie należy dodać, że Zamawiający nie żądał złożenia w JEDZ stosownych oświadczeń dotyczących możliwości przedstawienia wymaganych zaświadczeń potwierdzających zgodność produktów poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych lub norm o czym świadczą stosowne przekreślenia we wzorze JEDZ – załącznik nr 2 do SIWZ. Ponadto dokument ten miał być wystawiony z datą późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 518L/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej.

Na marginesie należy dodać, że Odwołujący – wbrew swoim twierdzeniom – nie postawił zarzutu na ruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, powyższego nie można wywieść z petitum odwołania jak również z treści uzasadnienia w którym w żaden sposób nie odnosi się do przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....