

Sygn. akt: KIO 486/20

WYROK

z dnia 1 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2020 r. przez wykonawcę **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 30 lok. 1, 41-200 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice**

przy udziale wykonawcy **AKBUD Sp. z o.o., ul. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu Miastu Katowice unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawcę PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o.,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 30 lok. 1, 41-200 Sosnowiec** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Miasta Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice** na rzecz **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 30 lok. 1, 41-200 Sosnowiec** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Miasto Katowice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu „Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - Węzeł Zawodzie” (znak postępowania: BZP.271.1.144.2019). Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2019 r. pod pozycją 635039-N-2019.

W dniu 9 marca 2020 r. wykonawca PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezasadne przyjęcie, że zaoferowana przez Odwołującego cena nosi znamiona rażąco niskiej, a złożone w tym zakresie wyjaśnienia są niewystarczające dla pozytywnej oceny jego oferty,

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przejawiającej się w podejmowaniu stałych działań mających na celu wyeliminowanie Odwołującego z postępowania,

ewentualnie również:

- art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w sytuacji, w której Zamawiający posiadał wątpliwości co okoliczności potwierdzających, że cena ofertowa Odwołującego została prawidłowo skalkulowana.

Odwołujący wskazał, że prowadzone przez Zamawiającego postępowanie stanowi kontynuację świadczenia usług inżyniera nadzoru nad zadaniem, które pierwotnie było realizowane przez Odwołującego. Jak podał Odwołujący, Zamawiający rozwiązał umowę w ww. sprawie z uwagi na okoliczności, które nie leżały po stronie Odwołującego (podstawą prawną oświadczenia o rozwiązaniu był art. 145a ustawy Pzp). Obecnie pomiędzy stronami toczy się spór o skuteczność złożonego oświadczenia.

Odwołujący nie zgodził się ze sformułowaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 4 marca 2020 r. argumentacją uzasadniającą odrzucenie jego oferty. Zamawiający wskazał bowiem, że: „Cena wynikająca z kalkulacji szczegółowej winna być taka sama jak zaoferowana w ofercie”. Dalej także: „w przypadku gdyby kalkulacja została sporządzona rzetelnie nie byłoby potrzeby [...] „zaokrąglenia ceny w górę”, gdzie różnica będzie stanowiła zysk dodatkowy wykonawcy.”. W ocenie Odwołującego, ww. okoliczności nie stanowią podstawy tak faktycznej, jak i prawnej, dla zastosowania wobec oferty Odwołującego sankcji wykluczenia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 90 ustawy Pzp oraz ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca jest obowiązany do wykazania, że zaoferowana przez niego cena jest realna oraz rynkowa, a także że uwzględni wszystkie elementy kosztotwórcze. Celem składanych wyjaśnień jest wykazanie, że w danym przypadku nie mamy do czynienia celowym zaniżeniem oferowanej ceny w celu zdobycia przewagi konkurencyjnej względem pozostałych oferentów. Wyjaśnienia powinny potwierdzać, że zaoferowana cena nie ma charakteru ceny dumpingowej, tj. że wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania zamówienia daje możliwość pokrycia wszystkich kosztów związanych z jego realizacją. Jak podkreślił Odwołujący, w żadnym przepisie ustawy Pzp, jak i w orzecznictwie w zakresie analizy interpretacji dla zastosowania art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie został uregulowany obowiązek wykazania wyliczeń przedstawianych w wyjaśnieniach w zakresie ceny rażąco niskiej w skali 1:1 w stosunku do ceny, jaka została zaoferowana, zwłaszcza w sytuacji, w której sam Zamawiający nie określa szczegółowych zasad wyliczenia ceny. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający miałby podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy, gdyby wyjaśnienia wykazywały przewagę wartości kosztów do ceny oferty. Odwołujący zauważył, że w przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca.

Jak zauważył Odwołujący, w uzasadnieniu odrzucenia oferty brak jest argumentów o naturze merytorycznej, które wykazywałyby, że cena zaoferowana przez Odwołującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W opinii Odwołującego, Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty tworzy definicję własną ww. pojęcia w sposób całkowicie oderwany od literalnej treści przepisu.

Odwołujący podkreślił, że wysokość kosztów wyspecyfikowanych w wyjaśnieniach jest niższa niż cena oferty, zatem w stosunku do przedmiotu zamówienia cena nie została zaniżona, a wręcz przeciwnie, Odwołujący zaoferował cenę „z zapasem”, co nie jest działaniem niezgodnym z ustawą Pzp. Zdaniem Odwołującego, dopiero w przypadku

niedoszacowania Zamawiający mógłby negatywnie ocenić działania Odwołującego.

Odwołujący przywołał postanowienia pkt 28, 30 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz Załącznika nr 1a do SIWZ stwierdzając, że Zamawiający nie określił żadnych szczegółowych wymagań czy też wytycznych związanych z wyliczeniem ceny. Odwołujący z powyższego wywiódł, że Zamawiający odstąpił od określania wymagań związanych ze sposobem wyliczenia kosztów oraz ceny oferty pozostawiając wykonawcom dowolność w ww. zakresie. Co za tym idzie, w ocenie Odwołującego, czynienie Odwołującemu na tym etapie postępowania zarzutu, że dokonał wyliczenia ceny przyjmując w ofercie „nadwyżkę” kwoty wynagrodzenia należy uznać za działanie przeczące zasadom ustanowionym przez samego Zamawiającego. Odwołujący wyraził przekonanie, że nie sposób uznać kalkulacji Odwołującego jako działania sprzecznego z wymaganiami SIWZ lub zawierającymi błąd w obliczaniu ceny. Zdaniem Odwołującego, działanie polegające na doliczeniu dodatkowej kwoty w cenę oferty ponad wysokość kosztów niejako „w zapasie” mieści się w rynkowych zasadach działania przedsiębiorstw, w tym ramach swobody działalności gospodarczej. Odwołujący zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający nie wskazał, na podstawie jakich okoliczności doszedł do odmiennych wniosków.

Odwołujący uznał, że Zamawiający w sposób subiektywny oraz arbitralny dokonał oceny oferty Odwołującego w analizowanym zakresie, a ocena ta nie znajduje uzasadnienia w realiach prowadzenia przedsiębiorstw, uczestnictwa w postępowaniach przetargowych oraz w przepisach ustawy Pzp, zatem powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego poprzez jej unieważnienie oraz przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odnosnie pkt 2 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, gdzie Zamawiający stwierdził, że: „Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał na żadne okoliczności dostępne tylko dla niego powodujące, że zaproponowana cena ofertowa została prawidłowo wyliczona. Przyjęte w kalkulacji dane wyjściowe dostępne są nie tylko dla danego wykonawcy. Wskazane w wyjaśnieniach na własne doświadczenie firmy, w tym wypracowane schematy działań, procedur oraz tzw. *know-how*, bez ich przedstawienia i uprawdopodobnienia, jest twierdzeniem bardzo ogólnym i lakonicznym i nie zostały przedstawione w tym zakresie żadne dowody. (...) wyjaśnień tych nie było można uznać za wystarczające.” Odwołujący stoi na stanowisku, że nie zasługuje ono w całości na uwzględnienie i stoi w sprzeczności z innymi działaniami Zamawiającego podjętymi w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że treść przedłożonych wyjaśnień wynikała w znacznej mierze z samej treści wezwania do złożenia wyjaśnień. Jak zauważył Odwołujący, Zamawiający w sposób ogólny wezwał Odwołującego do wykazania sposobu kalkulacji ceny powołując się na brzmienie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten z kolei określa otwarty katalog okoliczności, które mogą być przedmiotem wyjaśnień w omawianym zakresie. Zamawiający nie wyspecyfikował w wezwaniu żadnych szczegółowych wymagań pozostawiając Odwołującemu dowolność w doborze argumentów oraz środków dowodowych. Odwołujący odniósł się także do treści wyjaśnień złożonych w dniu 20 stycznia 2020 r. zastrzegając ten fragment odwołania jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jak wskazał Odwołujący, zarówno przepisy ustawy Pzp, jak i SIWZ, nie nakreślają sposobu przedstawiania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak i również nie określają katalogu dowodów, które powinny zostać załączane do wyjaśnień. Odwołujący zaznaczył, że samo wezwanie do wyjaśnień opierało się na zacytowaniu regulacji z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, co zdaniem Odwołującego potwierdza, że Zamawiający na tamtym etapie postępowania nie oczekiwał złożenia wyjaśnień w konkretnym zakresie czy określonych dokumentów, które miały na celu uprawdopodobnienie prawidłowości kalkulacji cenowej. W świetle powyższego, w opinii Odwołującego, Odwołujący miał możliwość przedłożenia dowodów, które w jego ocenie wydają się wystarczające.

Odwołujący zwrócił ponadto uwagę, że brak rzekomych dowodów dotyczy uzasadnienia odnoszącego się do doboru danych wyjściowych, które same w sobie są kwestionowane przez Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, samo określenie czynników wpływających na dobór danych był wystarczający, a przedkładanie dowodów mających potwierdzać ich zasadność nie było konieczne dla dokonania oceny przesłanki ceny rażąco niskiej. Zdaniem Odwołującego, przedstawione wraz z wyjaśnieniami dowody potwierdzają realność kwot przyjętych dla dokonania kalkulacji.

Dodatkowo, Odwołujący podniósł, że Zamawiający miał możliwość zwrócenia się do Odwołującego o złożenie dowodów dotyczących ww. kwestii w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie dotyczące różnicy w kwotach, o których mowa powyżej, co potwierdza, że brak było przeszkód natury prawnej i faktycznej, aby ponownie zwrócić się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień - w tym przypadku o doszczegółowienie kwestii stanowiących podstawę odrzucenia oferty. Odwołujący zwrócił uwagę na pogląd wyrażony w orzecznictwie, że zamawiający powinien wezwać wykonawcę do kolejnych wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na jej wysokość, jeśli pierwotne wyjaśnienia nie czynią zadość jego oczekiwaniom. W ocenie Odwołującego

zaniechanie działań Zamawiającego ww. zakresie stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp wskazanych powyżej.

Odwołujący stwierdził, że z uwagi na podejmowane przez Zamawiającego czynności istnieje możliwość przyjęcia, że Zamawiający w sposób konsekwentny dąży do wyeliminowania Odwołującego z postępowania, co jest działaniem sprzecznym z prawem, w tym art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający wykluczając wykonawców lub odrzucając ich oferty nie powinien kierować się subiektywnymi odczuciami czy ocenami, relacjami lub okolicznościami mającymi miejsce na kanwie poprzednio realizowanych zamówień, ale powinien w sposób bezstronny i obiektywny dokonać oceny i badania zdolności podmiotowej i przedmiotowej wykonawcy w celu rozstrzygnięcia postępowania w granicach zakreślonych przepisami prawa.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- przeprowadzenie postępowania odwoławczego w części z wyłączeniem jawności - tj. w zakresie, w jakim strony będą odnosić się do dokumentów zastrzeżonych na etapie postępowania przetargowego jako tajemnicę przedsiębiorstwa,

oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 04 marca 2020 r.,
- ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- uznanie oferty Odwołującego jako najwyżej ocenionej, a następnie w konsekwencji wezwania i uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, jako oferty najkorzystniejszej,
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca AKBUD Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy wymieniony w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że zaistniały podstawy do jego uwzględnienia.

Na wstępie zauważenia wymaga, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie stało się stwierdzenie przez Zamawiającego, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest rażąco niska, a uznanie, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowości dokonanej przez Odwołującego kalkulacji. Zamawiający odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego powołał się na art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że złożone przez Odwołującego w dniu 20 stycznia 2020 r. wyjaśnienia w sposób wystarczający wskazują na realność zaoferowanej przez Odwołującego ceny. W żadnym razie nie można uznać, że nie zostały one złożone, bądź że są lakoniczne. Odwołujący w wyjaśnieniach odniósł się do szeregu kosztów niezbędnych do poniesienia w toku realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący podał Zamawiającemu m.in. sposób kalkulacji kosztów pracy, w tym czas pracy i wysokość wynagrodzenia, które jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Odwołujący przedstawił także informacje o sposobie kalkulacji i wysokości kosztów administracji, transportu, utrzymania biura, obsługi w okresie gwarancji i rękojmi, przewidział też pozycje na koszty dodatkowe oraz zysk. Odwołujący przedstawił też dowody na potwierdzenie wysokości części kosztów. Szczegółowe odniesienie się przez Izbę do treści wyjaśnień nie jest możliwe z uwagi na ich częściowe objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa. Zaznaczenia jednak wymaga, że Zamawiający nie podał w wątpliwość ww. kosztów ani sposobu ich obliczenia.

Izba miała przy tym na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest usługa, której wycena opiera się w zasadniczej mierze na kosztach pracy personelu. Koszty te ulegają dużym wahaniam w zależności od szeregu okoliczności. Potwierdzeniem powyższego są chociażby ceny zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu, które wahały się od 287 820 PLN do 937 629 PLN (pkt 12 Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego).

Izba zgodziła się z Odwołującym, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie może stać się różnica pomiędzy kalkulacją realizacji przedmiotu zamówienia dokonaną w wyjaśnieniach, a kwotą podaną w ofercie. Odwołujący złożył ofertę na kwotę 287 820 PLN. Przedstawiając Zamawiającemu sposób kalkulacji ceny w wyjaśnieniach z dnia 20 stycznia 2020 r. Odwołujący wskazał na kwotę 283 534,88 PLN. W dniu 3 lutego 2020 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z prośbą o wyjaśnienie ww. rozbieżności. Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że „Cena ze szczegółowej kalkulacji wykonanej na potrzeby przygotowania oferty w ramach prowadzonego postępowania została zaokrąglona „w górę”. Różnica będzie stanowiła dodatkowy zysk Wykonawcy.”. Izba wzięła pod uwagę, że w złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazał na „przybliżoną wartość oferty” (strona 4 wyjaśnień). Ponadto, Izba stwierdziła, że kalkulację dokonaną przez Odwołującego można by kwestionować w sytuacji, gdyby w złożonych wyjaśnieniach Odwołujący skalkulował koszty na kwotę wyższą od zaoferowanej. W ocenie Izby, sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu nie może skutkować uznaniem, że Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena jest nierealna czy też że Odwołujący nie wycenił rzetelnie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w wystosowanym do Odwołującego w dniu 14 stycznia 2020 r. wezwaniu do wyjaśnień nie wymagał złożenia przez wykonawcę szczegółowej kalkulacji obejmującej wszystkie koszty realizacji zamówienia. Takiego wymogu Zamawiający nie sformułował też w specyfikacji. W sytuacji zatem, gdy dokonana na potrzeby wyjaśnień „przybliżona” kalkulacja jest nieznacznie niższa od zaoferowanej ceny, a jednocześnie nie wskazuje na popełnione przez Odwołującego błędy przy jej obliczeniu, jak też nie wskazuje na przyjęte błędne założenia, brak jest podstaw do uznania, że tego typu niespójność stanowi podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba przychyliła się także do stanowiska Odwołującego, że brak jest podstaw do nieuwzględnienia złożonych przez Odwołującego wyjaśnień ze względu na nie wskazanie właściwych jedynie Odwołującemu okoliczności mających wpływ na obniżenie ceny. W ocenie Izby, wystąpienie określonych okoliczności umożliwiających danemu wykonawcy obniżenie oferowanej przez niego ceny nie jest konieczne do uznania, iż cena zaoferowana przez tego wykonawcę nie jest ceną rażąco niską. Żadne szczególne okoliczności mogą nie

występować w odniesieniu do danego wykonawcy – jeżeli jednak cena jego oferty pokrywa wszystkie koszty z tytułu realizacji danego zamówienia i pozwala wykonawcy na uzyskanie choćby minimalnego zysku, to wyklucza to uznanie ceny za rażąco niską. Izba zważyła przy tym, że Zamawiający nie zakwestionował ani doboru czynników, które Odwołujący objął wyjaśnieniami, ani stawek przyjętych przez Odwołującego do kalkulacji. W sytuacji zaś, kiedy dane przyjęte do kalkulacji są prawidłowe, a co za tym idzie, zaoferowana cena jest realna, brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawcy wykazywania tego typu okoliczności. Dodatkowo, Izba wzięła pod uwagę argumentację Odwołującego, który wskazał, że w uprzednio prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu (nr BZP.271.1.79.2018) Odwołujący, wezwany do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, przedstawił wyjaśnienia w takim samym schemacie, jak w przedmiotowym postępowaniu. Wyjaśnienia te zostały uznane przez Zamawiającego za wystarczające. Odwołujący miał zatem podstawy, aby przyjąć, że złożone w obecnie prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu wyjaśnienia będą odpowiadały wymaganiom Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Na skutek powyższego, za zasadne Izba uznała unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Mając powyższe na względzie, brak było podstaw do uznania, że Zamawiający zaniechał ponownego wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przejawiającej się w podejmowaniu stałych działań mających na celu wyeliminowanie Odwołującego z postępowania. Odwołujący nie wykazał zasadności przedmiotowego zarzutu, nie przedstawił na tę okoliczność należytej argumentacji.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :