

Sygn. akt: KIO 2183/15

WYROK

z dnia 26 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Renata Tubisz

Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 21 października 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2015r. przez: **wykonawcę Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie, ul. Suwak 3** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3**

przy udziale **wykonawcy Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie o sygn. akt KIO 2183/15 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy Atos Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie o sygn. akt KIO 2183/15 po stronie odwołującego

orzeka:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany:

a) pkt IV 1.2) (w części dotyczącej ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału) przez skreślenie w pkt 1 **Obiektywnych kryteriów wyboru ograniczonej liczby kandydatów** wyrazów: „- Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust 2b ustawy”

b) pkt III 2.2). „Zdolność ekonomiczna i finansowa” pkt 2 podpunkt 1 w części dotyczącej wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, w ten sposób, że zamawiający skreśli wyrazy: „300 000 000 PLN” i dopisze wyrazy: „125 000 000 PLN”

w pozostałym zakresie Izba nie uwzględniła zarzutów i żądań odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie, ul. Suwak 3** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3** na rzecz **Centralnego Ośrodka Informatyki z siedzibą w Warszawie, ul. Suwak 3** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie : piętnaście tysięcy złotych groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na świadczenie usług wsparcia, eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2015r. za numerem 2015/S 189-343230.

W dniu 9 października 2015r. wykonawca Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie, ul. Suwak 3, zwany dalej odwołującym COI, wniósł odwołanie na treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Odwołanie zostało podpisane przez dyrektora odwołującego ujawnionego w KRS i upoważnionego do reprezentacji odwołującego, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 9 października faksem i bezpośrednio.

Odwołanie zostało wniesione w zakresie:

1. pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt I. (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia).
2. pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt II (w części dotyczącej opisu spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia).
3. pkt IV 1.2) (w części dotyczącej ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału).
4. pkt III 2.2). „Zdolność ekonomiczna i finansowa” pkt 2 podpunkt 1 {w części dotyczącej wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, przy czym średni przychód netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy rok obrotowy jest inny, niż 12 miesięcy).

Odwołujący COI zarzucił zamawiającemu:

1. w odniesieniu do pkt 1 powyżej - naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie opisu warunku ubiegania się o udzielenie zamówienia w sposób uchylający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy poprzez dokonanie tego opisu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, bez związku z rzeczywistą wiedzą i doświadczeniem jakich należy wymagać od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, celem zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wskazujący na możliwość spełnienia warunków udziału

przez niczym nieuzasadniony wąski krąg wykonawców, co stoi w sprzeczności z zasadami jakimi rządzi się przetarg publiczny.

2. w odniesieniu do pkt 2 powyżej - naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez:

- określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez postawienie w stosunku do jednej osoby wymagania posiadania wiedzy i doświadczenia w obsłudze kilku rodzajów systemów informatycznych, niedopuszczenie zaś możliwości przedstawienia tego samego doświadczenia przez kilka osób oraz określenie wymogu udokumentowania doświadczenia w pracy w środowisku, gdzie wszystkie wymagane technologie są używane jednocześnie, co spowodowało, iż postawiony warunek może spełnić wąski krąg wykonawców, a ponadto żądanie wykazania się posiadaniem doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat podczas, gdy postawienie takiego warunku jest nieuzasadnione oraz dopuszczalność jego postawienia nie wynika z przepisów prawa

- określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przez wymóg dysponowania zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji przedmiotowej umowy) składającym się co najmniej z 88 osób, już na etapie składania wniosków (ponad 1,5 roku przed faktycznym przystąpieniem do realizacji umowy), a zatem w sposób nadmierny i oderwany od faktycznych wynikających z przedmiotu zamówienia potrzeb zamawiającego, a także od faktycznych możliwości wykonawców rynku IT przez narażenie wykonawców na konieczność skalkulowania nieuzasadnienie wysokich kosztów realizacji zamówienia, konsekwencją czego jest uprzywilejowanie pozycji podmiotu obecnie realizującego zamówienie na rzecz zamawiającego.

- ustanowienie minimalnej liczby osób zdolnych do wykonania zamówienia jakimi ma dysponować wykonawca w liczbie odpowiednio co najmniej 2 (dwóch - pkt 1,3,4,5,14,21,22,25,29,30,31,40,42,) 3 trzech - pkt 2), 4 (czterech - pkt 18,) 5 (pięciu - pkt 27,39, 38,39) lub 8 (ośmiu - pkt 19,35) oraz wymagania w zakresie wartości systemu, w stosunku do którego były świadczone usługi, które to wymagania są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nadmierne i nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia, a tym samym bezzasadnie utrudniają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytej realizacji. Wystarczające bowiem byłoby wskazanie na dysponowanie minimum jedną osobą o określonych kwalifikacjach bez wskazywania wartości projektów, które realizowali;

3. w odniesieniu do pkt 3 powyżej - naruszenie art. 26 ust. 2b ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez wykluczenie możliwości brania pod uwagę wiedzy i doświadczenia innych podmiotów, przy dokonywaniu oceny w celu ograniczenia liczby wykonawców, którzy

zostaną zaproszeni do składania ofert, a dopuszczenie jedynie doświadczenia własnego wykonawcy lub wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia, co prowadzi do naruszenia przepisów ustawy pozwalających na posługiwanie się przez wykonawcę doświadczeniem innych podmiotów.

4. w odniesieniu do pkt 4 powyżej - naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 22 ust. 5 ustawy przez określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto (w okresie 12 miesięcy) ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, a więc w wysokości nieproporcjonalnie większej od wartości szacunkowej zamówienia liczonej dla okresu 48 miesięcy - co narusza zasadę proporcjonalności, gdyż w znaczącym stopniu odbiega od celu stawianych warunków, jakim ma być wyłonienie rzetelnego i zdolnego do prawidłowego wykonania zamówienia wykonawcy.

Odwołujący COI wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu zmiany treści pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt I. (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia) przez określenie, że:

„Wykonawca powinien wykazać, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wykonuje:

1. Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:

1) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformach Mainframe z/OS, UNIX i Windows z wykorzystaniem monitora transakcyjnego,

b) z którego korzysta co najmniej 5 tys. klientów wewnętrznych pracujących w lokalizacjach rozproszonych geograficznie (o innych adresach),

2) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 30 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji rocznie (rozumianych jako budowa nowej lub zmiana istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja; uwzględniane są jedynie modyfikacje, których odbiór przez zamawiającego nastąpił w okresie danego roku kalendarzowego).

3) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) obsługującego co najmniej 100 tys. spraw klientów zewnętrznych miesięcznie,

b) udostępniającego w reżymie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 100 tys. klientów zewnętrznych.

2. Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy czym:

1) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,

2) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 100 lokalizacjach rozproszonych geograficznie dla więcej niż 2 tys. klientów wewnętrznych.

3. Jedną usługę referencyjną wsparcia procesów zarządzania IT, świadczoną z gwarantowanym poziomem usług (SLA), przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 500 tys. zł brutto i obejmującą przynajmniej następujące działania z wykorzystaniem narzędzia zarządzania usługami IT:

1) utrzymanie konfiguracji usług IT w bazie zarządzania konfiguracją (CMDB),

2) wsparcie planowania, obsługi i realizacji zmian w usługach IT,

3) wsparcie procesu zarządzania pojemnością.

4. Jedną usługę referencyjną serwisu oprogramowania dedykowanego, świadczoną przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy o wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi spełniać łącznie następujące wymagania:

1) usługa jest realizowana w oparciu o dedykowaną organizację wsparcia stanowiącą pojedynczy punkt kontaktu (ang. Single Point of Contact), dostępną w reżymie 24/7 przez 365 dni w roku,

2) usługa jest realizowana z wykorzystaniem elektronicznej komunikacji i wymiany danych między systemami obsługi zgłoszeń użytkownika/właściciela systemu informatycznego oraz świadczącego usługi serwisowe w oparciu o dedykowane narzędzia,

3) w ramach usługi realizowane jest przyjmowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie incydentów w terminach wynikających z uzgodnienia gwarantowanego poziomu usług SLA, z zapewnieniem rozwiązań docelowych lub rozwiązań obejściowych (ang. workaround), przy czym dla kluczowych procesów biznesowych gwarantowany termin diagnozy i dostarczenia rozwiązania docelowego lub rozwiązania obejściowego nie może przekraczać 24 godzin."

II. nakazanie zamawiającemu zmiany treści pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt II (w części dotyczącej opisu spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) przez nadanie brzmienia wymienionym poniżej punktom:

1. pkt 1 lit b):

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, realizowała prace w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz

nadzoru usług IT, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;".

2. pkt 4 lit b):

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).".

3. pkt 5 lit b):

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wskazane osoby;".

4. pkt 12 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych;";

5. pkt 13 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych w technologii MS SQL Server;

6. pkt 14 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem rozwiązań opartych o oprogramowanie firmy Microsoft oraz technologie wirtualizacyjne platform x86-64;

7. pkt 15 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z organizacją przetwarzania zadań wsadowych na platformie Mainframe i realizacją przetwarzania usług pod kontrolą TWS;".

8. pkt 24 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL ",

9. pkt 25 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z utrzymaniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL.

10. pkt 26 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z testowaniem oprogramowania lub usług IT oraz utrzymaniem środowiska testowego;

11. pkt 27 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w przygotowaniu i realizacji testów oprogramowania lub usług IT, w zakresie testów: regresji, integracyjnych, funkcjonalnych, optymalizacyjnych i instalacyjnych;”;

12. pkt 28 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług, o następującej charakterystyce środowisk:

- platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows,
- bazy danych: DB2, Informix, SQL,
- technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.

przy czym doświadczenie w zakresie charakterystyki środowisk może być spełnione łącznie przez więcej niż jedną osobę. Każda ze wskazanych osób musi spełniać pozostałe wymagania.”.

13 pkt 29 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, uczestniczyła w zarządzaniu usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL;

14. pkt 30 lit b)

„b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego realizowała prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno- systemowej w zakresie technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;”;

15. pkt 31 lit b):

„b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;”;

16. pkt 36 iit c) i d):

„c) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł brutto, koordynowała pracę zespołu odpowiedzialnego za nadzór oraz rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA, z wykorzystaniem zróżnicowanych technologii,

d) znajomość technologii IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;"

17. pkt 39 lit c) i d):

„c) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w implementacji rozwiązań z wykorzystaniem narzędzi kompilacji dla z/OS;

d) zna języki programowania C/C++, COBOL.".

18. pkt 40 lit c):

„ c) przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w projektach informatycznych realizowanych w oparciu o technologie Tuxedo, z/OS, HP-UX, DB2;

oraz odstępianie od wymagania określonego w pkt III.2.3) pkt. II ogłoszenia, aby wykonawca dysponował zespołem dedykowanym (przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy).

III. nakazanie zamawiającemu zmiany pkt IV 1.2) {w części dotyczącej ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału) przez skreślenie w pkt 1 Obiektywnych kryteriów wyboru ograniczonej liczby kandydatów wyrazów: „...przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia Wykonawcy" oraz wyrazów: „-Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust 2b ustawy".

IV. nakazanie zamawiającemu zmiany pkt III 2.2). „Zdolność ekonomiczna i finansowa" pkt 2 podpunkt 1 w części dotyczącej wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, w ten sposób, że zamawiający skreślił wyrazy: „300 000 000 PLN" i dopisze wyrazy: „125 000 000 PLN".

V. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego COI kosztów postępowania.

Odwołujący COI wskazał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż wskazane powyżej niezgodne z prawem wymagania powodują, iż odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty i tym samym utratą szansy na uzyskanie zamówienia. W tych okolicznościach odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Niezgodności z przepisami ustawy wskazane w ogłoszeniu prowadzą do ograniczenia zasad uczciwej konkurencji oraz równości podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Odwołujący COI podkreślił, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, w jego ocenie, naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, są nieuzasadnione merytorycznie, a także są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej podkreśla się, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku

udziału służyć ma zamawiającemu przede wszystkim do wyłonienia podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu do minimum możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością. Jednocześnie opis ten musi być powiązany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, tak aby nie wyeliminować z postępowania wykonawców, którzy są zdolni do realizacji zamówienia, lecz nie spełniają stawianych wymagań. Nieuzasadnione wyeliminowanie tych wykonawców przez stawianie nadmiernych wymogów stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy, a także art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż jest to przejaw ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców. Jeśli bowiem zamawiający różnicuje sytuację wykonawców - dostęp do zamówienia w oparciu o kryterium spełniania warunku udziału, który jest zbędny dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia - dyskryminuje tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytej realizacji zamówienia, a nie spełniają zbędnego warunku udziału. Odwołujący wskazał na wyrok z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scri przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrok TSUE z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse S/A przeciwko Institute Nacionai de Gestion Sanitaria (C-234/03), i wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97), wyrok TSUE z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 EVN AG I Wienstrom GmbH Odwołujący COI podniósł także, iż zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu w sposób określony w ogłoszeniu wydaje się nie zauważać iż wydając środki publiczne winien kierować się zasadą racjonalnego i efektywnego wydatkowania tych środków. Jest to jednak możliwe jedynie w sytuacji, kiedy w postępowaniu oferty będzie mogło złożyć wielu wykonawców, a zamawiający będzie miał możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wielu ofert.

Ad 1.

W pkt III 2.3) ppkt I ogłoszenia, zamawiający postawił warunek w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem technicznym tj. wskazał, iż warunek zostanie uznany za spełniony, gdy wykonawca wykaże, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wykonuje:

1. Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:

1) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformach Mainframe z/OS, UNIX i Windows z wykorzystaniem monitora transakcyjnego,

b) z którego korzysta co najmniej 10 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 150 lokalizacjach rozproszonych geograficznie (o innych adresach),

2) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 30 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji rocznie (rozumianych jako budowa nowej lub zmiana istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja; uwzględniane są jedynie modyfikacje, których odbiór przez zamawiającego nastąpił w okresie danego roku kalendarzowego).

3) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) obsługującego co najmniej 100 tys. spraw klientów zewnętrznych miesięcznie,

b) udostępniającego w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 100 tys. klientów zewnętrznych.,

2. Jedną usługę organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi dotyczyć systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 1 mln zadań miesięcznie realizowanego w środowisku z/OS, zintegrowanym z innymi środowiskami systemowymi.

3. Jedną usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT o wartości co najmniej 3 mln brutto, obejmującą:

1) zarządzanie konfiguracją,

2) zarządzanie pojemnością,

3) zarządzanie zmianami i wydaniem.

4. Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy czym:

1) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,

2) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 100 lokalizacjach rozproszonych geograficznie dla więcej niż 2 tys. klientów wewnętrznych.

5. Jedną usługę referencyjną wsparcia procesów zarządzania IT, świadczoną z gwarantowanym poziomem usług (SLA), przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 500 tys. zł brutto i obejmującą przynajmniej następujące działania z wykorzystaniem narzędzia zarządzania usługami IT:

1) utrzymanie konfiguracji usług IT w bazie zarządzania konfiguracją (CMDB),

2) wsparcie planowania, obsługi i realizacji zmian w usługach IT,

3) wsparcie procesu zarządzania pojemnością.

6. Jedną usługę referencyjną serwisu oprogramowania dedykowanego, świadczoną przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy o wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi spełniać łącznie następujące wymagania:

- 1) usługa jest realizowana w oparciu o dedykowaną organizację wsparcia stanowiącą pojedynczy punkt kontaktu (ang. Single Point of Contact), dostępną w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku,
- 2) usługa jest realizowana z wykorzystaniem elektronicznej komunikacji i wymiany danych między systemami obsługi zgłoszeń użytkownika/właściciela systemu informatycznego oraz świadczącego usługi serwisowe w oparciu o dedykowane narzędzia,
- 3) w ramach usługi realizowane jest przyjmowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie incydentów w terminach wynikających z uzgodnienia gwarantowanego poziomu usług SLA, z zapewnieniem rozwiązań docelowych lub rozwiązań obejściowych (ang. workaround), przy czym dla kluczowych procesów biznesowych gwarantowany termin diagnozy i dostarczenia rozwiązania docelowego lub rozwiązania obejściowego nie może przekraczać 24 godzin.

Postawienie tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu, zdaniem odwołującego COI prowadzi do konkluzji, iż zamawiający ustalając ten warunek, w istocie opisał architekturę posiadanego systemu KSI, tym samym doprowadził do nieuprawnionego na gruncie obowiązujących przepisów ustawy ograniczenia konkurencji.

W rzeczywistości nie istnieją bowiem dwa jednakowe systemy informatyczne o identycznej architekturze, co zdaniem odwołującego prowadzi do wniosku, iż „rozsądny” zamawiający winien zastosować taki opis spełniania warunków udziału w postępowaniu, który przy zachowaniu konkurencji wśród potencjalnych wykonawców, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, pozwoli uzyskać zamawiającemu rękojmię jego należytego wykonania na oczekiwanym poziomie, bez potrzeby nieuprawnionego ograniczania konkurencji.

Odwołujący COI podniósł, iż istnieje istotna różnica pomiędzy warunkiem udziału w postępowaniu, który jest „trudny do spełnienia ” dla wykonawców, ale nie ogranicza w sposób nieuprawniony konkurencji i nie stawia żadnego z potencjalnych wykonawców w sytuacji uprzywilejowanej względem pozostałych, a warunkiem zawężającym w sposób nieuprawniony krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Z drugą z ww. sytuacji mamy do czynienia, w ocenie odwołującego COI, na gruncie niniejszego postępowania, gdzie zamawiający bezrefleksyjnie opisał warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia poprzez jego przeniesienie ze stanu aktualnego, nie uwzględniając wyjątkowej architektury posiadanego systemu oraz nie prowadząc uprzedniej weryfikacji rynku zamówień publicznych pod kątem zdolności potencjalnych wykonawców do wykazania się wymaganym poziomem wiedzy i doświadczenia.

Tym samym zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w skali unikalnej, a zatem stawia warunki nieproporcjonalne do możliwości wykonawców, co za tym idzie ogranicza konkurencję w sposób nieuprawniony stawiając w uprzywilejowanej sytuacji podmiot realizujący obecnie zamówienie w przedmiocie niniejszego ogłoszenia.

Ponadto wskazał, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się także, że w warunkach udziału w postępowaniu chodzi o sprawdzenie potencjału wykonawcy do realizacji danego zamówienia, a nie o realne przygotowanie do wykonania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert, co de facto przeczy wyrażonej w art. 22 ust. 4 Ustawy zasadzie, (wyrok KIO z dn. 31.03.2015 r. KIO 540/55).

Odwołujący COI wnosząc niniejsze odwołanie opisał warunki udziału w postępowaniu, które w jego ocenie należy uznać za wystarczające do tego, aby sprawdzić czy potencjalny Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia. Zamawiający opisując bowiem w ust 1. pkt III 2.3) ppkt I ogłoszenia wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy, stara się tę samą wielkość, jaką jest złożoność/wielkość projektu, sprawdzić przez trzy inne parametry, które jednak wymagane łącznie bardzo zawężają ilość istniejących na rynku systemów/usług mogących je spełnić, a co za tym idzie w sposób nieuzasadniony zawężają krąg potencjalnych wykonawców. Jednocześnie odwołujący COI wskazał, iż określone przez odwołującego mniej restrykcyjne wymagania, także pozwolą na ustalenie, że wykonawca posiada dostateczne kompetencje, aby zrealizować zamówienie. W ten jednak sposób nie dojdzie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, a udział w postępowaniu będzie mogła wziąć większa grupa wykonawców. Tym bardziej, iż tak określone warunki nie spowodują, iż zamawiający zawrze umowę z podmiotem, który nie będzie zdolny do zrealizowania zamówienia w sposób należyty co jest jednym z celów ustawy.

Podobnie jest w przypadku usług zawartych w ust. 2 i 3 pkt III 2.3) ppkt I ogłoszenia. Są to usługi, które wykonawcy zazwyczaj realizują w ramach świadczenia kompleksowej usługi utrzymania systemu. Ich odrębne wydzielanie i wycena, dla celów tego postępowania jest zabiegiem sztucznym i rzadko występuje w umowach. Takie podejście do tej problematyki wprost preferuje jednego wykonawcę tj, tego który realizuje obecnie usługi na rzecz zamawiającego. Są to bowiem zadania, które wykonawca musi wykonać, by móc prawidłowo realizować umowę polegającą na utrzymaniu systemu informatycznego. Wobec powyższego konieczność wykazania realizacji takiej usługi ze wskazaniem jej wartości w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję, a w żaden sposób nie pozwala na dokładniejsze sprawdzenie potencjału wykonawcy.

Ad 2.

Za nadmierne i nieuzasadnione merytorycznie, jak również nieproporcjonalne do przedmiotu należy, zdaniem odwołującego COI, uznać warunki dotyczące dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z opisem sposobu

dokonywania oceny spełniania tych warunków zamieszczone w pkt III.2.3) pkt II ogłoszenia. Wymagania zamawiającego co do zespołu wykonawcy są nieadekwatne do zakresu zamówienia. Zamawiający powinien bowiem tak konstruować warunki udziału w postępowaniu przetargowym, aby był do niego dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest do wykonania zamówienia. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane minimum.

Odnosząc się do postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia odwołujący COI wskazał, iż zamawiający oczekuje, aby każda z wymienionych osób posiadała kilka kompetencji łącznie, wyklucza tym samym wykonawców, którzy dysponują kilkoma osobami posiadającymi pojedyncze z wymienionych kompetencji oddzielnie i może świadczyć o określeniu przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w sposób faworyzujący wykonawcę, który dysponuje osobami o tak unikalnych i łączonych kompetencjach. Tak sformułowany warunek jest niczym nieuzasadniony. Można bowiem odnieść wrażenie jakby były one konstruowane z uwzględnieniem konkretnego wykonawcy. Nic bowiem nie stoi na przeszkodzie temu, aby wykonawca udowodnił, iż dysponuje osobami o określonych kwalifikacjach, choć byłyby to osoby, z których każda ma inne kwalifikacje, a łącznie posiadają wszystkie wymagane przez zamawiającego kwalifikacje. Niedopuszczenie takiej możliwości wskazuje na dyskryminacyjny charakter warunku. Wykonawca mógłby bowiem dysponować zespołem o wymaganych kompetencjach, jednakże wymaganie różnych kompetencji i doświadczenia od tej samej osoby utrudnia wykonawcom pozyskanie zamówienia. Zdaniem odwołującego COI, wykonawca, który dysponuje wymaganym zespołem, w którym różne osoby łącznie posiadają wymaganą wiedzę, doświadczenie i umiejętności, spełnia w sposób należyty warunki udziału w postępowaniu, a nakładanie dalej idących wymagań polegających na konieczności spełniania przez poszczególne osoby kilku wymagań jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Odwołujący pragnie również zwrócić uwagę na fakt, że zamawiający wymaga dysponowania jednocześnie bardzo dużą liczbą osób o unikalnych kompetencjach. O ile znalezienie na rynku kilku specjalistów posiadających tak wąskie i unikalne kompetencje jest możliwe o tyle zapewnienie jednocześnie wymaganej przez zamawiającego dużej liczby takich specjalistów jest zdecydowanie utrudnione i faworyzuje wykonawcę obecnie realizującego zamówienie w przedmiocie niniejszego ogłoszenia.

Odwołujący COI wnioskuje, aby zamawiający zmienił wymaganie odnośnie kumulacji kompetencji i wymagał od wykonawcy przedstawienia zespołu osób o wymaganych kompetencjach.

W świetle obowiązujących przepisów prawa brak także jakiegokolwiek uzasadnienia do żądania wykazania się przez określone w ogłoszeniu osoby posiadaniem doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat, podczas gdy taki zapis ogranicza krąg podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu. Wynika to także z tego, iż postępowani na tego rodzaju usługi jest niewiele na rynku, tym samym osób, które potencjalnie mogą spełnić takie wymagania także. W tych okolicznościach dodatkowe ograniczenie w postaci okresu czasu z jakiego doświadczenie tych osób może być brane pod uwagę dodatkowo zawęża krąg podmiotów. Tym bardziej, iż nie jest to wymaganie, które należy uznać za niezbędne w celu sprawdzenia doświadczenia osób, które mogą brać udział w realizacji zamówienia. Ponadto, gdyby takie zawężenie wymagań było zgodne z oczekiwaniami ustawodawcy z pewnością dałby temu wyraz w zapisach ustawy lub aktów wykonawczych.

Ponadto narzucenie przez zamawiającego minimalnej liczby specjalistów, jakimi ma dysponować wykonawca, w liczbie odpowiednio minimum 2, 3, 4, 5 lub 8, należy uznać za wymóg nadmierny oraz ingerujący w sposób, w jaki wykonawca może to zamówienie zrealizować. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający ma bowiem wybrać wykonawcę przez weryfikację jego zdolności do realizacji określonego przedmiotu, a nie przez dokładne wskazywanie w jaki sposób wykonawca ma ten przedmiot wykonać i przy pomocy ilu specjalistów. To wykonawca jest profesjonalistą i winien określić jaki zespół jest mu niezbędny do wykonania zamówienia, za co ponosi odpowiedzialność na zasadach określonych przepisami obowiązującego prawa. Podobnie nie jest niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia wskazanie wartości realizowanego projektu przez osoby legitymujące się określonym doświadczeniem. Przy wymaganiach technicznych wskazywanie takiej wielkości nic nie wnosi, nie przyczyni się do uznania, iż jest to wielkość, która o czymkolwiek przesądza w zakresie doświadczenie takiej osoby. Ma bowiem znaczenie drugorzędne, a wręcz pracownicy nawet często nie znają wartości realizowanego projektu, bo nie dysponują takimi danymi, co utrudnia przedłożenie ich w tym postępowaniu.

W ocenie odwołującego COI określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wymóg dysponowania zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji przedmiotowej umowy) składającym się co najmniej z 88 osób, już na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu czyli ponad 1,5 roku przed faktycznym przystąpieniem do realizacji umowy (rozpoczęcie realizacji umowy nastąpi nie wcześniej niż w dniu 10.10.2017r.), jest wymogiem nadmiernym i oderwanym od faktycznych, wynikających z przedmiotu zamówienia potrzeb zamawiającego, a także od faktycznych możliwości wykonawców rynku IT przez narażenie wykonawców na konieczność skalkulowania nieuzasadnione wysokich kosztów realizacji zamówienia, konsekwencją czego jest uprzywilejowanie pozycji podmiotu obecnie realizującego zamówienie na rzecz

zamawiającego. Jak już podkreślono powyżej to wykonawca jako profesjonalista jest w stanie określić ilu ostatecznie specjalistów będzie potrzebował przy realizacji zamówienia i poniesie za to odpowiedzialność.

Ad 3.

Przez określenie, że jeżeli liczba wykonawców spełniających wymagane warunki w postępowaniu będzie większa niż 5, zamawiający dokona oceny punktowej na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykazów usług, przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia wykonawcy (lub wykonawców występujących wspólnie) - zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy.2.

Odwołujący COI podkreślił, że kryterium ograniczenia liczby wykonawców obwarowane zastrzeżeniem, że nie będzie uwzględniany potencjał/doświadczenie udostępnione wykonawcy przez osoby trzecie, do rankingowej punktacji wniosków złożonych przez wykonawców, jest niezgodne z art. 26 ust. 2b ustawy. Zdaniem odwołującego artykuł 26 ust. 2b ustawy wprowadza możliwość polegania przez wykonawcę na potencjale udostępnionym przez osoby trzecie również dla celów tzw. punktacji rankingowej. Powyższe wynika z literalnego brzmienia przepisu, który nie rozróżnia okoliczności polegania na zasobach osób trzecich dla celów spełnienia warunków „minimalnych” od polegania na zasobach dla celów udziału w postępowaniu na późniejszych etapach. Odwołujący COI podkreślił, że zgodnie z tym przepisem wykonawca może polegać na zasobach „w niezbędnym zakresie” przy czym niezbędny zakres to taki, który gwarantuje mu uczestniczenie i konkutowanie w postępowaniu. Należy podkreślić też, że w przypadku odmiennej interpretacji wskazanego przepisu możliwość polegania na zasobach osób trzecich uregulowana w art. 26 ust. 2b ustawy stałaby się fikcją. W ocenie odwołującego interpretacja przepisu, zgodnie z którą wykonawca nie może korzystać z potencjału podmiotu trzeciego dla celów punktacji rankingowej, prowadzi w konsekwencji do dyskryminacji podmiotów, które chciałyby na tej możliwości ustawowej polegać. Odwołujący podkreślił, że art. 26 ust. 2b ustawy został wprowadzony w dniu 22 grudnia 2009 r., kiedy to weszła w życie nowelizacja z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1591), a wprowadzone zmiany realizują podstawowy cel przepisów ustawy, a mianowicie zapewnienia przedsiębiorcom dostępu do zamówień publicznych na zasadach niedyskryminacyjnych.

Ad 4.

Zamawiający w pkt III 2.2). „Zdolność ekonomiczna i finansowa” pkt 2 podpunkt 1) określił, że wykonawca powinien wykazać, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj., że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres osiągnął Średnie przychody

netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000,00 PLN. Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średnich przychodów netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy.

W ocenie odwołującego COI, skoro:

1. szacowana wartość zamówienia wynosić ma ok. 500 000 000 PLN (co wynika z wysokości wadium; art. 45 ust. 4 ustawy: kwota wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia)

oraz

2. czas trwania zamówienia wynosi 48 miesięcy,

to wymóg zamawiającego co do wykazania średnich przychodów netto (w okresie 12 miesięcy) nie mniejszych, niż 300 000 000 PLN rażąco narusza zasadę proporcjonalności, bowiem:

a) w całkowity sposób odbiega od celu stawianych przyszłym wykonawcom warunków jakim ma być wyłonienie rzetelnego wykonawcy;

b) warunek posiadania przychodów w żądanej wysokości, w okresie 12 miesięcy nie jest warunkiem adekwatnym do wartości zamówienia, licząc okres zamówienia wynoszący 48 miesięcy (minimalne przychody wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, to 300 000 000 PLN w okresie 12 miesięcy, przy czym wartość szacunkowa zamówienia to 500 000 000 PLN w okresie 48 miesięcy);

c) warunek posiadania przychodów w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN w okresie 12 miesięcy kilkakrotnie przekracza szacowaną wartość zamówienia liczoną proporcjonalnie dla tego samego okresu 12tu miesięcy;

d) zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby tak określony warunek udziału w postępowaniu pozostawał w związku z przedmiotem zamówienia tzn. aby wyłącznie spełniający je wykonawca, był w stanie wykonać przedmiot zamówienia z należytą starannością tym bardziej, że jednocześnie wykonawca ten musi posiadać środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 80 000 000 PLN.

W ocenie odwołującego COI, związek pomiędzy minimalną wysokością przychodów w okresie 12 miesięcy, a szacowaną wartością zamówienia w okresie 48 miesięcy będzie zachowany, proporcjonalny i adekwatny, jeżeli zamawiający zmieni wymóg w ten sposób, aby minimalna wysokość przychodów w okresie 12 miesięcy wynosiła nie mniej, niż 125 000 000 PLN.

Wynika to z następujących obliczeń;

$500\,000\,000\text{ PLN} / 48\text{ miesięcy} = 10\,416\,666\text{ PLN} \sim 10\,420\,000\text{ PLN}$

$10\,420\,000\text{ PLN} \times 12\text{ miesięcy} = 125\,040\,000\text{ PLN} \sim 125\,000\,000\text{ PLN}$

Odwołujący COI podkreślił, że stanowisko odwołującego jest zgodne z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w uchwale z dnia 11 marca 2014 roku (KIO/KU 18/14)

wskazała, że wymóg posiadania łącznego przychodu netto ze sprzedaży w wysokości ponad dziesięciokrotnie większej od wartości szacunkowej zamówienia narusza zasadę proporcjonalności, gdyż w znaczącym stopniu odbiega od celu stawianych warunków, jakim ma być wyłonienie rzetelnego i zdolnego do prawidłowego wykonania zamówienia wykonawcy.

W dniu 12 października 2015r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania oraz przekazał je ujawnionym wykonawcom drogą elektroniczną wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14 października 2015r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 wnosząc uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż w przypadku nieuwzględnienia żądań odwołania przystępujący Sygnity byłby lub mógłby być pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu oraz możliwości przygotowania i złożenia prawidłowego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 października 2015r. przez dwóch wiceprezesów zarządu zgłoszonych do KRS, zgodnie z przedłożonymi dokumentami rejestrowymi i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Zamawiający i odwołujący potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 14 października 2015r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił wykonawca ATOS Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa wnosząc uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż w przypadku uwzględnienie odwołania spowoduje zmianę niezgodnych z przepisami ustawy postanowień ogłoszenia i umożliwi przystępującemu ATOS złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponadto rozstrzygnięcie odwołania na korzyść odwołującego będzie także zbieżne z interesem przystępującego wyrażonym we własnym odwołaniu złożonym w sprawie sygn. akt KIO 2198/15. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 października 2015r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do przystąpienia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 14 października 2015r. drogą elektroniczną.

W dniu 21 października 2015r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. Nie zgodził się z argumentacją odwołującego.

Zarzut dotyczący sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt I. (w części dotyczącej opisu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż opis warunku ubiegania się o udzielenie zamówienia dotyczący spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, uchybia zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazał jako nieodpowiednie warunki określone sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt I. Warunki posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający poinformował, iż w dniu 19 października 2015 r. zmodyfikował ogłoszenie o zamówieniu w sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt I. Warunki posiadania wiedzy i doświadczenia nadając mu następujące brzmienie:

Wykonawca powinien wykazać, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wykonuje:

1. Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:

1) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 min zł brutto i dotyczyć

systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformie Mainframe z/OS i co najmniej jednej platformie z nią współpracującej z wykorzystaniem monitora transakcyjnego,

b) z którego korzysta co najmniej 5 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych,

2) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 min zł brutto i dotyczyć

systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji w okresie następujących po sobie 12 miesięcy (przez modyfikacje należy rozumieć budowę nowej lub zmianę istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja),

3) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 3 min zł brutto i dotyczyć

systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

a) obsługującego co najmniej 100 tys. spraw miesięcznie,

b) udostępniającego w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 10 tys. użytkowników.

2. Jedną usługę organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, dotyczącą systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 100 tys. zadań miesięcznie..

3. Jedną usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT o wartości co najmniej 1 mln brutto, obejmującą:

- 1) zarządzanie konfiguracją,
- 2) zarządzanie pojemnością,
- 3) zarządzanie zmianami i wydaniem.

4. Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego świadczoną nieprzerwanie przez okres nie

krótszy niż 12 miesięcy, w ramach której wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy

czym:

- 1) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,
- 2) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych dla więcej niż 1 tys. klientów wewnętrznych.

5. Jedną usługę referencyjną wsparcia procesów zarządzania IT, świadczoną z gwarantowanym

poziomem usług (SLA), przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 500

tys. zł brutto i obejmującą przynajmniej następujące działania z wykorzystaniem narzędzia zarządzania usługami IT:

- 1) utrzymanie konfiguracji usług IT w bazie zarządzania konfiguracją (CMDB),
- 2) wsparcie planowania, obsługi i realizacji zmian w usługach IT,
- 3) wsparcie procesu zarządzania pojemnością.

6. Jedną usługę referencyjną serwisu oprogramowania dedykowanego, świadczoną przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy o wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi spełniać łącznie następujące wymagania:

- 1) usługa jest realizowana w oparciu o dedykowaną organizację wsparcia stanowiącą pojedynczy punkt kontaktu (ang. Single Point of Contact), dostępną w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku,
- 2) usługa jest realizowana z wykorzystaniem elektronicznej komunikacji i wymiany danych między systemami obsługi zgłoszeń użytkownika/właściciela systemu informatycznego oraz świadczącej usługi serwisowe w oparciu o dedykowane narzędzia, w ramach usługi realizowane jest przyjmowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie incydentów w

terminach wynikających z uzgodnienia gwarantowanego poziomu usług SLA, z zapewnieniem rozwiązań docelowych lub rozwiązań obejściowych (ang. workaround), przy czym dla kluczowych procesów biznesowych gwarantowany termin diagnozy i dostarczenia rozwiązania docelowego lub rozwiązania obejściowego nie może przekraczać 24 godzin; Wymagane jest wykazanie usługi, w ramach której liczba rozwiązanych incydentów wyniosła co najmniej 6000 w okresie 12 następujących po sobie miesięcy.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem wykonawcy, aby pierwotne brzmienie ogłoszenia naruszało zasadę proporcjonalności opisu warunków. Jednakże zamawiający dokonał zmian, które łagodzą wymagania w zakresie doświadczenia. Jednocześnie jednak zachowane zostały takie wymagania, które są bezwzględnie konieczne, aby zamawiający mógł wybrać wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania umowy.

Zamawiający zmienił treści warunku zawartego w sekcji III.2.3) ust. 1 pkt. 1 lit. b, zmieniając wymaganą liczbę klientów wewnętrznych z 10 tys. do 5 tys., a także zmodyfikował treść dotyczącą liczby jednostek dodając pojęcie jednostek organizacyjnych, które należy rozumieć jako lokalizacje rozproszone geograficznie (o innych adresach).

Wskazanie w warunku usługi utrzymania, z którego korzysta co najmniej 5 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych jest, zdaniem zamawiającego, konieczne, gdyż ZUS posiada 327 liczbę jednostek organizacyjnych, w których z systemem pracuje 35.000 osób (klientów wewnętrznych). Zatem niezbędne jest sprawdzenie, czy wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie w obsłudze systemu, który jest obsługiwany przez powyżej wskazaną liczbę klientów i jednostek zewnętrznych. Warunek służy w istocie sprawdzeniu doświadczenia w pracy z systemem o określonej skali.. Podana przez Zamawiającego liczba 50 jednostek organizacyjnych jest proporcjonalna oraz w sposób adekwatny obrazuje doświadczenie dużego, profesjonalnego liczącego się na rynku IT wykonawcy, który obsługuje rozbudowane na wysokim poziomie systemy informatyczne. Nieuwzględnienie w ogłoszeniu kryterium liczby jednostek organizacyjnych, naraziłoby zamawiającego na wybór wykonawcy, który nie obsługiwał nigdy systemu informatycznego, z którego korzysta wysoka liczba jednostek organizacyjnych, co wpływa na zastosowane w systemie rozwiązania, sposób wdrażania zmian itp.

Niezasadne byłoby też zrezygnowanie z warunków określonych w pkt III.2.3) ust. 1 pkt. 2 oraz 4.

W punkcie 2 zamawiający wnosi o wykazanie się jedną usługą organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, dotyczącą systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 100 tys. zadań miesięcznie.

Opis warunku jest w pełni uzasadniony. Zamawiana usługa obejmuje organizację procesów przetwarzania danych. Zaś skala zadań jakie są obsługiwane przez system KSI wynosi ok 1.300.000 zadań.

W punkcie 4 zaś należy wykazać jedną usługę utrzymania systemu informatycznego świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, w ramach której wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy czym:

- 1) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,
- 2) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych dla więcej niż 1 tys. klientów wewnętrznych.

Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług polegających na wdrażaniu nowych lub zmienianych funkcjonalności w systemie informatycznym o 327 jednostkach organizacyjnych oraz 35.000 klientach wewnętrznych.

Tym samym warunek jedynie w małej części oddaje skalę i skomplikowanie zadań, z jakimi będzie musiał zmierzyć się wykonawca w oku realizacji zamówienia.

Zarzut dotyczący sekcji 111.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt. II (w części dotyczącej opisu spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia)

Odwołujący, zdaniem zamawiającego, błędnie zarzuca, iż wymagane przez zamawiającego warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia są nadmierne i nieuzasadnione merytorycznie. Zarzut nieadekwatności warunku, iż każda z wymaganych przez zamawiającego osób posiadała kilka kompetencji łącznie, jest nie trafny. Mając na względzie przedmiot zamówienia, jakim jest system informatyczny o bardzo wysokim stopniu skomplikowania i złożoności, który korzysta łącznie z technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, konieczne jest, w ocenie zamawiającego, zapewnienie wykonywania zamówienia, przez osób będące ekspertami posiadającymi wiedzę i umiejętności w zakresie współdziałania powyżej wskazanych technologii.

Sugerowane przez odwołującego jako wystarczające rozwiązanie, aby dopuścić ekspertów posiadających wiedzę na temat każdej z ww. technologii, w sytuacji gdy każda osoba zna tylko jedną z nich, nie zapewni zamawiającemu prawidłowego świadczenia usług. Wymagania dotyczące osób są obiektywnie i logicznie uzasadnione budową systemu, którego dotyczy usługa utrzymania, osoba posiadająca znajomość jednej technologii nie będzie miała doświadczenia w zakresie incydentów związanych z współdziałaniem wszystkich technologii i sposobu ich rozwiązania. Zdolność podejmowania zaś decyzji oraz działania przez podmiot kolegialny jest dużo mniejsza niż przez jedną osobę - Eksperta.

Wielkość przedmiotowego systemu operacyjnego, która skutkuje dużą ilością skomplikowanych, złożonych spraw o tematyce wysoko specjalistycznej, jak też znaczenie jego funkcjonowania dla systemu ubezpieczeń społecznych, wymaga adekwatnie liczego grona ekspertów.

Zamawiający poinformował, iż w dniu 19 października 2015 r. zmodyfikował ogłoszenie o zamówieniu w sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II. Warunki dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, poprzez zmodyfikowanie uznania warunku za spełniony dla:

1) Eksperta przetwarzania portalowego który powinien cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego dla minimum 100 000 użytkowników, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, MS, MSMO.;
- c) posiada certyfikaty:
 - minimum Microsoft® Certified Technology Specialist (MCTS) z zakresu Windows Server® 2008,
 - minimum Microsoft® Certified IT Professional (MCITP): Server Administrator on Windows Server® 2008,
 - VMware Certified Professional™ Datacenter Virtualization on vSphere 5.X.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c);

a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c);

2) Eksperta przetwarzania na platformie HP-UX który powinna cechować się następującymi

kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace rozwojowe w zakresie technologii HP-UX;
- c) posiada certyfikaty udziału w szkoleniach:
 - HP Certified Systems Engineer - Specialty in Networking and Security HP-UX lli v3,
 - HP Certified Systems Engineer - Specialty in High Availability HP-UX lli v3.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).;

a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).;

3) Eksperta optymalizacji przetwarzania, który powinien cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace w zakresie organizacji baz danych DB2 Mainframe i optymalizacji pracy aplikacji w środowisku DB2 for z/OS, o następującej charakterystyce: ponad 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;
- c) posiada certyfikaty:
 - IBM Certified System Administrator-DB2 for z/OS,
 - IBM Certified Database Administrator-DB2 for z/OS,

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b) zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c);

a) oraz b) zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c);

4) Specjalisty ds. testów, który powinien cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła w przygotowaniu i realizacji testów oprogramowania i usług IT, w zakresie testów: regresji, integracyjnych, funkcjonalnych, optymalizacyjnych i instalacyjnych;
- c) posiada znajomość wymienionych narzędzi IBM DB2 na z/OS, TWS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo oraz platformy systemowej Windows;
- d) posiada znajomość narzędzi do automatyzacji testów funkcjonalnych oraz narzędzi do automatyzacji testów wydajnościowych.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a), b) oraz d), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c);

5) Specjalisty ds. konfigurowania i utrzymania środowisk nieprodukcyjnych, który powinien cechować

się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług o następującej charakterystyce środowisk:
 - i. platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows,
 - ii. bazy danych: DB2, Informix, SQL,
 - iii. technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej

funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. b);

6) Architekta usług IT, który powinien cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, uczestniczyła w zarządzaniu usługami IT zgodnie z metodyką ITIL;

c) posiada certyfikaty:

- ITIL Expert Certificate in IT Service Management,

-TOGAF8lub9.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).

Zamawiający wbrew zarzutom odwołującego, dopuszcza w obecnym brzmieniu ogłoszenia dla 6 dedykowanych osób (na 23 osoby wymagane) spełnienie wymagań łącznie.

Ponadto zamawiający zmodyfikował ogłoszenie o zamówieniu, poprzez rezygnację kwestionowanego przez odwołującego żądania wykazania się przez określone w ogłoszeniu osoby posiadaniem doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat, a także wskazania wartości realizowanego projektu. Warunki takie zostały jedynie zachowane dla osoby Dyrektora Projektu z racji zajmowanego stanowiska tak dużego i skomplikowanego projektu.

Zamawiający ograniczył liczbę wymaganych specjalistów do 23 osób (z początkowej liczby 88), które z uwagi na przewidzianą dla nich do pełnienia funkcję ekspercką są niezbędne do zapewnienia przez wykonawcę należytego wykonania zamówienia. Są to osoby, które przewidziane są do kierowania pracami i koordynacji prac większego, jak też osoby o kluczowych dla prawidłowego świadczenia usług kompetencjach. Należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych Zamawiający ma obowiązek zapewnić, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć Wykonawcy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Poprzez porównywanie ofert wykonawców o porównywalnych kompetencjach zachowana jest uczciwa konkurencja. Zamawiający natomiast nie jest zobowiązany do dopuszczenia do udziału w postępowaniu każdego wykonawcy prowadzącego działalność na danym rynku. Dopuszczenie wykonawców o zbyt małym doświadczeniu lub nieodpowiednim zasobie ludzkim prowadziłyby do zagrożenia w prawidłowym wykonywaniu umowy.

Zarzut dotyczący sekcji IV 1.2) w części dotyczącej ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału)

Odwołujący zarzuca zamawiającemu, że kryterium ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału zawarte w sekcji IV.1.2) tj jeżeli liczba wykonawców spełniających wymagane warunki w postępowaniu będzie większa niż 5,

zamawiający dokona oceny punktowej na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykazów usług, przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia wykonawcy (lub wykonawców występujących wspólnie) -zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów no zasadzie art 26 ust. 2bPzp., jest niezgodne z normą wyrażoną w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, kwestionowane zapis nie narusza art. 26 ust. 2b ustawy. Posłużenie się zasobami osób trzecich w rozumieniu przepisu art. 26 ust. 2b ustawy jest dopuszczalne na potrzeby wykazania warunków brzegowych udziału w postępowaniu, których niespełnienie skutkuje wykluczeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast nie jest obligatoryjnie stosowane przy wyłonieniu wykonawców zapraszanych do składania ofert, jeżeli liczba wykonawców spełniających wymagane warunki w postępowaniu będzie większa niż 5.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo - Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt XIX Ga 461/12, wskazał iż treść art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 ustawy skłania do stanowczej konstatacji, że zamawiający może wskazać różne kryteria oceny wniosku, także i w zakresie spełnienia wymogów technicznych, poprzez zróżnicowaną ocenę wniosku w zależności m.in. od tego, czy poszczególne zadania wykonawca wykonał we własnym zakresie, czy też opiera się na potencjale podmiotu udostępniającego. Mając na uwadze powyżej wskazane stanowisko należy stwierdzić, że ustalenie zasad oceny niedopuszczającej w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, należy tylko i wyłącznie do zamawiającego, zamawiający może zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 ustawy, dokonać oceny punktowej jedynie w zakresie własnego doświadczenia wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie).

Ponadto zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny. Powyżej wskazane kryterium wyłonienia wykonawców jest obiektywne, niedyskryminujące. Odwołujący w żaden sposób nie kwestionował, iż powyżej wskazany sposób wyłonienia wykonawców jest nieobiektywny i niedyskryminujący.

Zarzut dotyczący sekcji III! 2.2) „Zdolność ekonomiczna i finansowa” pkt 2 podpunkt 1 (w części dotyczącej wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 zł, przy czym średni przychód netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy rok obrotowy jest inny, niż 12 miesięcy)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 22 ust. 5 ustawy przez określenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto (w okresie 12 miesięcy) ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 zł, co zdaniem odwołującego jest nieproporcjonalnie większe od wartości szacunkowej zamówienia liczonej dla okresu 48 miesięcy i narusza zasadę proporcjonalności.

Zarzut nieproporcjonalnego warunku dotyczącego warunków sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy jest bezpodstawne. W odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, w art. 58 ust. 3 dopuszcza nakładanie przez instytucje zamawiające wymogów zapewniających posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej i finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu instytucje zamawiające mogą wymagać w szczególności, aby wykonawcy mieli określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny obrót w obszarze objętym zamówieniem, który nie przekracza maksymalnie dwukrotności szacunkowej wartości zamówienia.

Mając na uwadze, że szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została określona na ponad 800 000 000 zł przez okres 48 miesięcy (włączenie z zamówieniami uzupełniającymi), co daje ok. 200 000 000 przez okres 12 miesięcy. Zamawiający żąda wykazania średnich przychodów netto nie mniejszych, niż 300 000 000 zł w okresie 12 miesięcy, zatem wskazana liczba nie przekracza maksymalnie dwukrotności rocznej szacunkowej wartości zamówienia (tj. 400 000 000 zł).

Zatem nie można, według zamawiającego, uznać, że wskazany przez zamawiającego powyżej wskazany warunek jest nieproporcjonalny, gdyż jest on zgodny z ustaleniem proporcjonalności takiego warunku, dokonany przez organy stanowiącej Unii Europejskiej określającym maksymalną wysokość takiego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej.

Trzeba również zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS, a więc systemu informatycznego o niespotykanej w Europie skali, o bardzo wysokim stopniu skomplikowania i złożoności. Zamawiający przyjął na podstawie dotychczasowych doświadczeń, że usługi będą świadczone przez wykonawcę stale w znaczącej skali w każdym z lat objętych umową. Wykonawca musi więc być przedsiębiorcą, który potrafi udźwignąć ekonomiczny ciężar świadczenia usługi. Obrazem skali działania przedsiębiorcy jest m.in. przychód netto ze sprzedaży osiągnięty w latach poprzednich. Należy też założyć, że wykonawca nie dokona zamknięcia wszystkich umów, jakie zawarł do tej pory z innymi klientami i całych sił i środków

nie przeznaczy na realizację nowej umowy. Stąd wymóg posiadania odpowiedniego obrotu był stawiany celowo i świadomie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 579/15 zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia, dalej podkreślając, że warunki udziału w postępowaniu, w niektórych, szczególnie uzasadnionych, przypadkach mogą one być postawione na wysokim poziomie - zbliżonym, czy niekiedy nawet tożsamym z zakresem ujętym w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zaproponowana przez odwołującego zmiana wymogu w ten sposób, aby minimalna wysokość przychodów w okresie 12 miesięcy wynosił nie mniej, niż 125 000 000 zł, jest niemożliwa do zaakceptowania i naraziłby zamawiającego na wybór wykonawcy, który może nie udźwignąć ciężaru ekonomicznego zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła jako dowód dokumentację postępowania tj. ogłoszenie o zamówieniu publicznym wraz z załącznikami.

Na podstawie powyższego ustaliła, że

Według oświadczenia zamawiającego złożonego na rozprawie wartość szacunkowa zamówienia wraz z zamówieniami uzupełniającymi wynosi ok. 710 000 000,00zł. netto.

W sekcji II.1.5 zamawiający wskazał, że przedmiotem Zamówienia jest świadczenie na rzecz ZUS następujących usług informatycznych:

1. Utrzymanie Usług aplikacyjnych IT w zakresie i na zasadach określonych w Metrykach Usług Wykonawcy obejmujących:

- a. usługi przetwarzania wsadowego,
- b. usługi przetwarzania interakcyjnego,
- c. usługi udostępniania portali.

2. Utrzymanie Usług narzędzi wspomagających zarządzanie IT ZUS w zakresie i na zasadach określonych w Metrykach Usług Wykonawcy.

3. Pełnienie wskazanych ról w ramach procesów zarządzania IT ZUS w zakresie i na zasadach określonych w Metrykach Usług Wykonawcy.

4. Pełnienie funkcji Integratora KSI oraz innych wskazanych ról przy wdrażaniu zmian w KSI ZUS zgodnie z procedurami obowiązującymi w ZUS, w tym przy:

- a. Weryfikacji oprogramowania przed Odbiorem,
- b. Budowie i utrzymaniu środowisk nieprodukcyjnych,
- c. Realizacji testów Usług IT,

- d. Budowie i wdrażaniu Usług IT,
- e. Przyjęciu oprogramowania do eksploatacji.
- 5. Pełnienie wskazanych ról w zakresie rozwoju i utrzymania architektury korporacyjnej ZUS zgodnie z procedurami obowiązującymi w ZUS, w tym przy:
 - a. Weryfikacji zgodności oprogramowania z architekturą korporacyjną
 - b. zarządzaniu zmianami w architekturze korporacyjnej KSI.
- 6. Usługi serwisowe, w tym:
 - a. Obsługa i diagnozowanie incydentów w zakresie utrzymania usług aplikacyjnych IT
 - b. Serwis oprogramowania wspomagającego eksploatację i zarządzanie KSI.
 - c. Serwis Oprogramowania użytkowego
- 7. Usługi dodatkowe, obejmujące:
 - a. dostosowanie KSI ZUS do zmian organizacyjnych ZUS,
 - b. dostosowanie KSI ZUS do zmian usług IT,
 - c. rozwój i doskonalenie procesów zarządzania usługami IT,
 - d. wsparcie powdrożeniowe dla usług IT,
 - e. rozwój aplikacji wspomagających eksploatację i zarządzanie KSI,
 - f. warsztaty i praktyki administratorskie,
 - g. opracowanie dokumentacji w szczególności: projektowej, eksploatacyjnej, powykonawczej etc.

Wsparcie udzielane przez Wykonawcę będzie udzielane w zakresie, na zasadach i na poziomie opisanym w Metrykach Usług Wykonawcy. Metryki usług Wykonawcy stanowiąc będą podstawę wsparcia utrzymania danej usługi przez Wykonawcę, definiując zakres usługi, jej charakterystykę, parametry oraz poziom wsparcia usługi. Metryka usługi Wykonawcy będzie stanowiła dokument określający zakres zobowiązań Wykonawcy oraz warunki realizacji tych zobowiązań. Metryki usług Wykonawcy określające rodzaje usług z zakresu przedstawionego w pkt. 1, 2, 3 zostaną przedstawione w dokumencie OGŁOSZENIA. Realizacja zobowiązań wynikających z Metryk usług Wykonawcy powinna być wykonywana przez Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi w ZUS procedurami i standardami. Poziom dotrzymania przez Wykonawcę parametrów usługi (SLA) wynikający z Metryki Usługi Wykonawcy będzie mierzony i rozliczany przez Zamawiającego. Przygotowanie mechanizmów mierzących i rozliczających poziom dotrzymany przez Wykonawcę parametrów, jest po stronie Zamawiającego, i opierać się będzie w przypadku Metryk usług Wykonawcy wymienionych w pkt. 1 na Systemie Monitorowania Usług SMU. Dla tych metryk rozliczanie poziomów świadczonych usług realizowane jest poprzez parametry dostępności, wydajności, niezawodności i ciągłości. Celem zdefiniowania parametrów jest utrzymanie poziomu świadczonych przez Wykonawcę usług na poziomie nie

niższym niż określonym wartościami tych parametrów. Komunikacja między Wykonawcą a Zamawiającym w zakresie obsługi i diagnozowania incydentów będzie odbywać się poprzez integrację z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego.

II. Uproszczony opis KSI wraz z wzorami dokumentów, które należy złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajdują się pod adresem: http://www.zus.pl/zampub/files/Zalaczniki_do_ogloszenia.zip

W sekcji III.2.2. zamawiający zawarł następujące wymaganie:

O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy wykażą że znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj.:

2) W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres: a) osiągnęli średnie przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000,00 PLN. Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średnich przychodów netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, dlatego w przypadku przedłożenia przez Wykonawcę sprawozdania za okres obrotowy inny niż 12-miesięczny przychody za ten okres obrotowy - przed obliczeniem średniej - zostaną przez Zamawiającego przeliczone proporcjonalnie dla okresu 12-miesięcznego.

W sekcji III.2.3. zamawiający wskazał, że wymaga:

1) Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:

a) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

- realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformach Mainframe z/OS, UNIX i Windows z wykorzystaniem monitora transakcyjnego,
- z którego korzysta co najmniej 10 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 150 lokalizacjach rozproszonych geograficznie (o innych adresach),

b) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 30 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji rocznie (rozumianych jako budowa nowej lub zmiana istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja; uwzględniane są jedynie modyfikacje, których odbiór przez zamawiającego nastąpił w okresie danego roku kalendarzowego).

c) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

- obsługującego co najmniej 100 tys. spraw klientów zewnętrznych miesięcznie,
- udostępniającego w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 100 tys. klientów zewnętrznych.

2) Jedną usługę organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi dotyczyć systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 1 mln zadań miesięcznie realizowanego w środowisku z/OS, zintegrowanym z innymi środowiskami systemowymi.

3) Jedną usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT o wartości co najmniej 3 mln brutto, obejmującą:

- a) zarządzanie konfiguracją,
- b) zarządzanie pojemnością,
- c) zarządzanie zmianami i wydaniem.

4) Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy czym:

- a) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,
- b) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 100 lokalizacjach rozproszonych geograficznie dla więcej niż 2 tys. klientów wewnętrznych.

5) Jedną usługę referencyjną wsparcia procesów zarządzania IT, świadczoną z gwarantowanym poziomem usług (SLA), przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 500 tys. zł brutto i obejmującą przynajmniej następujące działania z wykorzystaniem narzędzia zarządzania usługami IT:

- a) utrzymanie konfiguracji usług IT w bazie zarządzania konfiguracją (CMDB),
- b) wsparcie planowania, obsługi i realizacji zmian w usługach IT,
- c) wsparcie procesu zarządzania pojemnością.

6) Jedną usługę referencyjną serwisu oprogramowania dedykowanego, świadczoną przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy o wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi spełniać łącznie następujące wymagania:

- a) usługa jest realizowana w oparciu o dedykowaną organizację wsparcia stanowiącą pojedynczy punkt kontaktu (ang. Single Point of Contact), dostępną w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku,
- b) usługa jest realizowana z wykorzystaniem elektronicznej komunikacji i wymiany danych między systemami obsługi zgłoszeń użytkownika/właściciela systemu informatycznego oraz świadczącego usługi serwisowe w oparciu o dedykowane narzędzia,
- c) w ramach usługi realizowane jest przyjmowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie incydentów w terminach wynikających z uzgodnienia gwarantowanego poziomu usług SLA, z zapewnieniem rozwiązań docelowych lub rozwiązań obejściowych (ang. workaround), przy

czym dla kluczowych procesów biznesowych gwarantowany termin diagnozy i dostarczenia rozwiązania docelowego lub rozwiązania obejściowego nie może przekraczać 24 godzin.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia powinni wykazać, że warunki określone powyżej spełniają łącznie.

Konieczność wskazywania w opisie wymagań nazw narzędzi i technologii wynika z posiadania i używania przez Zamawiającego tych właśnie narzędzi oraz wykorzystywania tych właśnie technologii, szczegółowo opisanych w dokumencie "Uproszczony opis KSI" stanowiącym Załącznik Nr 6 do Ogłoszenia.

O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują lub będą dysponować zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 88 osób, spełniających niżej wymienione wymagania. Wykonawca powinien dysponować osobami legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz przedstawić informacje o podstawie dysponowania osobami uczestniczącymi w wykonaniu zamówienia. Poniżej wskazane certyfikaty informatyczne wynikają z posiadanych technologii, systemów i narzędzi u Zamawiającego i są opisane w dokumencie "Uproszczony opis KSI".

Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował:

1) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz nadzoru usług IT, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy);

d) posiada znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług.

2) minimum 3 (trzema) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Technologa utrzymania usług aplikacyjnych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace w zakresie planowania i utrzymania usług IT, gdzie usługa obejmowała co najmniej 100 jednostek w architekturze trójwarstwowej;

c) posiada znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług.

3) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania wsadowego, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w środowisku IBM z/OS z wykorzystaniem IBM DB2 i IBM TWS, charakteryzujących się wysoką złożonością (ponad 200 tys. zadań /miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczających 30TB);

c) posiada potwierdzone kwalifikacje w zakresie ukończenia certyfikowanego szkolenia: IBM DB2 10 for z/OS Application Performance and Tuning.

4) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania interakcyjnego, z których każda powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

5) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Technologa przetwarzania interakcyjnego, z których każda powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wskazane osoby;

c) posiada potwierdzone kwalifikacje w zakresie ukończonego certyfikowanego szkolenia Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration.

6) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania portalowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, IIS, MSMQ, dla minimum 100 000 klientów zewnętrznych;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatem minimum MicrosoftR Certified Technology Specialist (MCTS) z zakresu Windows ServerR 2008,

7) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa przetwarzania portalowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z utrzymaniem instalacji portalowych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, IIS, MSMQ, dla minimum 100 000 klientów zewnętrznych;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatami:

- minimum MicrosoftR Certified IT Professional (MCITP): Server Administrator on Windows ServerR 2008,

- VMware Certified Professional - Datacenter Virtualization on vSphere 5.X.

8) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania transakcyjnego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i utrzymaniem architektury domen Tuxedo;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone udziałem w certyfikowanych szkoleniach Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration.

9) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania na platformie HP-UX, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł, realizowała prace rozwojowe w zakresie technologii HP-UX;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone udziałem w certyfikowanych szkoleniach:

- HP Certified Systems Engineer - Specialty in Networking and Security HP-UX 11i v3,

- HP Certified Systems Engineer - Specialty in High Availability HP-UX 11i v3.

10) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta optymalizacji przetwarzania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie organizacji baz danych DB2 Mainframe i optymalizacji pracy aplikacji w środowisku DB2 for z/OS, o następującej charakterystyce: ponad 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatami:

- IBM Certified System Administrator - DB2 11 for z/OS,
- IBM Certified Database Administrator - DB2 11 for z/OS,

d) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

11) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa systemu z/OS, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z utrzymaniem środowisk systemu z/OS o następującej charakterystyce: minimum 4 partycje pracujące w układzie Pararell Sysplex z wykorzystaniem technologii Data Sharing, z zasobami danych operacyjnych o wolumenie przekraczającym 30TB;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnymi certyfikatami:

- IBM Certified Specialist System z Technical V5,
- IBM Certified Database Associate DB2 11 Fundamentals.

12) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa baz danych Informix, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone udziałem w certyfikowanych szkoleniach Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration,

d) posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatami:

- IBM Certified System Administrator Informix Dynamic Server V11.

13) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa baz danych MS SQL, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych w technologii MS SQL Server;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnym certyfikatem Microsoft® Certified IT Professional (MCITP): Database Administrator 2008.

14) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Technologa systemów Microsoft, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem rozwiązań opartych o oprogramowanie firmy Microsoft oraz technologie wirtualizacyjne platform x86-64;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone poniższymi certyfikatami:

- Microsoft Certified IT Professional (MCITP),
- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS),
- Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE),
- Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA),
- Microsoft Certified Professional 2.0 (MCP).

15) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa organizacji przetwarzania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z organizacją przetwarzania zadań wsadowych na platformie Mainframe i realizacją przetwarzania usług pod kontrolą TWS dla co najmniej 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone udziałem w certyfikowanych szkoleniach:

- IBM Tivoli Workload Scheduler 8.6 for z/OS,
- IBM Fundamental System Skills in z/OS

16) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika projektu wdrożeniowego (I), która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę kierownika projektu IT w 2 projektach, w tym co najmniej jednym o łącznej wartości powyżej 3 mln zł brutto, obejmującym wdrożenie bezpośrednio w jednostkach klienta obejmujących co najmniej 100 lokalizacji dla ponad 5 000 klientów wewnętrznych;

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

17) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika projektu wdrożeniowego (II), która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę kierownika projektu IT w minimum 2 projektach, o łącznej wartości powyżej 1,5 mln zł brutto, wspomagających realizację procesów biznesowych, zmieniających architekturę, technologię lub organizację usług;

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

18) minimum 4 (czterema) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Konsultanta wdrożeniowego, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w planowaniu oraz implementacji wdrożenia oprogramowania w architekturze trójwarstwowej, w co najmniej 100 jednostkach;

19) minimum 8 (ośmioma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Konsultanta wdrożeń bezpośrednich, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie we wdrażaniu oprogramowania w architekturze trójwarstwowej, bezpośrednio w jednostkach klienta obejmujących co najmniej 100 lokalizacji;

20) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika projektu szkoleniowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat pełnił rolę Kierownika projektu szkoleniowego w minimum jednym projekcie dot. szkoleń użytkowników oprogramowania dedykowanego o wartości powyżej 500 tys. zł brutto;

c) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

21) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Trenera szkoleniowego, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 2 lat przeprowadziła 40 szkoleń lub warsztatów dot. oprogramowania;

c) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

22) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Analityka procesów biznesowych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę Analityka procesów biznesowych / Analityka biznesowego w minimum jednym projekcie IT związanym z analizą i dostosowaniem procesów biznesowych;

c) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w modelowaniu procesów biznesowych;

d) posiada praktyczną znajomość narzędzia ARIS Business Designer w wersji 9.7 lub wyższej;

e) posiada praktyczną znajomość notacji opisu procesów VACD, EPC, Office Process, potwierdzoną uczestnictwem w pracach dedykowanych zespołów lub wytworzoną dokumentacją procesów.

23) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika projektu rozwoju procesów zarządzania usługami IT, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL;

c) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę Kierownika projektu w minimum 3 projektach informatycznych, w tym minimum w jednym projekcie informatycznym, o łącznej wartości powyżej 1 000 000 zł brutto, dot. rozwoju procesów zarządzania IT;

d) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management oraz PRINCE2 Foundation, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

24) minimum 1 (jedną) osobę dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta procesów zarządzania usługami IT, z którą powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint,

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management , potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

25) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Menedżera procesów zarządzania usługami IT, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z utrzymaniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint;

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

26) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta walidacji i testów usług, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z testowaniem oprogramowania lub usług IT oraz utrzymaniem środowiska testowego;

c) posiada znajomość metodyk testowania oprogramowania;

d) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów, ITIL Intermediate Qualification - Release, Control and Validation lub ITIL Intermediate Qualification - Service Transition potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

27) minimum 5 (pięcioma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w przygotowaniu i realizacji testów oprogramowania lub usług IT, w zakresie testów: regresji, integracyjnych, funkcjonalnych, optymalizacyjnych i instalacyjnych;

c) posiada znajomość wymienionych technologii, przy czym warunek ten może być spełniony łącznie przez wszystkie osoby: z/OS, DB2, TWS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;

d) posiada znajomość narzędzi do automatyzacji testów funkcjonalnych oraz narzędzi do automatyzacji testów wydajnościowych.

28) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. konfigurowania i utrzymania środowisk nieprodukcyjnych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług, o następującej charakterystyce środowisk:

- platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows,

- bazy danych: DB2, Informix, SQL,

- technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.

przy czym doświadczenie w zakresie charakterystyki środowisk może być spełnione łącznie przez więcej niż jedną osobę. Każda ze wskazanych osób musi spełniać pozostałe wymagania.

29) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Architekta usług IT, które powinny cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, uczestniczyła w zarządzaniu usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL;
- c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management, TOGAF 8 lub 9, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

30) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Architekta infrastruktury techniczno-systemowej, które powinny cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno systemowej w zakresie technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;
- c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów TOGAF 8 lub 9, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

31) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta architektury oprogramowania KSI, które powinny cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat uczestniczyła we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;
- c) posiada znajomość UML oraz oprogramowania Enterprise Architect.

32) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta bezpieczeństwa, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji;

b) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnymi certyfikatami: Certified Information Systems Auditor (CISA) oraz jednym z wymienionych (CISM, CRISK, CISSP) przy czym wymóg ten może być spełniony łącznie przez więcej niż jedną osobę.

33) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta jakości, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT w zakresie zarządzania jakością;

b) posiada kwalifikacje potwierdzone jednym ważnym certyfikatem: ISO 27001 lub ISO 22301 lub BS 25999;

34) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Menedżera usług serwisowych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł brutto, kierowała pracą dedykowanej organizacji wsparcia stanowiącej pojedynczy punkt kontaktu dla klienta zewnętrznego, dostępnej w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku i świadczącej usługi serwisowe z gwarantowanymi parametrami SLA;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatem HDI Support Center Manager;

d) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

35) minimum 8 (ośmioma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Analityka usług serwisowych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, pełniła rolę pracownika pierwszej linii dedykowanej organizacji wsparcia stanowiącej pojedynczy punkt kontaktu dla klienta zewnętrznego, dostępnej w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku i świadczącej usługi serwisowe z gwarantowanymi parametrami SLA;

c) posiada doświadczenie wynikające z pracy w ramach organizacji wsparcia w zakresie:

- obsługi incydentów oraz wniosków o usługę,
- realizacji procesów Zarządzania Incydentami oraz Realizacji Wniosków,
- wykorzystania narzędzi wspierających pracę Service Desk,

potwierdzone certyfikatem HDI Support Center Analyst lub wyższym.

36) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Menedżera serwisu oprogramowania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

- b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze nadzoru oraz optymalizacji zapewnienia jakości oprogramowania w złożonych projektach informatycznych;
- c) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł brutto, koordynowała pracę zespołu odpowiedzialnego za nadzór oraz rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA, z wykorzystaniem zróżnicowanych technologii, w tym: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;
- d) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej;
- e) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnym certyfikatem ISEB "Intermediate Certificate in Software Testing" lub wyższym;
- f) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

37) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. serwisu oprogramowania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w złożonych projektach informatycznych, w zakresie:
 - nadzoru obsługi błędów,
 - realizacji procesów zapewnienia jakości,
 - wykorzystania narzędzi wspierających pracę serwisu (w tym HP SM);
- c) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

38) minimum 5 (pięcioma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Diagnosty, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze analizy lub projektowania w złożonych projektach informatycznych;
- c) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w obsłudze zgłoszeń;
- d) zna i sprawnie posługuje się notacją UML;
- e) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

39) minimum 5 (pięcioma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Programisty dla potrzeb serwisu oprogramowania, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w realizacji złożonych projektów informatycznych;

c) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w implementacji rozwiązań z wykorzystaniem narzędzi kompilacji C/C++ dla z/OS;

d) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

40) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Specjalisty ds. jakości oprogramowania dla potrzeb serwisu, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT;

b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w zakresie projektowania, wykonywania oraz automatyzacji testów złożonych systemów informatycznych;

c) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w projektach informatycznych realizowanych w oparciu o technologie Tuxedo, z/OS, HP-UX, DB2;

d) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej;

e) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnym certyfikatem ISEB "Foundation Certificate in Software Testing" lub równoważnym.

41) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. środowisk testowych dla serwisu oprogramowania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, uczestniczyła w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług, o następującej charakterystyce środowisk:

- platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows,

- bazy danych: DB2, Informix, SQL,

- technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.

przy czym doświadczenie w zakresie charakterystyki środowisk może być spełnione łącznie przez więcej niż jedną osobę. Każda ze wskazanych osób musi spełniać pozostałe wymagania.

c) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

42) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Analityka biznesowego ds. ubezpieczeń społecznych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie w zakresie planowania, tworzenia i rozwoju rozwiązań raportowo analitycznych oraz kompetencje analityczne, zwłaszcza w zakresie analizy struktur danych;

b) posiada znajomość metodyk i standardów modelowania danych i zarządzania architekturą danych;

c) posiada znajomość Enterprise Architect oraz notacji UML;

d) posiada znajomość:

- i. systemu ubezpieczeń społecznych,
 - ii. przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,
 - iii. zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych
- http://www.zus.pl/pliki/poradniki/Ogólne_zasady_wypełniania_dokumentów.pdf

43) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Dyrektora projektu, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT związane z prowadzeniem projektów;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę kierownika projektu IT w 2 projektach, o łącznej wartości nie niższej niż 20 mln zł brutto;
- c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

44) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa Business Intelligence (BI), która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w obszarze Business Intelligence, w ramach których zajmowała się modelowaniem i tworzeniem hurtowni danych, projektowaniem i implementacją procesów ETL, tworzeniem kostek OLAP oraz raportami;
- c) posiada znajomość zagadnień związanych z projektowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych.

Każda z powyższych funkcji (ról) musi być pełniona przez inną osobę.

Wykonawca zapewni komunikację personelu Zespołu z Zamawiającym w języku polskim (w mowie i piśmie).

W zakresie warunku zdolności ekonomicznej i finansowej zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą że znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj.:

1) Posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 80 000 000,00 PLN.

2) W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres:

- a) osiągnęli średnie przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000,00 PLN. Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średnich przychodów netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, dlatego w przypadku przedłożenia przez Wykonawcę sprawozdania za

okres obrotowy inny niż 12-miesięczny przychody za ten okres obrotowy - przed obliczeniem średniej - zostaną przez Zamawiającego przeliczone proporcjonalnie dla okresu 12-miesięcznego;

b) osiągnęli średni wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) zawierający się w przedziale większy lub równy (\geq) 1,3, przy czym w ostatnim roku obrotowym większy lub równy (\geq) 1,3. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku, o którym mowa w lit. a).

Zamawiający wskazał, że jeżeli wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - zamawiający oceni, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w tej sekcji, na podstawie złożonych wraz z wnioskiem dokumentów na zasadzie: wykonawca spełnia albo nie spełnia.

W zakresie dokumentów, których zamawiający żądał na potwierdzenie dysponowania potencjałem kadrowym zamawiający wymagał złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Ogłoszenia) zawierającego co najmniej następujące informacje o każdej z osób:

- i. Imię i nazwisko;
- ii. Rola w realizacji przedmiotu zamówienia, np. Kierownik projektu, itp.;
- iii. Informacje dotyczące wykształcenia i umiejętności, potwierdzające spełnienie warunku;
- iv. Informacje dotyczące doświadczenia:
- v. okres doświadczenia zawodowego;
 - nazwa projektu oraz na rzecz jakiego podmiotu był realizowany;
 - pełniona funkcja (rola) w projekcie;
 - okres pełnienia funkcji w wymaganym zakresie;

- wartość projektu w PLN brutto (w przypadku projektu spełniającego warunek wartości);

vi. Informację o podstawie dysponowania daną osobą, np. poprzez użycie sformułowania "dysponują/ dysponujemy osobą na podstawie ... (podać podstawę dysponowania osobą, np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)" albo "będę/będziemy dysponować osobą na podstawie ... (podać podstawę dysponowania osobą, np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)" - z wyłączeniem sytuacji, gdy dana osoba jest jednocześnie Wykonawcą (jako osoba fizyczna).

W zakresie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert to zamawiający określił, że:

1. Zamawiający zaprosi do złożenia ofert pięciu wykonawców, spełniających warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli liczba wykonawców spełniających wymagane warunki w postępowaniu będzie większa niż 5, zamawiający dokona oceny punktowej na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykazów usług, przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia wykonawcy (lub wykonawców występujących wspólnie) - zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2b Pzp.
2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców:
 - 1) Zamawiający dokona zsumowania kwot usług w wykazie wykonanych / wykonywanych usług (załącznik nr 4 do Ogłoszenia), będących własnym doświadczeniem wykonawcy, wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 ("Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda .) i ust. 4 pkt 4 (Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości co najmniej 500 tyś. zł brutto), przy czym każda z tych usług musi dotyczyć utrzymania systemu informatycznego świadczonego nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy.
 - 2) Z łącznej sumy kwot usług, o których mowa w pkt 1, zamawiający przyzna:
 - a) za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 lit. a i c - 2 punkty.

b) za spełnienie warunku oraz za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto powyżej 30.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług, o którym mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 lit. b - 2 punkty.

c) za każde pełne 500.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 4 - 1 punkt.

3) Za usługi, o których mowa w pkt 2 lit. a) i b), zamawiający przyzna maksymalnie 20 pkt.

Za usługi, o których mowa w pkt 2 lit. c), zamawiający przyzna maksymalnie 5 pkt.

3. Zamawiający zaprosi do składania ofert pięciu wykonawców, którzy otrzymali najwyższą liczbę punktów z zastrzeżeniem, że:

1) Jeśli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie mniejsza niż 5, zamawiający zaprosi do składania ofert wszystkich wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

2) Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, zamawiający zaprosi do składania ofert 5 wykonawców, którzy otrzymali najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie z wyżej opisaną zasadą;

3) W przypadku otrzymania takiej samej, liczby punktów, przez piątego i kolejnych wykonawców zamawiający zakwalifikuje wszystkich wykonawców którzy otrzymali liczbę punktów wyższą lub równą jak piąty wykonawca.

Wniosek o dopuszczenie udziału w postępowaniu należało złożyć w siedzibie zamawiającego do dnia 30.11.2015 r. do godziny 09.00.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że

na str. 14 pkt. 2.1. załącznika nr 6 do ogłoszenia Architektura aplikacyjna KSI

W architekturze aplikacji KSI można wydzielić dwie główne części składowe:

- część interakcyjna - realizowana w architekturze trójwarstwowej. Strona kliencka jest umieszczona na stacjach roboczych systemu KSI w postaci kilkudziesięciu aplikacji w technologii grubego klienta. Komunikacja z warstwą pośrednią odbywa się z wykorzystaniem platformy Tuxedo, która implementuje znaczną część logiki biznesowej ZUS. Platforma ta pełni rolę serwera aplikacyjnego, który implementuje praktycznie całość logiki biznesowej KSI oraz pełni rolę monitora transakcji odpowiedzialnego za prawidłową współpracę logiki biznesowej z warstwą danych. Strona centralna jest realizowana na platformie Mainframe, udostępniającej dane z bazy danych DB2.
- część wsadowa - realizowana w postaci zadań mających na celu przetworzenie masowego strumienia danych, poprzez aplikacje działające na Komputerze Centralnym z wykorzystaniem motoru baz danych DB2.

Na str. 19 pkt. 2.1.2 załącznika nr 6 do ogłoszenia Architektura aplikacyjna w procesie eksploatacji

Z punktu widzenia eksploatacji oprogramowanie KSI jest składnikiem usług IT, które są zdefiniowane w Katalogu Usług IT. Usługi IT są świadczone zgodnie z Planem Przetwarzania aktualizowanym w cyklu tygodniowym na podstawie danych z rzeczywistych czasów realizacji usług.

Usługi udostępniania aplikacji interakcyjnych są świadczone w dni robocze w godzinach 7.00 – 18.00. Liczba usług interakcyjnych wynosi 56. Liczba zleceń z aplikacji interakcyjnych wynosi około 50 mln dziennie.

Usługi wsadowe są planowane zgodnie z Harmonogramem Stałych Cykli Przetwarzania obejmującym cykl 24/7/365. Przetwarzanie wsadowe jest realizowane automatycznie na Komputerze Centralnym z wykorzystaniem narzędzia IBM Tivoli Workload Scheduler z/OS (TWS). Liczba usług wsadowych wynosi 76, a podusług – 1343, przy czym obiektem planowania są podusługi (w TWS są zarejestrowane 334 aplikacje z czego 158 eksploatowane cyklicznie w obrębie miesiąca). Liczba zadań wsadowych wynosi około 1,3 mln miesięcznie.

Usługi portalowe są udostępniane w trybie 24/7/365 dla klientów zewnętrznych i na potrzeby aplikacji interakcyjnych.

Na str. 23-24 pkt 2.3.2 załącznika nr 6 do ogłoszenia Struktura aplikacyjnej usługi interakcyjnej

Usługi interakcyjne są zbudowane w architekturze trójwarstwowej, składającej się z:

- warstwy prezentacji (klienta aplikacji na stacji roboczej),
- warstwy logiki biznesowej (oprogramowanie pośredniczące w przetwarzaniu danych – oddziałowe i centralne serwery aplikacji umieszczone w COO),
- warstwy danych (bazy danych na komputerze centralnym i serwerach oddziałowych).

Konfiguracja usługi interakcyjnej składa się z podusług opisujących fragmenty funkcjonalności aplikacji przetwarzania interakcyjnego.

Aplikacja przetwarzania interakcyjnego ma za zadanie zapewnić pracownikom ZUS w jednostkach terenowych dostęp do utrzymywanych w KSI danych i funkcji. Aplikacja tego typu ma zastosowanie głównie przy prowadzeniu indywidualnych, nietypowych spraw związanych z przebiegiem ubezpieczenia oraz przy wyjaśnianiu błędów stwierdzonych podczas przetwarzania masowego. Jest wykonana w architekturze trójwarstwowej z wykorzystaniem grubego klienta i monitora transakcji Oracle Tuxedo. Jakkolwiek większość aplikacji interakcyjnych korzysta jedynie z centralnego zasobu danych z zlokalizowanych w bazie danych (IBM DB2) na komputerze centralnym (IBM Mainframe) , to z powodów historycznych, w pojedynczych przypadkach, architektura aplikacji obejmuje dodatkowy

zasób danych lokalnych, zlokalizowany w bazie danych INFORMIX na oddziałowym serwerze HP-UX.

Do właściwej pracy aplikacji niezbędne są następujące elementy:

- aplikacja interakcyjna – część kliencka, pracująca na stacji roboczej Windows, której zadaniem jest wymiana danych z użytkownikiem,
- Tuxedo Client – warstwa pośrednia odpowiedzialna za komunikację części klienckiej aplikacji interakcyjnej z serwerem oddziałowym,
- aplikacja interakcyjna – część oddziałowa, pracująca na serwerze aplikacyjnym UNIX, która może realizować część funkcjonalności aplikacji i w tym przypadku korzysta z oddziałowej bazy danych (np.: dostęp do słowników w oddziale), ale najczęściej służy wyłącznie do zapisywania (logowania) informacji o aktywności użytkownika oraz służy jako interfejs do systemu bezpieczeństwa,
- tuxedo w oddziale – warstwa pośrednia służąca do zapewnienia komunikacji pomiędzy stacją kliencką a Serwerem aplikacyjnym bazodanowym a dodatkowo jest kontenerem usług dla funkcjonalności aplikacji realizowanej w oddziale,
- IConnect – interfejs wymiany danych pomiędzy Tuxedo a motorem bazy danych Informix,
- Aplikacja interakcyjna – część serwerowa – realizuje główną część funkcjonalności aplikacji w postaci serwisów,
- TuxedoServer – monitor transakcyjny będący kontenerem dla serwisów realizujących funkcjonalność,
- DB2 Connect – interfejs umożliwiający komunikację pomiędzy serwisami Tuxedo, a motorem bazy danych DB2,
- Data Distributed Facility (DDF) – część motoru bazy danych DB2 umożliwiająca komunikację poprzez protokół DRDA (Direct Data Access) będący odpowiednikiem protokołu ODBC,
- DB2 – motor bazy danych przechowujący dane wytworzone w ramach działania aplikacji.

Na str. 27 załącznika nr 6 zamawiający zamieścił model graficzny wzajemnych powiązań pomiędzy platformami Mainframe z/OS, Unix, Windows i narzędziami IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo z przypisaniem usług, aplikacji, baz danych i nawiązywanych relacji.

Na str. 38 w pkt 3 załącznika nr 6 do ogłoszenia zamawiający przedstawił ramowa charakterystyka Infrastruktury Techniczno- Systemowej KSI

Z punktu widzenia głównych elementów sprzętowych, w ramach ITS KSI ZUS można wydzielić:

- serwery klasy mainframe, z bazą DB2 na systemie z/OS umieszczone w centrali ZUS w COO i ZCOO,

- serwery UNIX z procesorami Itanium, na systemie HP-UX, z platformą do przetwarzania transakcji rozproszonych Oracle Tuxedo i bazami danych Informix umieszczone w Centrali ZUS,
- Serwery UNIX z procesorami Itanium, z oprogramowaniem Tomcat, na których uruchomiony IBM WebSphereProcess Server, zintegrowany z bazami danych DB2,
- serwery z systemem operacyjnym Microsoft Windows, pracujące na wirtualnych partycjach zarządzanych przez VmwareVsphere,
- stacje robocze z procesorami rodziny x86-64 i systemem operacyjnym Windows.

Posługując się kryterium odrębności zadań realizowanych na poszczególnych, wydzielonych zestawach infrastruktury techniczno-systemowej, całość ITS KSI można podzielić na następujące węzły funkcjonalne:

- Core KSI węzeł wykonujący głównie przetwarzanie na rzecz systemów dochodowych (Pobór i dystrybucja składek oraz ustalanie podlegania ubezpieczeniom) i świadczeniowych (Obsługa zreformowanych świadczeń emerytalno – rentowych, Obsługa zasiłków). Ten węzeł funkcjonalny można podzielić na dwie składowe:

- część interakcyjna – realizowana w architekturze trójwarstwowej. Strona kliencka jest umieszczona na stacjach roboczych systemu KSI (stacje z procesorami rodziny x86-64 i systemem operacyjnym Windows) w postaci kilkudziesięciu aplikacji w technologii grubego klienta. Warstwa pośrednia jest realizowana na serwerach UNIX z procesorami Itanium, przy wykorzystaniu serwisów Tuxedo i baz danych Informix. Strona centralna jest realizowana na serwerach klasy mainframe, udostępniających dane z bazy danych DB2 na platformę mainframe,

- część wsadowa – realizowana w postaci zadań wykonywanych w środowisku mainframe i bazy danych DB2. Zarządzanie przetwarzaniem zadań, ich wzajemne zależności oraz harmonogram uruchamiania jest kontrolowany poprzez oprogramowanie TWS oraz ręcznie.

- EPWD - węzeł realizujący funkcje obiegu spraw (wraz z obsługą dokumentów) dotyczących działalności statutowej ZUS. EPWD obejmuje obsługę wniosków dochodowych, wniosków komorniczych oraz zestawu wniosków klasyfikowanych jako wnioski ogólne.

Oprogramowanie tego węzła funkcjonalnego jest uruchamiane w kontenerach webowych Tomcat pracujących na serwerach z procesorami Itanium. Na tych samych serwerach jest uruchomiony IBM WebSphereProcess Server, pełniący rolę zarządcy zdefiniowanych w nim procesów biznesowych. W ramach tego węzła używane są bazy danych DB2 na platformie mainframe i DB2 na platformie Unix. Użytkownicy systemu pracują na stacjach roboczych systemu KSI (stacje z procesorami rodziny x86-64 i systemem operacyjnym Windows) wykorzystując przeglądarkę internetową jako aplikację typu cienki klient. Zastosowanie konwertera protokołów Tuxedo SALT umożliwia wymianę danych z węzłem Core KSI.

- EWD - system Elektronicznej Wymiany Danych (EWD) odpowiada za przyjmowanie, przetwarzanie oraz zasilanie Komputera Centralnego elektronicznymi dokumentami ubezpieczeniowymi, zgłoszeniowymi, rozliczeniowymi płatników składek oraz zapewnia komunikację z podmiotami zewnętrznymi (między innymi w zakresie PFRON, REGON, PESEL, KRS).

System oparty jest o oprogramowanie uruchamiane na serwerach z systemem operacyjnym Microsoft Windows, pracujących na wirtualnych partycjach zarządzanych przez VmwareVsphere. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa danych i szybkości przetwarzania przesyłek z dokumentami, zastosowane zostały rozwiązania netHSM i RSA enVision. Po stronie klienta może być wykorzystywany program Płatnik pracujący pod kontrolą systemu operacyjnego MS Windows, oprogramowanie interfejsowe kompatybilne z specyfikacją interfejsu systemu EWD oraz funkcje NPI PUE dostępne poprzez przeglądarkę internetową. System udostępnia usługi weryfikacji dla programu Płatnik, oprogramowania interfejsowego, PUE oraz aplikacji interakcyjnych.

- Replikator PUE - zadaniem Replikatora PUE jest wyselekcjonowanie danych z Centralnej Bazy Danych systemu KSI i umieszczenie ich w bazie danych wykorzystywanej przez NPI PUE, w formacie zgodnym z 5 zdefiniowanymi profilami informacyjnymi (Płatnika, Ubezpieczonego, Świadczeniobiorcy – emeryta i rencisty, Świadczeniobiorcy – zasiłki, Lekarza). Proces selekcji danych jest realizowany przez zadania uruchamiane w środowisku mainframe i bazy danych DB2 na platformie mainframe. Dane są przekazywane do serwera Unix z procesorami Itanium i udostępniane w postaci zasobów bazy danych Informix.

- Statystyka hurtownia danych systemu Core KSI - proces selekcji danych jest realizowany przez zadania uruchamiane w środowisku mainframe i bazy danych DB2 na platformie mainframe. Dane są przekazywane do serwera Unix z procesorami Itanium i ładowane do bazy danych Informix. Dalszy proces agregacji danych, przygotowania raportów i szeroko rozumianego zarządzania raportami jest realizowany pod kontrolą oprogramowania Business Objects pracującego w architekturze klient-serwer na platformie MS Windows.

- Kontrola zewnętrzna - węzeł funkcjonalny odpowiedzialny za umożliwienie inspektorom kontroli zdalne pobieranie danych do kontroli oraz zdalne przesyłanie danych pokontrolnych do KSI. Paczki danych przeznaczone dla kontrolerów, przygotowywane są przez dedykowane do tego zadania aplikacje KSI uruchamiane w środowisku mainframe i bazy danych DB2 na platformie mainframe. Przygotowane paczki, w postaci zaszyfrowanych i podpisanych elektronicznie załączników, są wysłane do skrzynek pocztowych poszczególnych kontrolerów w wydzielonym systemie poczty elektronicznej. Wydzielony system pocztowy jest zrealizowany w postaci węzła poczty elektronicznej MS Exchange z udostępnionym internetowym interfejsem Outlook Web Access. Kontrolerzy, po nawiązaniu

połączenia z przeglądarki internetowej z dedykowanym węzłem pocztowym, po wcześniejszym uwierzytelnieniu, pobierają wiadomości wraz z zaszyfrowanymi załącznikami. Aplikacja zainstalowana na komputerze kontrolera rozszyfruje pakiety danych do kontroli i dokona sprawdzenia podpisu. Przesyłanie danych od kontrolerów do systemu KSI odbywa się w ramach analogicznego, o odwróconej kolejności, procesu.

- PUE - udostępnia on-line dane zapisane na kontach w ZUS, daje możliwość łatwego generowania i przesyłania drogą elektroniczną dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych oraz różnego typu pism i wniosków. PUE pracuje na platformie sprzętowej x86-64 pod kontrolą systemu operacyjnego RHEL 6.4 Platforma ta wykorzystuje narzędzia i oprogramowanie takie jak Enterprise DB, JBoss, Apache, Web Methods do świadczenia usług na rzecz klientów ZUS. PUE pobiera dane z KSI poprzez funkcjonalność Replikatora.

- SWEZ - działalność własna ZUS jest wspierana przez węzeł funkcjonalny SWEZ (System Wspierania Ekonomiki Zakładu), który został zbudowany w oparciu o komponenty systemu SAP. Służy on do wsparcia obsługi finansowo-księgowej oraz kadrowo-płacowej (w tym rozwoju kadr) Zakładu. Ponadto jego funkcjonalności wykorzystywane są między innymi do obsługi finansów Funduszy. SWEZ w ramach swoich funkcjonalności obejmuje także wsparcie dla obsługi Rejestru Umów oraz zarządzania zakupami. SWEZ działa na platformie AIX oraz wykorzystuje DB2 jako silnik RDBMS.

Na str. 55 - 62 pkt 4.1. załącznika nr 6 do ogłoszenia zamawiający zawarł opis wybranych procesów zarządzania usługami IT realizowanych w ZUS w tym pkt. 1 zarządzanie pojemnością, pkt. 5 zarządzanie zmianami i wydaniem, pkt. 7 zarządzanie konfiguracją Analogicznie na str. 62 pkt 4.2. załącznika nr 6 do ogłoszenia - procedury eksploatacyjne definiujące procesy zarządzania usługami IT pkt. 4 zarządzanie konfiguracją usług IT, pkt. 5, 11 zarządzanie pojemnością, pkt 12, 14-18 zarządzanie zmianami , wydaniem i rozmieszczaniem

Na str. 74 załącznika nr 6 do ogłoszenia zamawiający wskazał główne narzędzia, które wspierają eksploatację systemów, usług i procesów ZUS, w tym

HP Service Manager – HP- Narzędzia wspomagające zarządzanie procesami IT – HP - Oddziały ZUS, Centrala, wszystkie usługi

EDOA – EDOA - Narzędzia wspomagające zarządzanie procesami IT/Narzędzia SharePoint - Asseco Poland S.A. - Procedury administratorskie, zadania administrowania i operowania, wszystkie usługi, EK

Instrukcje Przystanowiskowe ISU - Narzędzia SharePoint - Asseco Poland S.A - Aplikacje interakcyjne

Graficzny Interfejs dla TWS – GIFT - Narzędzia wspomagające zarządzanie procesami IT/Narzędzia SharePoint - Asseco Poland S.A. - Centrala, COO

Repozytorium KSI - Repozytorium KSI - Narzędzia SharePoint – Microsoft - aplikacje (interakcyjne, wsadowe, portalowe)

BCI – BCI - Narzędzia wspomagające zarządzanie procesami IT/Narzędzia SharePoint – Microsoft - ITS (Windows, Unix, MF), aplikacje (interakcyjne, wsadowe, portalowe)

W dniu 19 października 2015r. zamawiający dokonał modyfikacji spornej treści ogłoszenia nadając jej brzmienie:

Punkt II otrzymuje następujące brzmienie:

II. Uproszczony opis KSI wraz z wzorami dokumentów, które należy złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajdują się pod adresem:

http://www.zus.pl/files/Zalacznik_do_ogloszenia_zmiana.zip

Opis warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

1. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

2. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

3. Wykonawcy mogą polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

4. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wykonują:

1) Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:

a) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

- realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformie Mainframe z/OS i co najmniej jednej platformie z nią współpracującej z wykorzystaniem monitora transakcyjnego,
- z którego korzysta co najmniej 5 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych,

b) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji w okresie następujących po sobie 12 miesięcy (przez modyfikacje należy rozumieć budowę nowej lub zmianę istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja),

c) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 3 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:

- obsługującego co najmniej 100 tys. spraw miesięcznie,
- udostępniającego w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 100 tys. użytkowników.

2) Jedną usługę organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, dotyczącą systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 100 tys. zadań miesięcznie.

3) Jedną usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT o wartości co najmniej 1 mln brutto, obejmującą:

- a) zarządzanie konfiguracją,
- b) zarządzanie pojemnością,
- c) zarządzanie zmianami i wydaniem.

4) Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, w ramach której wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto przy czym:

- a) podczas wdrożenia zachowany został gwarantowany poziom usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości działania usługi,
- b) wdrożenie było zrealizowane w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych dla więcej niż 1 tys. klientów wewnętrznych.

5) Jedną usługę referencyjną wsparcia procesów zarządzania IT, świadczoną z gwarantowanym poziomem usług (SLA), przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, o łącznej wartości co najmniej 500 tys. zł brutto i obejmującą przynajmniej następujące działania z wykorzystaniem narzędzia zarządzania usługami IT:

- a) utrzymanie konfiguracji usług IT w bazie zarządzania konfiguracją (CMDB),
- b) wsparcie planowania, obsługi i realizacji zmian w usługach IT,
- c) wsparcie procesu zarządzania pojemnością.

6) Jedną usługę referencyjną serwisu oprogramowania dedykowanego, świadczoną przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy o wartości co najmniej 2 mln zł brutto, przy czym usługa ta musi spełniać łącznie następujące wymagania:

a) usługa jest realizowana w oparciu o dedykowaną organizację wsparcia stanowiącą pojedynczy punkt kontaktu (ang. Single Point of Contact), dostępną w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku,

b) usługa jest realizowana z wykorzystaniem elektronicznej komunikacji i wymiany danych między systemami obsługi zgłoszeń użytkownika/właściciela systemu informatycznego oraz świadczącego usługi serwisowe w oparciu o dedykowane narzędzia,

c) w ramach usługi realizowane jest przyjmowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie incydentów w terminach wynikających z uzgodnienia gwarantowanego poziomu usług SLA, z zapewnieniem rozwiązań docelowych lub rozwiązań obejściowych (ang. workaround), przy czym dla kluczowych procesów biznesowych gwarantowany termin diagnozy i dostarczenia rozwiązania docelowego lub rozwiązania obejściowego nie może przekraczać 24 godzin; Wymagane jest wykazanie usługi, w ramach której liczba rozwiązanych incydentów wyniosła co najmniej 6000 w okresie 12 następujących po sobie miesięcy.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia powinni wykazać, że warunki określone powyżej spełniają łącznie.

Konieczność wskazywania w opisie wymagań nazw narzędzi i technologii wynika z posiadania i używania przez Zamawiającego tych właśnie narzędzi oraz wykorzystywania tych właśnie technologii, szczegółowo opisanych w dokumencie "Uproszczony opis KSI" stanowiącym Załącznik Nr 6 do Ogłoszenia.

5. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują lub będą dysponować zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), spełniających niżej wymienione wymagania.

Wykonawca powinien dysponować osobami legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone oraz przedstawić informacje o podstawie dysponowania osobami uczestniczącymi w wykonaniu zamówienia.

Wymogi posiadania kompetencji potwierdzanych certyfikatami informatycznymi wynikają z posiadanych przez Zamawiającego technologii, systemów i narzędzi, które są opisane w dokumencie "Uproszczony opis KSI".

W przypadku, gdy w wymaganiu dla danego członka zespołu wykonawcy, zamawiający opisuje kwalifikacje osoby przez wskazanie wymogu posiadania określonego certyfikatu, należy przyjąć, że zamawiający wymaga, aby dana osoba posiadała umiejętności niezbędne dla uzyskania danego certyfikatu, potwierdzone takim certyfikatem lub dokumentem równoważnym. Za dokument równoważny należy uznać dokument potwierdzający posiadanie danych umiejętności wystawiony przez podmiot, który przed dniem publikacji

ogłoszenia o zamówieniu prowadził działalność w zakresie weryfikacji i potwierdzania takich umiejętności.

W przypadku gdy uzyskanie certyfikatu wymaga udziału w szkoleniu lub zdania egzaminu, za równoważny zostanie uznany dokument wydawany odpowiednio:

- po przejściu szkolenia o zakresie odpowiadającym zakresowi szkolenia wymaganemu dla wydania zastępowanego certyfikatu, lub
- po zdaniu egzaminu weryfikującego odpowiedni zakres umiejętności egzaminowanego przy zastosowaniu podobnego systemu oceny dla uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu.

Za dokument równoważny nie będzie uznany dokument wystawiony przez wykonawcę. W przypadku wskazania dokumentu równoważnego certyfikatowi wymaganemu, wykonawca zobowiązany jest wykazać jego równoważność.

Sformułowanie "w ramach usług utrzymania systemów" oznacza, że doświadczenie danej osoby mogło być nabyte w trakcie wykonywania jednej lub kilku usług utrzymania systemów. Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował:

1) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, realizowała prace w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz nadzoru usług IT wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem wszystkich następujących platform systemowych: IBM Mainframe z/OS, Unix, Microsoft Windows oraz narzędzi: IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo; Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej z usług prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie:

- platformy IBM Mainframe z/OS oraz przynajmniej jednej z pozostałych ww. platform systemowych,
- narzędzia IBM DB2 oraz przynajmniej jednego z pozostałych narzędzi wymienionych powyżej.

Wymaga się, aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione technologie.

c) posiada certyfikat ITIL Foundation,

d) posiada znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług.

2) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania wsadowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w środowisku IBM z/OS z wykorzystaniem IBM DB2 i IBM TWS, charakteryzujących się wysoką złożonością (ponad 200 tys. zadań /miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczających 30TB);

c) posiada certyfikat: IBM DB2 10 for z/OS Application Performance and Tuning.

3) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania interakcyjnego, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej w co najmniej 40 lokalizacjach, z wykorzystaniem wszystkich następujących narzędzi: IBM DB2 na z/OS, IBM Informix, Oracle Tuxedo oraz platformy systemowej Windows; Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej usługi prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie przynajmniej dwóch narzędzi spośród wymienionych powyżej, a także aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione technologie.

c) posiada certyfikat Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration.

4) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania portalowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego dla minimum 100 000 użytkowników, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, IIS, MSMQ;

c) posiada certyfikaty:

- minimum Microsoft® Certified Technology Specialist (MCTS) z zakresu Windows Server® 2008,

- minimum Microsoft® Certified IT Professional (MCITP): Server Administrator on Windows Server® 2008,

- VMware Certified Professional - Datacenter Virtualization on vSphere 5.X.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).

a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).

5) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania transakcyjnego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace związane z projektowaniem, konfigurowaniem i utrzymaniem architektury domen Tuxedo;
- c) posiada certyfikat Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration.
- 6) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania na platformie HP-UX, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:
- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace rozwojowe w zakresie technologii HP-UX;
- c) posiada certyfikaty udziału w szkoleniach:
- HP Certified Systems Engineer - Specialty in Networking and Security HP-UX 11i v3,
 - HP Certified Systems Engineer - Specialty in High Availability HP-UX 11i v3.
- Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).
- 7) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta optymalizacji przetwarzania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:
- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace w zakresie organizacji baz danych DB2 Mainframe i optymalizacji pracy aplikacji w środowisku DB2 for z/OS, o następującej charakterystyce: ponad 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;
- c) posiada certyfikaty:
- IBM Certified System Administrator - DB2 11 for z/OS,
 - IBM Certified Database Administrator - DB2 11 for z/OS,
- Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b) zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).
- 8) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa organizacji przetwarzania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:
- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z organizacją przetwarzania zadań wsadowych na platformie Mainframe i realizacją przetwarzania usług pod kontrolą TWS dla co najmniej 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;
- c) posiada certyfikat IBM Tivoli Workload Scheduler 8.6 for z/OS.

9) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Kierownika projektu wdrożeniowego, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) pełniła rolę kierownika projektu IT w 2 projektach, w tym co najmniej jednym obejmującym wdrożenie bezpośrednio w jednostkach klienta obejmujących co najmniej 50 lokalizacji dla ponad 5 000 klientów wewnętrznych;
- c) posiada certyfikat PRINCE2 Foundation lub PMP lub IPMA Level C.

10) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Analityka procesów biznesowych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) pełniła rolę Analityka procesów biznesowych / Analityka biznesowego w minimum jednym projekcie IT związanym z analizą i dostosowaniem procesów biznesowych;
- c) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w modelowaniu procesów biznesowych;
- d) posiada praktyczną znajomość narzędzia ARIS Business Designer w wersji 9.7 lub wyższej;
- e) posiada praktyczną znajomość notacji opisu procesów VACD, EPC, Office Process, potwierdzoną uczestnictwem w pracach dedykowanych zespołów lub wytworzoną dokumentacją procesów.

11) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta procesów zarządzania usługami IT, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace związane z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint,
- c) posiada certyfikat ITIL Expert Certificate in IT Service Management.

12) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Menedżera procesów zarządzania usługami IT, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z utrzymaniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint;
- c) posiada certyfikat ITIL Foundation.

13) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta walidacji i testów usług, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace związane z testowaniem oprogramowania lub usług IT oraz utrzymaniem środowiska testowego;

c) posiada znajomość metodyk testowania oprogramowania;

d) posiada certyfikat ITIL Intermediate Qualification - Release, Control and Validation lub ITIL Intermediate Qualification - Service Transition.

14) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła w przygotowaniu i realizacji testów oprogramowania lub usług IT, w zakresie testów: regresji, integracyjnych, funkcjonalnych, optymalizacyjnych i instalacyjnych;

c) posiada znajomość wymienionych narzędzi IBM DB2 na z/OS, TWS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo oraz platformy systemowej Windows;

d) posiada znajomość narzędzi do automatyzacji testów funkcjonalnych oraz narzędzi do automatyzacji testów wydajnościowych.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a), b) oraz d), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c)

15) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. konfigurowania i utrzymania środowisk nieprodukcyjnych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług o następującej charakterystyce środowisk:

i. platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows,

ii. bazy danych: DB2, Informix, SQL,

iii. technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. b).

16) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Architekta usług IT, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, uczestniczyła w zarządzaniu usługami IT zgodnie z metodyką ITIL;

c) posiada certyfikaty:

- ITIL Expert Certificate in IT Service Management,
- TOGAF 8 lub 9.

Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wskazania przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji 2 lub więcej osób, z których każda spełnia samodzielnie wymagania określone w lit. a) oraz b), zaś łącznie spełniają wymaganie określone w lit. c).

17) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Architekta infrastruktury techniczno-systemowej, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemu informatycznego, realizowała prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno systemowej w zakresie narzędzi: IBM DB2 na z/OS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo; Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej usługi prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie przynajmniej dwóch narzędzi spośród wymienionych powyżej, a także aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione narzędzia.
- c) posiada certyfikat TOGAF 8 lub 9.

18) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta architektury oprogramowania KSI, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) przez okres minimum 2 lat uczestniczyła we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem narzędzi: IBM DB2 na z/OS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo; Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej usługi prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie przynajmniej dwóch narzędzi spośród wymienionych powyżej, a także aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione narzędzia;
- c) posiada znajomość UML oraz oprogramowania Enterprise Architect.

19) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta bezpieczeństwa, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji;
- b) posiada certyfikaty: Certified Information Systems Auditor (CISA) oraz jednym z wymienionych (CISM, CRISC, CISSP).

20) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Eksperta jakości, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT w zakresie zarządzania jakością;

b) posiada certyfikat ISO 27001 lub ISO 22301 lub BS 25999.

21) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Programisty dla potrzeb serwisu oprogramowania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w implementacji rozwiązań z wykorzystaniem narzędzi kompilacji C/C++ dla z/OS;

c) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

22) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Analityka biznesowego ds. ubezpieczeń społecznych, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie w zakresie planowania, tworzenia i rozwoju rozwiązań raportowo analitycznych oraz kompetencje analityczne, zwłaszcza w zakresie analizy struktur danych;

b) posiada znajomość metodyk i standardów modelowania danych i zarządzania architekturą danych;

c) posiada znajomość Enterprise Architect oraz notacji UML;

d) posiada znajomość:

i. systemu ubezpieczeń społecznych,

ii. przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,

iii. zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych

http://www.zus.pl/pliki/poradniki/Ogólne_zasady_wypełniania_dokumentów.pdf

23) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Dyrektora projektu, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT związane z prowadzeniem projektów;

b) w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę kierownika projektu IT w 2 projektach o łącznej wartości nie niższej niż 20 mln zł brutto;

c) posiada certyfikatu PRINCE2 Practitioner lub PMP lub IPMA Level A.

Każda z powyższych funkcji (ról) musi być pełniona przez inną osobę.

Wykonawca zapewni komunikację personelu Zespołu z zamawiającym w języku polskim (w mowie i piśmie).

6. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą że znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj.:

1) Posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 80 000 000,00 PLN.

2) W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres:

a) osiągnęli średnie przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000,00 PLN. Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średnich przychodów netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, dlatego w przypadku przedłożenia przez wykonawcę sprawozdania za okres obrotowy inny niż 12-miesięczny przychody za ten okres obrotowy - przed obliczeniem średniej - zostaną przez zamawiającego przeliczone proporcjonalnie dla okresu 12-miesięcznego;

b) osiągnęli średni wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) zawierający się w przedziale większy lub równy (\geq) 1,3, przy czym w ostatnim roku obrotowym większy lub równy (\geq) 1,3. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku, o którym mowa w lit. a).

7. Jeżeli Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

8. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - zamawiający oceni, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w tej sekcji, na podstawie złożonych wraz z wnioskiem dokumentów na zasadzie: wykonawca spełnia albo nie spełnia.

Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert

1. Zamawiający zaprosi do złożenia ofert pięciu wykonawców, spełniających warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli liczba wykonawców spełniających wymagane warunki w postępowaniu będzie większa niż 5, zamawiający dokona oceny punktowej na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykazów usług, przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia wykonawcy (lub wykonawców występujących wspólnie) - zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2b Pzp.

2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców:

1) Zamawiający dokona zsumowania kwot usług w wykazie wykonanych / wykonywanych usług (załącznik nr 4 do Ogłoszenia), będących własnym doświadczeniem wykonawcy, wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 ("Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda .) i ust. 4 pkt 4 (Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości co najmniej 500 tyś. zł brutto), przy czym każda z tych usług musi dotyczyć utrzymania systemu informatycznego świadczonego nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy.

2) Zamawiający przyzna:

a) z łącznej sumy kwot usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 lit. a, za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług - 2 punkty.

b) z łącznej sumy kwot usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 lit. b, za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług - 2 punkty.

c) z łącznej sumy kwot usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 1 lit. c, za każde pełne 3.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług - 1 punkt.

d) z łącznej sumy kwot usług, o których mowa w części ogłoszenia "Opis warunków udziału w postępowaniu, ..." ust. 4 pkt 4, za każde pełne 500.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług - 1 punkt.

3) Za usługi, o których mowa w pkt 2 lit. a), b) i c), zamawiający przyzna łącznie maksymalnie 20 pkt.

Za usługi, o których mowa w pkt 2 lit. d), zamawiający przyzna maksymalnie 5 pkt.

3. Zamawiający zaprosi do składania ofert pięciu wykonawców, którzy otrzymali najwyższą liczbę punktów z zastrzeżeniem, że:

1) Jeśli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie mniejsza niż 5, zamawiający zaprosi do składania ofert wszystkich wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

2) Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, zamawiający zaprosi do składania ofert 5 wykonawców, którzy otrzymali najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie z wyżej opisaną zasadą;

3) W przypadku otrzymania takiej samej, liczby punktów, przez piątego i kolejnych wykonawców zamawiający zakwalifikuje wszystkich wykonawców którzy otrzymali liczbę punktów wyższą lub równą jak piąty wykonawca.

Miejsce i termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

Wniosek o dopuszczenie udziału w postępowaniu należy złożyć w siedzibie zamawiającego w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5, Skrzydło "C", pok. 104, do dnia 11.01.2016 r. do godziny 09.00.

Dodatkowe informacje

1. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do Ogłoszenia, wraz załącznikami należy złożyć w dwóch zamkniętych kopertach. Kopertę zewnętrzną należy oznaczyć w następujący sposób: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Departament Zamówień Publicznych, 01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5, "Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS. Znak sprawy: TZ/271/66/15".

Koperta wewnętrzna musi być oznakowana w następujący sposób: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, "Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu" i zaadresowana na adres Wykonawcy.

2. W przypadku wniesienia odwołania, odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu za pomocą faksu - wyłącznie na numer 22 667-17-33/36 lub drogą elektroniczną - wyłącznie na adres: sekretariatDZP@zus.pl

3. Zamawiający informuje, że przy przeliczaniu wartości kwot dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu wyrażonych w walutach obcych, stosowany będzie średni kurs wymiany walut NBP dla danej waluty z dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w dniu ukazania się ogłoszenia NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, Zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje ww. informacje. W przypadku gdy dana waluta już nie istnieje, to do przeliczenia wartości przyjęty będzie średni kurs wymiany walut NBP z ostatniego dnia jej istnienia.

4. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu posługuje się następującymi pojęciami:

1) Pod pojęciem "usługi utrzymania systemu informatycznego" Zamawiający rozumie działania Wykonawcy w celu zapewnienia określonej przez Zamawiającego jakości usług IT, w oparciu o procesy zawarte w normie ISO 20000, w tym w szczególności działania obejmujące zapewnienie gwarantowanego poziomu usług poprzez dotrzymanie na ustalonym w umowie poziomie wszystkich następujących parametrów:

a) dostępności, niezawodności, wydajności i ciągłości usług IT,

b) jakości obsługi zgłoszeń dotyczących usług IT,

c) realizacji procesów zarządzania usługami IT,

Działania składające się na usługę utrzymania systemu informatycznego powinny być realizowane przez Wykonawcę w okresie eksploatacji produkcyjnej systemu informatycznego w tym również w okresie wprowadzania do systemu zmian wynikających z jego rozwoju funkcjonalnego.

2) Pod pojęciem "usługi organizowania procesów przetwarzania danych" Zamawiający rozumie następujące działania oparte o normę ISO 20000:

a) optymalizacja procesów przetwarzania,

b) zarządzanie współbieżnymi procesami przetwarzania wsadowego i interakcyjnego,

c) planowanie, monitorowanie i rozliczanie, realizowanych w reżimie 24/7 procesów przetwarzania wsadowego,

d) rozwój procesów przetwarzania danych w zakresie automatyzacji, monitorowania i standaryzacji,

e) projektowanie, budowę i rozwój specjalizowanych narzędzi wspomagających planowanie i rozliczanie przetwarzania.

3) Pod pojęciem "usługi utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT" Zamawiający rozumie następujące działania oparte o normę ISO 20000:

a) dostosowanie funkcjonalności narzędzi klasy ITSM do wsparcia realizacji procesów zarządzania IT,

b) opracowywanie dokumentacji projektowej,

c) wytwarzanie, testowanie i wdrażanie narzędzi wspomagających zarządzanie IT,

d) integracja narzędzi wspomagających zarządzanie IT, bazujących na różnych technologiach, ze środowiskiem produkcyjnym,

e) prowadzenie szkoleń w zakresie wynikającym ze zmian procesów zarządzania,

f) prowadzenie szkoleń w zakresie administrowania i rozwijania funkcjonalności narzędzi klasy ITSM,

g) utrzymanie oraz obsługa serwisowa narzędzi klasy ITSM.

4) Pod pojęciem "usługi referencyjnej" Zamawiający rozumie zestaw działań służących określonej celowi w ramach realizacji projektu informatycznego.

5) Pod pojęciem "reżimu 24/7 przez 365 dni w roku" Zamawiający rozumie usługę świadczoną nieprzerwanie przez całą dobę przez wszystkie dni w roku.

6) Pod pojęciem "reżimu 24/7" Zamawiający rozumie usługę świadczoną nieprzerwanie przez całą dobę przez wszystkie dni w tygodniu.

7) Pod pojęciem "gwarantowanego poziomu usług" Zamawiający rozumie pisemne uzgodnienie poziomu świadczonych usług przewidujące finansową odpowiedzialność wykonawcy (dostawcy usług) za jego dotrzymanie.

8) Skrót "ITSM" oznacza Information Technology - Service Management (Technika Informatyczna - Zarządzanie Usługami) .

9) Pod pojęciem "usługi głównej" Zamawiający rozumie te usługi, które potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

10) Pod pojęciem "dowodu/dowodów" na potwierdzenie, że usługi wykazane zostały wykonane / są wykonywane należyście, Zamawiający rozumie:

- poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

- oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej;

- wykonawca może w miejsce poświadczeń przedkładać również dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług;

przy czym w przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wykazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

11) Pod pojęciem "klient wewnętrzny" Zamawiający rozumie użytkownika należącego do organizacji, w której system informatyczny został wdrożony.

12) Pod pojęciem "klient zewnętrzny" Zamawiający rozumie użytkownika systemu informatycznego, który korzysta z tego systemu informatycznego, aby załatwić sprawę w organizacji, w której ten system informatyczny został wdrożony.

13) Pod pojęciem "Użytkownik" należy rozumieć klienta zewnętrznego lub klienta wewnętrznego.

14) Pod pojęciem "Sprawa" Zamawiający rozumie czynność użytkownika w systemie, wymagająca rozpatrzenia lub podjęcia czynności służbowych, dla której nadawany jest identyfikator w systemie.

15) Pod pojęciem "Jednostka organizacyjna" Zamawiający rozumie lokalizacje rozproszone geograficznie (o innych adresach).

5. Zamawiający informuje, że nie zastosował dialogu technicznego przed wszczęciem niniejszego postępowania.

6. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia uzupełniającego zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, tj. w wysokości nie większej niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

7. W przypadku, gdy informacje zawarte we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), Wykonawca powinien to wyraźnie zastrzec we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i odpowiednio

oznaczyć zastrzeżone informacje oraz wykazać, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W świetle powołanego przepisu, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00), określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- 2) nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- 3) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Wskazane jest wyodrębnienie dokumentów zawierających zastrzeżone informacje.

Informujemy, iż zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie będzie występował o uzupełnienie lub wyjaśnienie złożonego we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz jego uzasadnienia. Zamawiający oceni zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz jego uzasadnienie. W przypadku uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca nie wykazał we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, że informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, Zamawiający uzna to zastrzeżenie za bezskuteczne. W takim przypadku wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia będzie jawny również w zakresie nieskutecznie objętym tajemnicą przedsiębiorstwa, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę.

8. Zamawiający informuje, że w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a załącznikami do ogłoszenia, wiążąca jest treść ogłoszenia.

9. Zamawiający zastrzega sobie uprawnienie żądania od wykonawców zapewnienia, najpóźniej do chwili podpisania umowy, dedykowanego zespołu osób (do stałej dyspozycji) przez czas trwania umowy. W skład zespołu, liczącego co najmniej 80 osób, obok osób wykazywanych dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu będą wchodziły osoby o kwalifikacjach niezbędnych dla wykonywania usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym jedna lub więcej osób do pełnienia w szczególności następujących funkcji: technolog utrzymania usług aplikacyjnych, technolog przetwarzania interakcyjnego, technolog przetwarzania portalowego, technolog systemu z/OS, technolog baz danych Informix, technolog baz danych MS SQL, technolog systemów Microsoft, konsultant wdrożeniowy, konsultant wdrożeń bezpośrednich, trener szkoleniowy, menedżer usług serwisowych,

diagnosta, programista dla potrzeb serwisu oprogramowania, specjalista ds. środowisk testowych, technolog business intelligence.

10. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.09.2015 r. oraz zmiana ogłoszenia "sprostowanie" w dniu 19.10.2015 r.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że

W ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2. zamawiający w pkt. 2.1 wymagał osiągnięcia średnich przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000 zł. Odwołujący żąda obniżenia warunku odcinającego do kwoty 125 000 000,00 zł. Zamawiający oszacował wartość szacunkową zamówienia wraz z zamówieniami uzupełniającymi na kwotę 710 000 000 zł. netto, w tym wartość przedmiotowego zamówienia to ok. 473 333 000 zł. za okres 48 miesięcy, wartość zamówienia realizowanego w okresie rocznym, to zatem 118 333 000 zł., dwukrotność tej wartości to 236 666 000 zł.

Ramy prawne art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy nie wskazują w jaki sposób zamawiający powinien dokonać opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku zdolności finansowej i ekonomicznej. Przepis art. 22 ust. 4 ustawy stanowi, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zaś ust. 5 tegoż przepisu wskazuje, że warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia, którego przedmiot stanowią dostawy wymagające wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji, usługi lub roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia.

Odwołujący nie kwestionuje, że zdolność ekonomiczna może być weryfikowana za pomocą wskaźnika obrotu, kwestionuje jedynie jego wysokość.

W wyniku zmiany ogłoszenia o zamówieniu z dnia 19 października 2015r. brzmienie sekcji III.2.2 pkt 2.1) ogłoszenia nie uległo zmianie.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE nie została wdrożona do prawa krajowego i termin na jej wdrożenie jeszcze nie upłynął. W preambule dyrektywy wskazano, że zbyt surowe wymogi w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej często stanowią nieuzasadnioną przeszkodę dla udziału MSP w zamówieniach publicznych. Wszelkie takie wymogi powinny być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. W szczególności instytucjom zamawiającym nie

należy zezwalać na wymaganie od wykonawców obrotu minimalnego, który byłby nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia; wymóg ten nie powinien zwykle przekraczać dwukrotnej wysokości szacunkowej wartości zamówienia. W odpowiednio uzasadnionych przypadkach powinna jednak istnieć możliwość stosowania zaostrzonych wymogów. Okoliczności takie mogą dotyczyć wysokiego ryzyka związanego z realizacją zamówienia lub faktu, że terminowa i prawidłowa realizacja zamówienia jest szczególnie istotna, na przykład ze względu na fakt, że jest ona niezbędnym etapem poprzedzającym realizację innych zamówień. W takich odpowiednio uzasadnionych przypadkach instytucje zamawiające powinny zachować swobodę samodzielnego decydowania o tym, czy surowsze wymogi dotyczące minimalnego obrotu byłyby właściwe i stosowne, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy mają zostać zastosowane surowsze wymogi dotyczące minimalnego obrotu, instytucje zamawiające powinny zachować swobodę w zakresie ustalania jego poziomu, o ile jest on związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. W przypadku gdy instytucja zamawiająca postanowi, że wymóg dotyczący minimalnego obrotu powinien zostać ustalony na wyższym poziomie niż dwukrotność szacunkowej wartości zamówienia, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Instytucje zamawiające powinny również mieć możliwość zwrócenia się o informacje dotyczące określonych stosunków przykładowo pomiędzy aktywami i pasywami w rocznym sprawozdaniu finansowym. Stosunek pozytywny wykazujący wyższy poziom aktywów niż pasywów mógłby stanowić dodatkowy dowód na to, że zdolność finansowa wykonawców jest wystarczająca.

Natomiast przepis art. 58 ust. 3 dyrektywy stanowi, że w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej instytucje zamawiające mogą nakładać wymogi zapewniające posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej i finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu instytucje zamawiające mogą wymagać w szczególności, aby wykonawcy mieli określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny obrót w obszarze objętym zamówieniem. Ponadto instytucje zamawiające mogą wymagać, by wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących stosunki na przykład aktywów do zobowiązań. Mogą również wymagać posiadania odpowiedniego ubezpieczenia z tytułu ryzyka zawodowego.

Minimalny roczny obrót, który muszą wykazać wykonawcy, nie przekracza maksymalnie dwukrotności szacunkowej wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się np. do szczególnych ryzyk związanych z charakterem robót budowlanych, usług lub dostaw. Instytucje zamawiające wskazują główne powody zastosowania takiego wymogu w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84.

Stosunek, przykładowo, aktywów do zobowiązań może być wzięty pod uwagę, gdy instytucja zamawiająca w dokumentach zamówienia określi metody i kryteria takiego uwzględnienia. Tego rodzaju metody i kryteria są przejrzyste, obiektywne i niedyskryminacyjne.

W sekcji III.2.3. pkt I ppkt. 1 odwołujący kwestionował ppkt 1) lit. b), gdzie zamawiający wymagał, aby usługa utrzymania dotyczyła systemu informatycznego z którego korzysta co najmniej 10 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 150 lokalizacjach rozproszonych geograficznie (o innych adresach). Odwołujący żąda określenia 5 tys. klientów wewnętrznych oraz wykreślenia liczby 150 przy lokalizacjach.

W wyniku zmiany ogłoszenia z dnia 19 października 2015 r. zamawiający nadał temu warunkowi brzmienie „z którego korzysta co najmniej 5 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych”. Jednocześnie do sekcji VI.3 informacje dodatkowe w pkt 4.15 zamawiający wprowadził definicję jednostki organizacyjnej, pod którą rozumie lokalizacje rozproszone geograficznie („o innych adresach”). Z pkt 1.1. załącznika nr 6 do ogłoszenia str. 4 wynika, że dla realizacji swoich zadań ZUS zatrudnia ok. 45,5 tys. pracowników, rozmieszczonych w centrali, 43 oddziałach, 216 inspektoratach i 67 biurach terenowych w miastach w całym kraju.

W sekcji III.2.3. pkt I ppkt 2 i 3 odwołujący kwestionował postawione tam warunki i żądał ich wykreślenia.

Zamawiający w ramach modyfikacji treści ogłoszenia w dniu 19 października 2015r. nadał tym punktom brzmienie:

„2) Jedną usługę organizowania procesów przetwarzania danych, świadczoną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, dotyczącą systemu informatycznego realizującego przetwarzanie danych w skali co najmniej 100 tys. zadań miesięcznie.

3) Jedną usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT o wartości co najmniej 1 mln brutto, obejmującą:

- a) zarządzanie konfiguracją,
- b) zarządzanie pojemnością,
- c) zarządzanie zmianami i wydaniem

Co oznacza, że wobec pierwotnej treści ogłoszenia wykreślił w pkt 2 „o łącznej wartości co najmniej 2 mln. zł brutto”, oraz zmniejszył ilość przetwarzanych danych z 1 mln do 100 tys. zadań, a także zrezygnował z wymogu, aby przetwarzanie realizowane było w środowisku z/OS, zintegrowanym z innymi środowiskami systemowymi.

Natomiast w odniesieniu do wymogu z pkt 3 obniżył wartość usługi z 3 mln zł brutto do 1 mln zł brutto.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że ilość przetwarzanych danych wsadowych wynosi 1,3 mln miesięcznie, zaś w ramach tabel 4.1. i 4.2. wskazane są zarządzanie konfiguracją, pojemnością i zmianami i wydaniem.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Przepis art. 22 ust. 4 ustawy został przez Izbę przywołany przy określaniu granic prawnych opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W zakresie sekcji III.2.3 pkt II odwołujący domagał się wykreślenia obowiązku wykazania się, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 88 osób spełniających niżej wymienione wymagania.

Po zmianie ogłoszenia z dnia 19 października 2015 r. zamawiający wykreślił wymóg „składającym się z co najmniej 88 osób”, natomiast w sekcji IV.3 Informacje dodatkowe zamawiający w pkt 9 dodał „Zamawiający zastrzega sobie uprawnienie żądania od wykonawców zapewnienia, najpóźniej do chwili podpisania umowy, dedykowanego zespołu osób (do stałej dyspozycji) przez czas trwania umowy. W skład zespołu, liczącego co najmniej 80 osób, obok osób wykazywanych dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu będą wchodziły osoby o kwalifikacjach niezbędnych dla wykonywania usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym jedna lub więcej osób do pełnienia w szczególności następujących funkcji: technolog utrzymania usług aplikacyjnych, technolog przetwarzania interakcyjnego, technolog przetwarzania portalowego, technolog systemu z/OS, technolog baz danych Informix, technolog baz danych MS SQL, technolog systemów Microsoft, konsultant wdrożeniowy, konsultant wdrożeń bezpośrednich, trener szkoleniowy, menedżer usług serwisowych, diagnosta, programista dla potrzeb serwisu oprogramowania, specjalista ds. środowisk testowych, technolog business intelligence”.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 1 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia słowa „wszystkich” przy wykorzystywanych technologiach.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”, natomiast drugiego z żądań nie uwzględnił, wskazując, że IBM Mainframe z/OS, Unix i Windows to platformy systemowe, zaś IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tudexo SA narzędziami, a nadto, że:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej z usług prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie:

- platformy IBM Mainframe z/OS oraz przynajmniej jednej z pozostałych ww. platform systemowych,
- narzędzia IBM DB2 oraz przynajmniej jednego z pozostałych narzędzi wymienionych powyżej.

Wymaga się, aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione technologie”.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że system KSI oparty jest na tych właśnie systemach i narzędziach, które są ze sobą wzajemnie powiązane.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 4 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia słowa „wszystkich” przy wykorzystywanych technologiach.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”, drugiego z żądań nie uwzględnił, natomiast wskazał, że „Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku gdy prace były wykonywane w ramach jednej lub kilku usług utrzymania (jednego lub więcej systemów informatycznych), przy czym wymaga się, aby w ramach każdej usługi prace były realizowane z wykorzystaniem łącznie przynajmniej dwóch narzędzi spośród wymienionych powyżej, a także aby doświadczenie danej osoby w wykonywaniu prac obejmowało łącznie wszystkie wymienione technologie”.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 5 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia słowa „wszystkich” przy wykorzystywanych technologiach, oraz wykreślenia liczby „40” przy lokalizacjach.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego punktu w całości.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 12 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego punktu w całości.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 13 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego punktu w całości.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 15 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia „dla co najmniej 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30 TB”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”, drugiego z żądań nie uwzględnił.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 24 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia „z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”, drugiego z żądań nie uwzględnił.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że oba narzędzia są wykorzystywane w systemie KSI.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 25 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz żądał wykreślenia „z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”, drugiego z żądań nie uwzględnił.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że oba narzędzia są wykorzystywane w systemie KSI.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 26 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia sformułowania.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 27 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego sformułowania.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 28 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”. W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015r. zamawiający dokonał wykreślenia tego sformułowania.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 29 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego sformułowania.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 30 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego sformułowania.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 31 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego sformułowania

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 36 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie” oraz wykreślenia sformułowania „w tym: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo, i Microsoft Windows”, a nadto oczekiwał dodania lit. d) o treści „znajomość technologii IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo, i Microsoft Windows”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego punktu w całości.

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 39 lit. b wymóg narzędzi kompilacji wskazanych jako C/C++ dla z/OS, natomiast wnosił o dodanie wymogu „zna języki oprogramowania C/C++, COBOL”. W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający nie uwzględnił żądań.

Z załącznika nr 6 do ogłoszenia wynika, że najczęściej stosowane w projektowaniu oprogramowania KSI ZUS środowiska programistyczne to kompilator systemowy C/C++ dla z/OS (str. 31). Wśród kompilatorów wymieniony jest także systemowy kompilator COBOL (z/OS) (str. 31).

Odwołujący w sekcji III.2.3. pkt II zakwestionował w pkt. 40 lit. b wymóg „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”.

W wyniku zmiany ogłoszenia z 19 października 2015 r. zamawiający dokonał wykreślenia tego punktu w całości.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponujące osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przepis art. 22 ust. 4 ustawy został przez Izbę przywołany przy określaniu granic prawnych opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W sekcji IV.1.2. odwołujący domagał się wykreślenia zdania „Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2b Pzp.”

Zamawiający przy zmianie ogłoszenia z dnia 19 października 2015 r. nie dokonał wykreślenia tego zdania.

Przepis art. 26 ust. 2b stanowi, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić

zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy do wszczęcia postępowania w trybie przetargu ograniczonego przepisy art. 40 stosuje się odpowiednio. Natomiast w ust. 2 zostały opisane minimalne elementy, które powinny być zawarte w ogłoszeniu, w tym w pkt 8a opis obiektywnego i niedyskryminacyjnego sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny. Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert traktuje się jak wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba oceniła, że informacja o wyniku kontroli doraźnej sygn. UZP/DKD/KND/31/14 złożona przez odwołującego nie służy udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, przede wszystkim z tego względu, że dotyczy innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które choć tożsame przedmiotowo, wykazywało jednak rozbieżności co do opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z opisem dokonany w niniejszej sprawie. Nadto informacja o wyniku kontroli opiera się o dowód, który nie był powołany jako dowód w niniejszej sprawie tj. o opinię biegłego sądowego wydaną na potrzeby postępowania kontrolnego. Tym samym Izba nie dysponując takim materiałem dowodowym nie miała możliwości zweryfikowania prawidłowości ustaleń dokonanych w toku kontroli, ani oceny wartości dowodowej przedstawionego dokumentu. Izba zwraca uwagę na fakt, iż dokonywanie ustaleń na podstawie tego dowodu mogłoby prowadzić do naruszenia zasady bezpośredniości przeprowadzania materiału dowodowego na rozprawie przed Izbą.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania wynikająca z art. 179 ust. 1 ustawy.

W zakresie pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt I. (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia) odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie opisu warunku ubiegania się o udzielenie zamówienia w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy poprzez dokonanie tego opisu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, bez związku z rzeczywistą wiedzą i doświadczeniem jakich należy wymagać od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, celem zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wskazujący na możliwość spełnienia warunków udziału przez niczym nieuzasadniony wąski krąg wykonawców, co stoi w sprzeczności z zasadami jakimi rządzi się przetarg publiczny.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba przede wszystkim zauważyła, że zarzut w zakresie sekcji III.2.3. pkt I ppkt. 1, 4, 5, 6 został postawiony bardzo ogólnie, a uzasadnienie wskazuje jedynie na to, że odwołujący uważa, iż wyodrębnienie usług składających się na usługę utrzymania nie służy weryfikacji warunku wiedzy i doświadczenia postawionego przez zamawiającego, nadto odzwierciedla elementy świadczenia tej usługi dla zamawiającego, co preferuje dotychczasowego wykonawcę świadczącego usługę na rzecz zamawiającego. Z kolei z żądań odwołującego wynika, że kwestionuje jedynie sekcję III.2.3. pkt I pkt. 1.1) lit. b w zakresie liczby klientów wewnętrznych oraz liczby lokalizacji rozproszonych, natomiast żadnych żądań nie sformułował wobec wymogów opisanych w pozostałym zakresie w pkt. 1, 4, 5 i 6. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, ani argumentacją zawartą w odwołaniu, ani na rozprawie, dlaczego liczbę klientów wewnętrznych oraz liczbę lokalizacji uważa za ograniczającą uczciwą konkurencję. W tym stanie rzeczy Izba w zakresie sekcji III.2.3. pkt I ppkt. 1, 4, 5, 6 nie dopatryła się naruszenia przez zamawiającego zarzucanych mu przepisów ustawy.

Izba nie podzieliła także argumentacji i stanowiska odwołującego w zakresie wymogu wykazania się usługami opisanymi w sekcji III.2.3 pkt I ppkt. 2 i 3. Odwołujący konsekwentnie na rozprawie i w odwołaniu wskazywał bowiem, że są to zadania, które wykonawca musi wykonać, by móc prawidłowo realizować umowę polegającą na utrzymaniu systemu informatycznego. Skoro tak, to Izba uznała, że oczekiwanie przez zamawiającego wykazania się standardową usługą składającą się na usługę utrzymania nie może stanowić ograniczenia konkurencji. Jeśli nawet odwołujący nie posiada poświadczeń lub innych dokumentów wskazujących dokładnie na usługę organizowania procesów przetwarzania danych czy usługę utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT, to dokumenty te

mają służyć ustaleniu, czy usługa była wykonana z należytą starannością, a nie ustaleniu zakresu świadczenia. Temu drugiemu służy oświadczenie wykonawcy, które może być weryfikowane przez zamawiającego. Co do wartości obu usług, to odwołujący nie wykazał na jakim poziomie względem całej wartości zamówienia na usługę utrzymania kształtuje się wartość usługi organizowania procesów przetwarzania danych i usługi utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT. Natomiast zamawiający wykazał, że obie te usługi stanowią element przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie i poziom przetwarzania danych został ustanowiony proporcjonalnie do poziomu przetwarzania danych w ramach przedmiotu zamówienia, jak również, że usługa utrzymania narzędzi wspomagających zarządzanie IT obejmuje w ramach przedmiotu zamówienia zarządzanie konfiguracją, pojemnością oraz zmianami i wydania nie wyczerpując jednocześnie całości tej usługi opisanej w załączniku nr 6 do ogłoszenia. W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła podstaw do oceny, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wskazany w sekcji III.2.3 pkt I ppkt. 2 i 3 został określony w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalny.

W zakresie pkt III.2.3). „Kwalifikacje techniczne” pkt II (w części dotyczącej opisu spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez:

1. określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez postawienie w stosunku do jednej osoby wymagania posiadania wiedzy i doświadczenia w obsłudze kilku rodzajów systemów informatycznych, niedopuszczenie zaś możliwości przedstawienia tego samego doświadczenia przez kilka osób oraz określenie wymogu udokumentowania doświadczenia w pracy w środowisku, gdzie wszystkie wymagane technologie są używane jednocześnie, co spowodowało, iż postawiony warunek może spełnić wąski krąg wykonawców, a ponadto żądanie wykazania się posiadaniem doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat podczas, gdy postawienie takiego warunku jest nieuzasadnione oraz dopuszczalność jego postawienia nie wynika z przepisów prawa

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę na fakt, że stan faktyczny zarzutu opisany przez odwołującego, a następnie uzasadniony w odwołaniu odnosi się wyłącznie do kumulacji doświadczenia w kilku technologiach u jednej osoby, a żądania odwołującego tylko w zakresie sekcji III.2.3. pkt II pkt 1 i 4, 5 i 36 lit. b korespondują z tym zarzutem.

W ocenie Izby zarzuty są nietrafne. Analiza treści załącznika nr 6 do ogłoszenia świadczy o tym, że wszystkie wskazane przez zamawiającego technologie występują w systemie KSI i wzajemnie na siebie oddziałują. Tym samym należało uznać, że postawione wymaganie jest związane z przedmiotem zamówienia. Przy badaniu zachowania zasady proporcjonalności Izba wzięła pod uwagę, że wymogi zamawiającego w spornym zakresie dotyczą członków zespołu mających zajmować stanowiska Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych, od którego wymaga się doświadczenia w zakresie integrowania oraz organizacji utrzymania, Eksperta przetwarzania interakcyjnego, który ma mieć doświadczenie nie tylko w zakresie utrzymania, ale także rozwoju usług IT i Menedżera serwisu oprogramowania, który ma mieć doświadczenie w koordynacji pracy zespołu odpowiedzialnego za nadzór i rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA. Wskazane w przypadku tych stanowisk wymagane doświadczenie, w ocenie Izby może dawać wyobrażenie o zakresie przyszłych obowiązków osób zajmujących te stanowiska. Z charakteru wymaganego doświadczenia wynika, że osoby te mają organizować i koordynować pracę innych osób i nadzorować prawidłowość wykonania, stąd Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że osoby takie powinny mieć wiedzę i doświadczenie we wszystkich technologiach występujących u zamawiającego, aby potrafić zdiagnozować prawidłowo incydent dotyczący styku platform systemowych czy konfliktu używanych na platformach narzędzi i zorganizować pracę dla właściwego zespołu osób.

W tym zakresie Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego zarzucanych mu przepisów ustawy.

Natomiast żądania odwołującego w zakresie sekcji III.2.3. pkt II ppkt. 15 lit. b dotyczą realizacji przetwarzania danych dla co najmniej 200 tys. zadań /miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30 TB, żądania w zakresie sekcji III.2.3. pkt II ppkt. 24 i 25 lit. b dotyczą wykreślenia wykorzystywania zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager oraz MS SharePoint, i wreszcie żądanie w zakresie sekcji III.2.3. pkt II ppkt 39 dotyczy wykreślenia narzędzia C/C++ w lit. c i dodania litery d, w której zamawiający powinien postawić wymóg znajomości języków oprogramowania C/C++ i Cobol – j ednak dla tak postawionych żądań brak jest w odwołaniu sformułowanego zarzutu, jak również z uzasadnienia odwołania nie wynika, w jaki sposób ogłoszenie o zamówieniu publicznych w powyższym zakresie ogranicza dostęp do zamówienia. Izba oceniła, że nawet podniesienie argumentacji w tym zakresie na rozprawie nie powoduje zmaterializowania się zarzutów niepodniesionych w odwołaniu. Takie działanie odwołującego należy uznać za spóźnione i niedopuszczalne w świetle przede wszystkim treści art. 192 ust. 7 ustawy, który zakazuje Izbie orzekać o zarzutach, które nie były objęte zakresem odwołania. W tym stanie rzeczy Izba pozostawiła przedmiotowe żądania bez rozpoznania.

2. określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przez wymóg dysponowania zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji przedmiotowej umowy) składającym się co najmniej z 88 osób, już na etapie składania wniosków (ponad 1,5 roku przed faktycznym przystąpieniem do realizacji umowy), a zatem w sposób nadmierny i oderwany od faktycznych wynikających z przedmiotu zamówienia potrzeb zamawiającego, a także od faktycznych możliwości wykonawców rynku IT przez narażenie wykonawców na konieczność skalkulowania nieuzasadnienie wysokich kosztów realizacji zamówienia, konsekwencją czego jest uprzywilejowanie pozycji podmiotu obecnie realizującego zamówienie na rzecz zamawiającego.

Zarzut częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Izba podziela stanowisko odwołującego, że określenie w sposób szczegółowy w ramach opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego przez wskazanie konkretnych i wszystkich stanowisk oraz minimalnej liczby osób (88), która te stanowiska powinna obsadzić, na etapie badania zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia jest nadmiarowe. Powoduje to narzucenie wykonawcy już na etapie składania wniosków sposobu świadczenia przyszłej usługi, podczas gdy wykonawca nie dysponuje ani pełnym opisem przedmiotu zamówienia, ani tym bardziej istotnymi postanowieniami, które powinny się znaleźć w przyszłej umowie. Tym samym w ocenie Izby tak szczegółowe opisanie warunku może prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu. Izba zwróciła uwagę, że wśród określonych przez zamawiającego stanowisk są stanowiska powielające kwalifikacje lub wymagania w zakresie umiejętności lub doświadczenia np. ekspert i technolog przetwarzania interakcyjnego czy portalowego lub konsultant wdrożeniowy i konsultant wdrożeń bezpośrednich, czy wreszcie stanowiska niemające strategicznego znaczenia dla wykonania usługi, jak trener szkoleniowy. Izba uznała, że tak określony opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choć bezspornie związany z przedmiotem zamówienia, to jednak nie wypełnia zasady proporcjonalności. Zamawiający powinien zweryfikować bowiem, które ze wskazanych osób rzeczywiście mają znaczenie dla oceny zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia, czego w ocenie Izby zamawiający formułując ogłoszenie nie przeanalizował. W konsekwencji wymóg konkretnej minimalnej liczby 88 osób składających się na zespół jest w ocenie Izby nadmierny, co potwierdził sam zamawiający dokonując zmiany ogłoszenia w dniu 19 października 2015 r., z której wynika, że dla samego zamawiającego zdolność do wykonania zamówienia powinna być powiązana z potencjałem kadrowym o kluczowym znaczeniu dla realizacji zamówienia.

Natomiast Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy. W ocenie Izby celem ustawy jest zawarcie umowy z takim wykonawcą, który daje gwarancję należytego wykonania zamówienia publicznego. Taki cel przyświeca także zasadom ubiegania się przez wykonawców o zamówienie publiczne – art. 22 ust. 5 ustawy. Tym samym wymóg powiązania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia oraz nałożenie na zamawiających proporcjonalności wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy w ocenie Izby świadczą o tym, że zamawiający nie ma konstruować wymagań, które następnie nie będą znajdować odzwierciedlenia w sposobie wykonania zamówienia. Oczekiwanie zamawiającego jest zatem dopuszczalne i wypełnia normę art. 22 ust. 5 zd. 2 ustawy. Podkreślenia wymaga, że zasada proporcjonalności prawidłowo zachowana w danym postępowaniu powinna tak kształtować opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby zachować równowagę między potrzebą zamawiającego uzyskania gwarancji należytego wykonania zamówienia w toku wyłaniania oferty najkorzystniejszej a gwarancją dostępności zamówienia dla wszystkich tych wykonawców, którzy mogą zamówienie wykonać.

W ocenie Izby oczekiwanie, że na datę składania wniosków wykonawca pokaże zespół osób, którymi już dysponuje lub takich, które jedynie zobowiązały się do oddania się wykonawcy do dyspozycji w dacie zawarcia umowy o zamówienie publiczne, służy zaspokojeniu potrzeby gwarancji należytego wykonania zamówienia i nie prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania, pod tym wszakże warunkiem, że wymogi dotyczące składu tego zespołu nie będą nadmierne.

W tym stanie rzeczy Izba dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy, w takim zakresie w jakim zamawiający wymagał zespołu składającego się z co najmniej 88 osób. Izba uznała jednak, że stwierdzone naruszenie nie ma i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, gdyż w dniu 19 października 2015 r. zamawiający wyeliminował z treści ogłoszenia powyższe sformułowanie, z tego względu, mimo stwierdzenia przez Izbę naruszenia przepisów ustawy, odwołanie w tej części należało oddalić.

3. ustanowienie minimalnej liczby osób zdolnych do wykonania zamówienia jakimi ma dysponować wykonawca w liczbie odpowiednio co najmniej 2 (dwóch – pkt 1, 3, 4, 5, 14, 21, 22, 25, 29, 30, 31, 40 42,) 3 trzech - pkt 2), 4 (czterech - pkt 18,) 5 (pięciu – pkt 27, 39, 38, 39) lub 8 (ośmiu - pkt 19, 35) oraz wymagania w zakresie wartości systemu, w stosunku do którego były świadczone usługi, które to wymagania są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nadmierne i nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia, a tym samym bezzasadnie utrudniają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytej

realizacji. Wystarczające bowiem byłoby wskazanie na dysponowanie minimum jedną osobą o określonych kwalifikacjach bez wskazywania wartości projektów, które realizowali;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim Izba zwróciła uwagę na fakt, że odwołujący mimo bardzo precyzyjnego wskazania swoich żądań w odwołaniu, nie żądał wykreślenia minimalnych liczb osób występujących w wartościach większych od jedności, jak również nie żądał wykreślenia użytych przez zamawiającego sformułowań typu „o łącznej wartości co najmniej (...) mln zł. brutto” występujących w sekcji III.2.3. pkt. II ppkt 3, 4, 6, 8, 9, 10, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 29, 34, 36, 43 lit. b, a we wskazanym przez niego zakresie zmiany, jakie Izba zdaniem odwołującego miała nakazać w odniesieniu do lit. b pkt. 3, 24, 26, 29 i 36, takie sformułowania co do wymogu wartości są przez odwołującego w żądaniu podane. Tym samym twierdzenia odwołującego o tym, że wskazanie wielkości utrudnia wykazanie warunku, gdyż pracownicy nie znają wartości realizowanych projektów, nie znajdują odzwierciedlenia w sformułowanych żądaniach odwołującego. Natomiast odwołujący sformułował takie żądanie w zakresie lit. b pkt 1 i 30, jednak nie uzasadnił w żaden sposób dlaczego dla Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych oraz Architekta infrastruktury techniczno-systemowej wymóg „o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto” ma charakter dyskryminujący i ograniczający dostęp do przedmiotowego zamówienia, skoro dla szeregu innych ekspertów, dla których również zamawiający żąda podania wartości projektu odwołujący nie domaga się zmiany wymagań przez wykreślenie takiego sformułowania. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zamawiający nie naruszył zarzucanych przez odwołującego przepisów.

W ocenie Izby w treści odwołania, choć niewyartykułowany wprost w zarzutach, odwołujący postawił także zarzut ograniczenia konkurencji przez żądanie wykazania się przez określone w ogłoszeniu osoby posiadaniem doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat, czyli naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zarzut taki wynika z uzasadnienia odwołania oraz koresponduje z żądaniem odwołania, w których konsekwentnie odwołujący żąda wykreślenia sformułowań odnoszących się do czasookresu, w jakim dany wymiar doświadczenia ma być przez konkretnego specjalistę wykazany.

Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z § 1 ust. 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami

budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Przepis ten nie formułuje jak w przypadku doświadczenia wymaganego od samego wykonawcy – § 1 ust. 3 tegoż rozporządzenia – wymogów prawnych co do czasookresu, w którym należy wykazać nabycie doświadczenia. W ocenie Izby brak takiego wyraźnego legalnego wskazania nie oznacza zakazu formułowania przez zamawiającego odpowiednich wymagań w tym zakresie, gdyż choćby z uwagi na rozwój technologii zamawiający może być zainteresowany w doborze kadry, która będzie posiadała doświadczenie w świadczeniu usług w oparciu o aktualnie dostępny stan techniki. Niemniej jednak w ocenie Izby w niniejszym postępowaniu zamawiający nie wykazał, że ograniczenie okresu zdobywania doświadczenia do ostatnich trzech lat znajduje usprawiedliwienie w przedmiocie zamówienia. Zamawiający posiada system, który funkcjonuje od 16. lat. Tym samym nie jest to rozwiązanie innowacyjne, które wymaga dostępu do najnowszych technologii, ponadto nie jest to usługa projektowania i wdrożenia nowego oprogramowania, ale usługa utrzymania istniejącego systemu. Stąd brak jest w ocenie Izby uzasadnionych powodów dla uznania, że wprowadzone ograniczenie czasookresu nabywanego doświadczenia jest związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne, natomiast może ono prowadzić do ograniczenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu. Ponadto Zamawiający przyznał to dokonując zmiany ogłoszenia 19 października 2015 r. przez wykreślenie w żądanych przez odwołującego punktach sformułowań „w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie”. Jednakże fakt dokonania przez zamawiającego zmiany postanowień ogłoszenia w tym zakresie powołuje, że mimo uwzględnienia zarzutu, odwołanie w tym zakresie należało oddalić, gdyż nieistniejące już postanowienie ogłoszenia nie ma i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania – art. 192 ust. 2 ustawy.

W zakresie pkt IV 1.2) (w części dotyczącej ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału) odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 2b ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez wykluczenie możliwości brania pod uwagę wiedzy i doświadczenia innych podmiotów, przy dokonywaniu oceny w celu ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, a dopuszczenie jedynie doświadczenia własnego wykonawcy lub wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia, co prowadzi do naruszenia przepisów ustawy pozwalających na posługiwanie się przez wykonawcę doświadczeniem innych podmiotów.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie częściowo.

Przede wszystkim w pierwszej kolejności należy określić ramy prawne, w jakich rozpoznawany musi być przedmiotowy zarzut. I tak zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Natomiast w myśl art. 48 ust. 1 pkt. 8a ustawy ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 47, zawiera co najmniej opis obiektywnego i niedyskryminacyjnego sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu;

Natomiast przepis art. 51 ust. 2 ustawy stanowi, że jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny. Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert traktuje się jak wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba wzięła pod uwagę fakt, że przepis art. 48 ust. 2 pkt 8a i art. 51 ust. 2 ustawy zostały znowelizowane ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (druk nr 455) wynika, że „propozycja przepisu art. 51 ust. 2 (art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3) dotyczy poszerzenia zakresu kryteriów prekwalfikacji stosowanych przez zamawiających w celu wyłonienia wykonawców zaproszonych do kolejnego etapu (składania ofert, udziału w negocjacjach albo w dialogu) w trybie przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego oraz negocjacji z ogłoszeniem. Projektowany przepis stanowi swoistą implementację motywu 40 dyrektywy klasycznej, stosownie do którego instytucja zamawiająca może ograniczyć liczbę kandydatów w procedurach ograniczonych lub negocjacyjnych oraz w przypadku dialogu konkurencyjnego. Ograniczenie liczby kandydatów odbywa się na podstawie obiektywnych kryteriów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu. Te obiektywne kryteria niekoniecznie implikują punktację.

Projektowany przepis ma służyć przede wszystkim zwiększeniu szans na zaproszenie do udziału w następnym etapie postępowania małych i średnich przedsiębiorstw, jak również handlu referencjami którym sprzyja wymaganie od wykonawców spełniania warunków

udziału w postępowaniu w największym stopniu. (z kontekstu należy wywieść, że chodzi o ograniczenie handlu referencjami – przyp. wł.) Należy podkreślić, iż projektowany przepis, w celu zapewnienia pełnej przejrzystości postępowania, nakłada na zamawiającego obowiązek zamieszczania informacji o sposobie prekwalfikacji w ogłoszeniu o zamówieniu.”

Cel wprowadzenia powyższej nowelizacji potwierdza także wtórnie publikacja - Informator UZP 2/2013 (str. 51): „Tym samym, w drodze dokonanych zmian ustawodawca wyposażył zamawiających w dodatkowy instrument, pozwalający na przeprowadzenie „prekwalfikacji” w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria wykraczające poza warunki podmiotowe. Jednocześnie, dokonana zmiana pozwoli na uporządkowanie zasad dotyczących prekwalfikacji w postępowaniach dwuetapowych oraz będzie służyć wyeliminowaniu niekorzystnych zjawisk występujących w szczególności w związku z powoływaniem się przez wykonawców na zasoby podmiotów trzecich. Prekwalfikacja wykonawców pozostawała dotychczas poza regulacją ustawową.”, a także „Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 12 października 2012 r. – wprowadzenie do przepisów ustawy” (UZP Warszawa 2013, str. 65): „Wyraźnie wskazać należy na możliwość posłużenia się przez zamawiającego podczas „prekwalfikacji” obiektywnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami odnoszącymi się wyłącznie do potencjału wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, co w tym zakresie wyłączać może odwoływanie się przez wykonawców do potencjału podmiotu trzeciego w oparciu o treść normy z art. 26 ust. 2b ustawy P.z.p., celem spełnienia żądanego wymogu i znalezienia się w gronie zaproszonych podmiotów. Co do zasady zamawiający może promować wykonawców samodzielnie spełniających warunki (lub wskazany, określony przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu np. w zakresie wiedzy lub potencjału finansowego), jeżeli wskazał taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu. Powyższa konstrukcja nie ma charakteru dyskryminującego, albowiem nie ulega wątpliwości, iż z wykonawcą nie spełniającym samodzielnie warunków, łączy się więcej ryzyk związanych z zapewnieniem prawidłowej realizacji zamówienia publicznego”.

Dodatkowo Izba zanalizowała orzecznictwo zapadłe po wejściu w życie powołanej wyżej nowelizacji i Izba stwierdziła, że linia orzecznicza KIO jest na gruncie wykładni art. 48 ust. 2 pkt 8a w związku z art. 51 ust. 2 ustawy oraz w związku z art. 26 ust. 2 b ustawy jest jednolita (patrz wyrok KIO z dnia 10 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2716/13, wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2975/13, wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 548/15) i interpretuje treść art. 48 ust. 2 pkt 8a oraz art. 51 ust. 2 ustawy w ten sposób, że zamawiający wprawdzie nie może wyłączyć stosowania art. 26 ust. 2b ustawy do wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale ma prawo do określenia obiektywnych i niedyskryminacyjnych zasad oceny sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu.

Ta ocena sposobu dokonywania wyboru wykonawców może przewidywać, że zamawiający będzie premiował doświadczenie własne wykonawcy albo będzie mu obojętne z jakiego źródła będzie pochodzić wykazywane doświadczenie. Izba w całej rozciągłości podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Katowicach, wyrażone wprawdzie jeszcze w oparciu o stan prawny sprzed wskazanej wyżej nowelizacji, ale w ocenie Izby w pełni znajdujące odzwierciedlenie na gruncie obecnego stanu prawnego, wynikające z wyroku z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt XIX Ga 461/12, w którym Sąd stanął na stanowisku, że przepisy art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 p.z.p. nie zakazują w jednakowy sposób dokonywać oceny wniosków wykonawców, którzy posilkują się zasobami podmiotów trzecich. Ustalenie zasad oceny należy tylko i wyłącznie do zamawiającego.

Izba w obecnym składzie wyraża pogląd, że istotą obiektywnego i niedyskryminacyjnego opisu sposobu dokonywania wyboru wykonawców jest ustalenie, czy zróżnicowanie punktacji, w tym przyznanie zera punktów, w zależności od tego, za pomocą czyjego zasobu wykazywany jest warunek udziału w postępowaniu jest usprawiedliwione ze względu na przedmiot zamówienia i zapewnia równe traktowanie dla wszystkich wykonawców. Należy zwrócić uwagę, że istotą przetargu ograniczonego jest wybór najlepszych z najlepszych i taką możliwość stwarza właśnie etap oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Sposób dokonywania wyboru wykonawców to mechanizm zbliżony do kryteriów oceny ofert, choć dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy. Oba te mechanizmy prowadzą do zawężenia kręgu osób i ofert, które zostaną wybrane, a więc siłą rzeczy muszą prowadzić do wyeliminowania jednych wykonawców i pozostawienia innych i tak jak przy ocenie ofert wygra najtańszy, najekonomiczniejszy, najszybszy, zapewniający najlepszą jakość, najbardziej ekologiczny, czy najmniej kosztowny w eksploatacji, tak również przy ocenie sposobu dokonywania wyboru wykonawców zamawiający powinien przewidzieć jacy wykonawcy w największym stopniu będą dawać gwarancję należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że zamawiający ma prawo analizować, czy bardziej dla niego jest wiarygodny wykonawca, który ma doświadczenie, gdyż sam świadczył już podobną usługę, czy też tak samo wiarygodny jest dla niego wykonawca, który wprawdzie własnego doświadczenia nie ma, ale za nim stoi inny podmiot udostępniający to doświadczenie będący liderem w danej branży. Ta analiza powinna uwzględniać przede wszystkim przedmiot zamówienia i jego charakter. W niniejszej sprawie zamawiający uznał, że dla niego istotne jest doświadczenie własne wykonawcy i tylko takie doświadczenie będzie punktował, a contrario doświadczeniu użyczonemu przyzna 0 punktów. Odwołujący nie zarzuca zamawiającemu, że określone przez niego kryterium doboru wykonawców jest dyskryminacyjne, ale uważa, że jest sprzeczne z prawem i prowadzi do powstania fikcji możliwości polegania na zasobach osób trzecich. Izba nie podziela tego stanowiska, gdyż wykonawca polegający na zasobach innych podmiotów może w przedmiotowym

postępowaniu ubiegać się o zamówienie, a w przypadku, gdy liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału jest nie większa niż liczba wykonawców wskazana w ogłoszeniu, ma taką samą szansę na uzyskanie zamówienia jak wykonawcy polegający na własnych zasobach lub zasobach wspólnych. To od wykonawcy zależy, czy będzie opierał się na modelu z art. 26 ust. 2b ustawy czy korzystał z możliwości jaką stwarza art. 23 ustawy, wiedząc o zasadach i sposobie punktacji przewidzianej przez zamawiającego na etapie prekwalfikacji.

Zdaniem Izby odwołujący w ocenie opartej o własne doświadczenie wykonawcy dopatruje się dyskryminacji pośredniej – sytuacji, w której wobec przedsiębiorcy na skutek pozornie neutralnego postanowienia, zastosowanego kryterium lub podjętego działania występują lub mogłyby wystąpić niekorzystne dysproporcje lub szczególnie niekorzystna dla niej sytuacja, czyli utrata możliwości zaproszenia do składania ofert. Jednak dyskryminacja pośrednia nie jest zakazana jeśli postanowienie, kryterium lub działanie jest obiektywnie uzasadnione ze względu na zgodny z prawem cel, który ma być osiągnięty, a środki służące osiągnięciu tego celu są właściwe i konieczne. W ocenie Izby ten zgodny z prawem cel to prekwalfikacja przewidziana w art. 48 ust. 2 pkt 8a i w art. 51 ust. 2 ustawy. Celem tym jest dopuszczenie do składania ofert najbardziej wiarygodnych dla zamawiającego wykonawców.

Konkludując, w ocenie Izby tak ukształtowana ocena jest obiektywna. Izba stoi na stanowisku, że również jest to ocena niedyskryminacyjna, gdyż jest to kryterium uzasadnione ze względu na zgodny z prawem cel, a odwołujący nie wykazał, że zastosowany środek jest niewłaściwy czy niekonieczny. Biorąc to pod uwagę Izba uznała, że nie zasługuje na uwzględnienie żądanie odwołującego nakazania zamawiającemu wykreślenia sformułowania „...przy czym ocenie punktowej podlegać będą jedynie własne doświadczenia Wykonawcy”.

Natomiast odnosząc się do żądania odwołującego co do nakazania zamawiającemu wykreślenia wyrazów: „-Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie posługiwania się doświadczeniem i wiedzą innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust 2b ustawy”, to Izba uznaje w tym zakresie zarzut za zasadny. Zamawiający nie może zgodnie z prawem zakazać wykonawcy posługiwania się zasobami innych podmiotów, czy to przy ocenie, jak to określił zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, warunków brzegowych, czy opisu sposobu dokonywania wyboru wykonawców. W każdym z tych przypadków art. 26 ust. 2b ustawy stanowi uprawnienie dla wykonawcy do powołania się na takie zasoby. Zamawiającemu wolno jedynie z mocy art. 51 ust. 2 ustawy określić sposób oceny takich zasobów, w tym uznać, że przyznana w tym zakresie punktacja dla zasobów innych podmiotów będzie to zero punktów. Stąd użyte przez zamawiającego sformułowanie stoi w sprzeczności z treścią art. 26 ust. 2b ustawy i z tego względu Izba nakazuje zamawiającemu wykreślić je w sekcji IV.1.2 ogłoszenia o zamówieniu.

W zakresie pkt III 2.2). „Zdolność ekonomiczna i finansowa” pkt 2 podpunkt 1 (w części dotyczącej wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, przy czym średni przychód netto dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy rok obrotowy jest inny, niż 12 miesięcy) odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 22 ust. 5 ustawy przez określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu osiągnięcia w okresie ostatnich 3 lat obrotowych średnich przychodów netto (w okresie 12 miesięcy) ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej, niż 300 000 000 PLN, a więc w wysokości nieproporcjonalnie większej od wartości szacunkowej zamówienia liczonej dla okresu 48 miesięcy - co narusza zasadę proporcjonalności, gdyż w znaczącym stopniu odbiega od celu stawianych warunków, jakim ma być wyłonienie rzetelnego i zdolnego do prawidłowego wykonania zamówienia wykonawcy

Zarzut zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby zamawiający błędnie dokonał w odpowiedzi na odwołanie obliczeń, odnosząc sytuację ekonomiczną i finansową wykonawcy do wartości szacunkowej brutto powiększonej o wartość podatku VAT. Prawidłowo do takiego szacowania powinna być wzięta wartość szacunkowa zamówienia wyrażona w wartości netto, a wówczas kwota 300 000 000 zł przekracza dwukrotność wartości szacunkowej zamówienia, a w ocenie Izby zamawiający nawet nie podniósł argumentacji, która miałaby usprawiedliwiać potrzebę zamawiającego kształtowania tej sytuacji ponad wartości przewidziane w nowej dyrektywie 2014/14/EU. Izba wprawdzie podziela stanowisko odwołującego, że dyrektywa nie została jeszcze wdrożona w krajowy system prawny i czas na jej wdrożenie jeszcze nie upłynął, jak również, że to rozporządzenie, a nie dyrektywa jest stosowane bezpośrednio i wreszcie, że dyrektywa wiąże państwa członkowskie jedynie co do celu. Niemniej jednak Izba zauważa, że sytuacja ekonomiczna i finansowa wykonawców była wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa TSUE, który uznał za dopuszczalne odwoływanie się do obrotu wykonawcy, jak również wskazywał jaki poziom wartości tego wskaźnika można uznać za niedyskryminacyjny. Orzecznictwo to jako *aquis communautaire* należy do prawa pierwotnego UE, które ma pierwszeństwo przed prawem krajowym i to właśnie w jego duchu należy wyklądać art. 22 ust. 4 i 5 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy. Dlatego Izba nie neguje prawa zamawiającego do określenia poziomu obrotu ponad rocznie przyjmowaną wartość szacunkową zamówienia, natomiast w ocenie Izby zamawiający nie wykazał, dlaczego poziom obrotu 300 mln zł jest poziomem koniecznym dla prawidłowej realizacji zamówienia. Argumenty zamawiającego, że inne warunki w szczególności warunek wiedzy i doświadczenia zostały ustalone na bardzo

niskim poziomie Izba oceniła jako niewystarczające, zwłaszcza że, jak słusznie zauważył odwołujący, poziom obrotu nie jest jedynym wskaźnikiem ekonomicznym, który zamawiający analizuje i ocenia. Co do argumentu kredytowania zamówienia przez wykonawcę w początkowej fazie, to Izba podziela stanowisko odwołującego, że na te potrzeby może być przeznaczony wskaźnik finansowy wysokości posiadanych środków lub dostępnych kredytów. Zaś wskaźnik płynności finansowej także daje zamawiającemu możliwość oceny, czy wykonawca poradzi sobie z przyszłymi karami umownym. Stąd w ocenie Izby zamawiający nie wykazał, że wskaźnik obrotu został ustalony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Z tego też względu Izba uwzględniła zarzut odwołującego i stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 5 ustawy. W konsekwencji uwzględniła żądanie odwołującego i nakazała zamawiającemu wykreślenie w sekcji III.2.2. kwoty „300 000 000,00PLN” i zastąpienie jej kwotą „125 000 000,00 PLN”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami postępowania w postaci uiszczzonego przez odwołującego wpisu od odwołania i nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu poniesionych przez niego kosztów postępowania odwoławczego w postaci wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....