

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 czerwca 2014 r. przez Grażynę Konecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G..... K..... w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego i Zamkniętego w Makowie Mazowieckim

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz G..... K..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G..... K..... w Warszawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego i Zamkniętego w Makowie Mazowieckim - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawy odczynników oraz zakup i dzierżawę analizatorów, o wartości przekraczającej kwoty wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

6 czerwca 2014 r. G..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G..... K..... w Warszawie wniosła odwołanie dotyczące pakietu 1 „Dzierżawa aparatu oraz butelki do posiewów krwi.”. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 7 ust. 1 - w konsekwencji przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przeczący obowiązkowi zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 2 - przez powierzenie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania osobom nie zapewniającym bezstronności i obiektywizmu.
3. art. 7 ust. 3 - przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy;
4. art. 89 ust 1 pkt. 2 - w skutek odrzucenia oferty odwołującego na podstawie informacji nie stanowiących treści oferty, pobranych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez Szpital Specjalistyczny w Krakowie Sp. z o.o. i interpretowanych przez członków komisji przetargowej w sposób subiektywny;
5. art. 25 ust. 1 - w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego na podstawie dokumentów nie stanowiących treści SIWZ, nie wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu ani w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
6. art. 87 ust. 1 - ze względu na zaniechanie dokonania czynności żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty wskutek rozbieżności powstałych w wyniku nieprawidłowej interpretacji dokumentów pochodzących spoza oferty z oświadczeniami wykonawcy, złożonymi zgodnie z wymaganiami SIWZ.
7. art. 91 ust 1 - poprzez wprowadzenie do oceny oferty odwołującego innych kryteriów niż określone w SIWZ (100% cena);

Dodatkowo, z ostrożności procesowej, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 - przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez bioMerieux Polska Sp. z o.o. z

powodu zaoferowania asortymentu niezgodnego z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu anulowania decyzji dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 1, anulowanie decyzji dotyczącej odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, wystąpienie o wyjaśnienia wraz z ich udokumentowaniem, dotyczące podłoża BacT/ALERT PF o numerze katalogowym 259794, zaoferowanego w ofercie złożonej przez bioMerieux Polska Sp. z o.o., odrzucenie oferty złożonej przez bioMerieux Polska Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1 i wybór oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach Pakietu nr 1.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 24 czerwca 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....