

Sygn. akt: KIO 1437/21

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 1 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 maja 2021 r. przez wykonawcę Sagecom Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

przy udziale wykonawcy ZPA Smart Energy a.s. z siedzibą w Trutnowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wykonawcy P.P.H. Politech sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sagecom Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Enea Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa statycznych liczników z modułem komunikacyjnym GSM”. Nr RPUZ/P/0107/2021/DN/NU. Ogłoszenie zamieszczono w DzUUE 2021/S 085-220901 dnia 03.05.2021r.

Odwołujący Sagemcom Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp następujących czynności i zaniechań zamawiającego naruszających ustawę Pzp:

- a) ustalenie w specyfikacji warunków zamówienia (pkt 9.5), iż w przypadku wspólnego udziału w postępowaniu spełnienie warunku odnoszącego się do tzw. scoringu oraz zdolności technicznej i zawodowej nie może być wykazywane łącznie przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, lecz: (i) w przypadku scoringu każdy z wykonawców musi wykazać się spełnieniem warunku, a (ii) w przypadku zdolności technicznych i zawodowych przynajmniej jeden wykonawca musi samodzielnie spełniać warunki;
- b) ustalenie w Rozdziale II specyfikacji warunków zamówienia, dla każdego zadania wymagania, zgodnie z którym „Udział produktów w każdym z oferowanych przez Wykonawcę przedmiotów, w tym oprogramowania wykorzystywanego w wyposażeniu sieci telekomunikacyjnych pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, jest równy lub przekracza 50%”;
- c) ustalenie naruszających ustawę postanowień projektu umowy, które wskazane zostały w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzuty naruszenia:

- art. 58 ust. 5 w zw. z ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w ten sposób, iż Zamawiający ustalił szczególny sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, warunków udziału w postępowaniu;
- art. 393 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w ten sposób, iż Zamawiający sformułował w specyfikacji warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia naruszający wskazany przepis, a także poprzez sformułowanie niespójnych wymagań w treści ogłoszenia

o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia oraz przepisów odnoszących się do postanowień projektu umowy, które wskazane zostały w treści uzasadnienia.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, stosownie do propozycji zawartych w treści uzasadnienia.

Odwołujący dnia 31 maja 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: