

Sygn. akt: KIO 441/11

KIO 456/11

## POSTANOWIENIE

z dnia 17 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **17 marca 2011 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **8 marca 2011 r.** do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

- A. **Arcadis Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (sygn. akt. KIO 441/11).**
- B. **Konsorcjum firm: 1) Sener sp. z o.o. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa, 2) Sener Ingenieria y Sistemas S.A. 48930 Las Arenas, Aveniada de Zugazarte 56, Vizcaya, Hiszpania, reprezentowane przez pełnomocnika Lope Seco Gonzales adres dla doręczeń ul. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa (sygn. akt KIO 456/11),**

- w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Pomorską Kolej Metropolitalną S.A., ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk.**

Przy udziale wykonawcy – konsorcjum firm: **Mott MacDonald Polska Sp. z o. o. (lider) ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, Mott MacDonald Limited, Wielka Brytania, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CR0 2EE Wielka Brytania w imieniu i na rzecz której działa Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt. KIO 441/11.**

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie sygn. akt. KIO 441/11, z odwołania wniesionego przez Arcadis Sp. z o.o.**
- 2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz Arcadis Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, z rachunku bankowego Urzędu kwoty 15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.**
- 3. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami w sprawie sygn. akt. KIO 441/11.**
  
- 4. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie sygn. akt. KIO 456/11, z odwołania wniesionego przez konsorcjum firm: 1) Sener sp. z o.o. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa, 2) Sener Ingenieria y Sistemas S.A., reprezentowane przez pełnomocnika Lope Seco Gonzales adres dla doręczeń ul. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa.**
- 5. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum firm: 1) Sener sp. z o.o. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa, 2) Sener Ingenieria y Sistemas S.A., reprezentowane przez pełnomocnika Lope Seco Gonzales adres dla doręczeń ul. ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa, z rachunku bankowego Urzędu kwoty 15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.**
- 6. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami w sprawie sygn. akt. KIO 456/11.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I - rewitalizacja „Kolei Kokoszkowej,” ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 22 grudnia 2010 roku pod pozycją 2010/S 248-379842, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostały w dniu 4 marca 2011 r. złożone odwołania przez:

A. wykonawcę: Arcadis Sp. z o.o. z Warszawy (sygn. akt. KIO 441/11),

B. konsorcjum firm: 1) Sener sp. z o.o. Warszawa , 2) Sener Ingenieria y Sistemas S.A. Hiszpania (sygn. akt. KIO 456/11).

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia pismem z dnia 23 lutego 2011 r. o wykluczeniu odwołujących z postępowania. Odwołujący zarzucili zamawiającemu: Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A. w Gdańsku wskutek podjętych czynności, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Na wezwanie zamawiającego do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 441/11 pismem złożonym w dniu 7 marca 2011 r., w kopii przekazanym stronom postępowania, przystąpił wykonawca – konsorcjum firm: Mott MacDonald Sp. z o. o. (lider), Mott MacDonald Limited, Wielka Brytania - po stronie zamawiającego, którego zdaniem, wszelkie działania podjęte przez zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania były zgodne z zasadami określonymi w ustawie prawo zamówień publicznych, a wniesione odwołanie jest bezzasadne. Przystępujący powołał się na okoliczność, iż jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został pozytywnie oceniony, w związku z czym każde działanie dążące do wykluczenia konkurencyjnych wykonawców, będzie w interesie prawnym przystępującego w drodze do uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 7 marca 2011 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w sprawie o sygnaturze akt KIO 441/11, w której uwzględnił odwołanie w całości.

Pismem z dnia 7 marca 2011 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w sprawie o sygnaturze akt KIO 456/11, w której uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego, sygn. akt KIO 456/11, w terminie ustawowym nie przystąpił żaden wykonawca. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła zamawiającemu oraz wnoszącemu odwołanie.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r. przystępujący – konsorcjum firm: Mott MacDonald Sp. z o. o. (lider) został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w trybie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 441/11. W określonym terminie pismem z dnia 11 marca 2011 r. przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez odwołującego Arkadis sp. z o.o.

Zamawiający uwzględnił ww. odwołania przed otwarciem posiedzenia Izby, składając oświadczenia ze skutkiem prawnym „o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach.”

W tym stanie rzeczy Izba uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w sprawach sygn. akt KIO 441/11 i KIO 456/11.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Stosownie do postanowień art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów

odwołania, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem wyznaczonego posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie między stronami, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 133, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

