

Sygn. akt: KIO 1411/14

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 22 lipca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2014 r. przez **wykonawcę Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 Spółka Akcyjna z siedzibą w Zegrzu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 2305 z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 80**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 Spółka Akcyjna z siedzibą w Zegrzu** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na przewoźny specjalny zestaw sieciowy VSAT zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2014r. za numerem 2014/S 125-222183.

W dniu 10 lipca 2014r. odwołujący – Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 Spółka Akcyjna z siedzibą w Zegrzu wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 lipca 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 10 lipca 2014r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, przez przyjęcie w postępowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy dokonanie zmiany opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w punkcie 111.2.3 ppkt 1.1 ogłoszenia, przez nadanie mu następującego brzmienia: „Pod pojęciem głównej dostawy odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącym przedmiot zamówienia rozumie się dostawę stacji satelitarnej zintegrowanej na platformie mobilnej (przyczepka, samochód) w kwocie nie niższej niż 2 100 000 PLN każda, a dostawca legitymuje się zdolnością operowania/zarządzania systemem SkyWAN i posiada udokumentowane przeszkolenie do systemu SkyWAN w wersji 7000. W przypadku dostaw (umów) rozliczanych w innej walucie niż PLN, Wykonawca dokona przeliczenia tej wartości na wartość w PLN wg średniego kursu NBP dla danej waluty z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, NBP nie publikował informacji o średnim kursie walut, Wykonawca dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego kolejnego dnia, w którym NBP opublikował ww. informacje”;

3. nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy dokonanie zmiany treści punktu IV. 1.2. pkt 4 ogłoszenia, poprzez nadanie mu brzmienia odpowiadającego brzmieniu zmienionego punktu III.2.3 ppkt 1.1 ogłoszenia;

4. nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy dokonanie zmiany opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w punkcie 111.2.3 ppkt 11.1 Ogłoszenia, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Zamawiający uzna, iż warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zostanie spełniony, jeśli Wykonawca:

- dysponuje minimum jedną osobą posiadającą certyfikat ND Satcom SkyWAN 7000 series: SkyWAN 7000 Network Operator lub Expert SkyWAN 7000 Network Operator i SkyWAN 7000 Network Designer lub Expert SkyWAN 7000 Network Designer oraz poświadczenie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli minimum poufne (...)”

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy. Odwołujący jest bowiem podmiotem zajmującym się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedażą urządzeń odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Jest zatem podmiotem nie tylko zainteresowanym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ale także w pełni zdolnym do jego realnego wykonania.

Tymczasem w świetle orzecznictwa KIO na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert w przypadku odwołań dotyczących postanowień ogłoszenia o zamówieniu i siwz należy przyjmować, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu .

Tym samym odwołujący jest podmiotem, któremu przysługuje środek ochrony prawnej w postępowaniu związany z opisanymi powyżej naruszeniami przepisów ustawy dokonany przez zamawiającego.

W uzasadnieniu podniósł, że w sekcji II Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczony został dość krótki i ogólny opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Podano bowiem jedynie, iż przedmiotem zamówienia jest „Przewoźny specjalistyczny zestaw sieciowy VSAT”

Pomimo tak lakonicznego opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający w punkcie III.2.3 ppkt 1.1 Ogłoszenia zamieścił bardzo szczegółowy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymaga bowiem, żeby wykonawcy wykazali, iż dysponują doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej dostawy głównej (umowy) systemu satelitarnego szerokopasmowego VSAT zintegrowanego z platformą mobilną (przyczepka, samochód).

W dalszej części Ogłoszenia dodatkowo doprecyzowano, iż „Pod pojęciem głównej dostawy odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia rozumie się dostawę stacji satelitarnej zintegrowanej na platformie mobilnej (przyczepka, samochód) opartej o technologię SkyWAN serii 7000 w kwocie nie niższej niż 2 100 000 PLN każda. W przypadku dostaw (umów) rozliczanych w innej walucie niż PLN, Wykonawca dokona przeliczenia tej wartości na wartość w PLN wg średniego kursu NBP dla danej waluty z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, NBP nie publikował informacji o średnim kursie walut, Wykonawca dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego kolejnego dnia, w którym NBP opublikował ww. informacje”.

W ocenie odwołującego zamawiający nie może wymagać, aby wykonawcy legitymowali się dostawą satelitarnych systemów antenowych zabudowanych na pojazdach lub przyczepach z jednoczesnym wymaganiem, aby anteny te dostarczane były z systemem SkyWAN serii 7000. System satelitarny SkyWAN nie jest bowiem szczególnie popularnym czy też najbardziej zaawansowanym technicznie systemem satelitarnym w skali światowej. Dodatkowo wyjaśnił odwołujący, że system ten posiada znacznie mniejsze zdolności do pracy w ruchomych telekomunikacyjnych systemach satelitarnych od innych tego typu systemów. Powoduje to, że tylko nieliczne w skali światowej instalacje posiadają takie właśnie kompletacje: anten i urządzeń modemowych z nimi współpracujących.

Ponadto zwrócił uwagę, że satelitarne systemy antenowe nie są budowane z przeznaczeniem dla pracy z jakimiś wybranymi modemami satelitarnymi (lub sieciami tworzonymi na ich bazie, np. SkyWAN) - są one bowiem obojętne w stosunku do tych modemów.

Oba powyższe uwarunkowania według odwołującego powodują, że wymaganie sformułowane przez zamawiającego eliminuje potencjalnych dostawców oczekiwanego systemu zawężając możliwość realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie dla nielicznych wykonawców spełniających oczekiwania zamawiającego. Jednocześnie odwołujący stwierdził, że wszystkie systemy satelitarne nadawczo - odbiorcze współpracują z dowolnymi urządzeniami towarzyszącymi po stronie obróbki sygnału cyfrowego. Nie ma tu żadnego znaczenia czy jest to system SkyWAN serii 700, iDirect lub inny, czy też samodzielnie pracujący modem. Satelitarny system nadawczo odbiorczy niezależnie od tego czy jest zainstalowany na ruchomej platformie, czy na stałe na ziemi oraz niezależnie od dołączonych do niego urządzeń współpracujących (obróbki sygnału) spełniać musi co najmniej następujące wymagania:

- być kompatybilny i akceptowalny przez operatora satelity,
- zapewnić odpowiednią transmisję i odbiór sygnałów od i do satelity wraz z zachowaniem stabilności ich parametrów elektrycznych,

- zapewnić stabilność mechaniczną konstrukcji tak aby zachować stabilny kierunek promieniowania i odbioru sygnałów satelitarnych,
- zapewnić samo poziomowanie się sygnału nadawczego w zależności od warunków pogodowych,
- zapewnić możliwość śledzenia zmian położenia satelity i dokonywania korekty ustawienia anteny aby im przeciwdziałać.

Wszystkie powyższe parametry muszą być zachowane dla prawidłowej pracy systemu satelitarnego. Wskazuje to jednoznacznie, że trudno mówić o stacji satelitarnej zintegrowanej na platformie mobilnej opartej o technologię SkyWAN serii 7000. System SkyWAN serii 7000 definiuje li tylko sposób pracy urządzeń użytkownika dołączanych do stacji satelitarnych.

Po uzyskaniu wyszczególnionych wyżej parametrów satelitarnej stacji nadawczo - odbiorczej następuje podłączenie urządzeń końcowych użytkownika. Wówczas dopiero można rozważać, czy występuje konieczność posiadania wiedzy i doświadczenia z zakresu znajomości urządzeń użytkownika - w tym przypadku systemu satelitarnego SkyWAN serii 7000. Generalnie jednak, zdaniem odwołującego, znajomość takiego systemu nie jest konieczna dla osób z jakimkolwiek doświadczeniem w zakresie satelitarnych systemów telekomunikacyjnych. W zasadzie wystarczą parametry przydziału pasma na satelicie i znajomości dostarczanej stacji nadawczo - odbiorczej, aby ją odpowiednio skonfigurować i oddać gotową do pracy dla użytkownika.

Ponadto w punkcie III.2.3 ppkt 11.1 Ogłoszenia, zamawiający zamieścił bardzo szczegółowy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez wykonawcę określonym personelem. Zgodnie z nim „Zamawiający uzna, iż warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zostanie spełniony, jeśli Wykonawca:

- dysponuje minimum jedną osobą posiadającą certyfikat ND Satcom SkyWAN 7000 series: NetWork Operator wersja 7.x i Network Designer wersja 7.1 i 7.2 oraz poświadczenie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli minimum poufne”.

W ocenie odwołującego zamawiający w ww. opisie wymagań dotyczących posiadania określonych certyfikatów użył, prawdopodobnie przez pomyłkę, nie istniejących definicji certyfikatów wydawanych przez ND Satcom. Bazując na wykazie kursów znajdującej się na stronie ND Satkom, a także na przedłożonym, przykładowym certyfikacie szkoleniowym ND Satkom, odwołujący proponuje zatem dokonanie zmiany treści omawianego wymogu poprzez nadanie mu brzmienia wskazanego w petitum niniejszego odwołania.

Jako dowód odwołujący powołał certyfikat ND Satkom, oraz wydruk ze strony ND Satkom

W świetle powyższego w ocenie odwołującego opisany powyżej sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten jest bowiem zbyt szczegółowy i zawężający w stosunku do przedmiotu

zamówienia, który jak już wskazano wcześniej, został sformułowany przez zamawiającego w sposób dość ogólny i lakoniczny.

Tymczasem przepis art. 22 ust. 4 PZP, zdaniem odwołującego wyraźnie wskazuje prawidłowy sposób postępowania przy formułowaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w celu zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym umożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Użyte w art. 22 ust. 4 PZP sformułowanie "związany z przedmiotem zamówienia" oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Ponadto opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, że wykonawcy niespełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Z kolei użyte w art. 22 ust. 4 PZP sformułowanie "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" według odwołującego oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 4 PZP oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. (tak KIO w wyroku z dnia 14 grudnia 2012r. sygn. akt KIO 2636/12) Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Co istotne, dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju czy charakteru. Domaganie się przez zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone (tak KIO w wyroku z dnia 6 grudnia i w uchwale z dnia 28 sierpnia 2012r. sygn. akt KIO/KD 76/12).

Ponadto odwołujący odwołał się do orzecznictwa KIO i wskazał, że KIO przyjęło, że celem opisu warunków podmiotowych jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Swoboda zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny

spełniania warunków doznaje jednak ograniczenia. Granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 ustawy z drugiej zaś art. 22 ust. 4 ustawy zamawiający nie może bowiem określać w postępowaniu szczegółowych warunków udziału w nim w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie może również sporządzić opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w taki sposób, aby tenże opis nie był związany z przedmiotem zamówienia lub był nieproporcjonalny do tegoż przedmiotu. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. W świetle powołanych przepisów kierować się on musi zasadą, zgodnie z którą, określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględnił cel, jakiemu ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia (tak KIO w wyroku z dnia 18 stycznia 2011r. sygn. akt KIO 29/11). Podobne stanowisko Izba wyraziła także w sprawach o sygnaturach KIO/844/10, KIO/1202/10, KIO/1574/10, KIO/1600/10, KIO/1612/10, KIO/1627/10, KIO/2144/10, a także Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 20 marca 2009 r. sygn. VIII Ga 58/09.

Również Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w jednej ze swych opinii prawnych n. t. „Opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” wskazał, że stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

W ocenie Prezesa UZP odnosząc się do sformułowania „związany z przedmiotem zamówienia” należy wskazać, że opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Natomiast odnosząc się do sformułowania „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” wskazać należy, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego

wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który poprzez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu .”

1Mając na względzie powyższe odwołujący zasadnie domaga się zmiany treści ogłoszenia w części dotyczącej opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Utrzymanie dotychczasowej treści ogłoszenia w tym zakresie może bowiem spowodować znaczące ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o udzielenie omawianego zamówienia. Tym samym w postępowaniu może dojść do naruszenia konkurencji, co w konsekwencji prowadzi do jego niezgodności z treścią art. 7 ust. 3 ustawy i braku możliwości zawarcia przez zamawiającego ważnej umowy z tak wyłonionym wykonawcą.

W dniu 18 lipca 2014r. przed otwarciem posiedzenia w sprawie zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołującego w całości i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. W uzasadnieniu stwierdził, że w związku z koniecznością integracji oraz konfiguracji (w tym dokonania niezbędnych obliczeń budżet linku w istniejącym i pracującym systemie opartym na oprogramowaniu SKYWAN w wersji 7.1. i 7.2) sieci łączności satelitarnej zamawiający nie może ryzykować przerw w pracy lub utraty danych. Zamawiający nie ogranicza się jedynie do zakupu anteny ale również umieszczenia jej w systemie i przekonfigurowania całego systemu oraz dodania elementów, które wymagają integracji opartej na technologii zgodnej z SKYWAN 7.1. i 7.2. w tym stanie rzeczy zamawiający uważa, że określone przez niego warunki przystąpienia są racjonalne. Jednak biorąc pod uwagę wymogi ustawy i powołane w odwołaniu orzecznictwo Izby uważa za zasadne, aby na tym etapie postępowania nie eliminować w oparciu o kryteria formalne podmiotów wyrażających chęć przystąpienia do przetargu. W tym kontekście przywołane argumenty odwołania uznał za zasadne i za racjonalne z punktu widzenia uznania postulatów odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zwrot kosztów zastępstwa prawnego, gdyż zgodnie ze wskazaną podstawą prawną wszelkie koszty pomiędzy stronami znoszą się wzajemnie.

Przewodniczący: