

Sygn. akt: KIO 1831/18

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Członkowie: Magdalena Rams

Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy - na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 września 2018 r. - odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 11 września 2018 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o., ul. Czerwone Maki 82, 30-392 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy **Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”, znak sprawy: 162/BŁil/18/TG/PMP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 września 2018 roku pod nr 2018/S 168-382059. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 11 września 2018 r. Odwołujący – Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie czynności Zamawiającego polegającej na niewłaściwym ustaleniu treści SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

1. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na określenie w sposób niejednoznaczny terminu realizacji Etapu I zamówienia przez wyznaczenie jego daty końcowej na dzień 30 listopada 2019 r. oraz Etapu II zamówienia przez wyznaczenie jego daty końcowej na dzień 21 listopada 2020 r. bez uwzględnienia terminu podpisania umowy, co sprawia, że okres wykonania każdej z tych części prac pozostaje dla wykonawcy nieznanym,
2. Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na preferowanie wykonawców oferujących rozwiązania jednego producenta poprzez wymaganie zastosowania specyficznych i prawnie zastrzeżonych funkcjonalności - standardów technicznych nieobjętych testami interoperacyjności, co wynika z wymagań określonych w pkt 7.1.10. 7.1.15 i 7.18 załącznika nr 2 do SIWZ;
3. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp - poprzez wymaganie określone w Rozdziale VI pkt 1. 1) b) SIWZ aby wszystkie osoby posiadające specjalistyczne kompetencje skierowane do realizacji zadania posługiwały się językiem polskim, co z uwagi na charakter wymaganych umiejętności ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do oferujących urządzenia praktycznie jednego producenta z uwagi na to, że jedynie ten producent posiada zespół specjalistów spełniających wymagania Zamawiającego i posługujących się

językiem polskim, a jednocześnie nie jest proporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż znajomość języka polskiego nie jest koniecznym warunkiem prawidłowej realizacji zamówienia;

4. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 4) i art. 12a ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez brak określenia w treści ogłoszenia warunków udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmianę treści Rozdziału V SIWZ poprzez wskazanie, że Etap I ma zostać zrealizowany w ciągu 11 miesięcy od dnia podpisania umowy;
2. Zmianę treści Rozdziału V SIWZ poprzez wskazanie, że Etap II ma zostać zrealizowany w ciągu 13 miesięcy od zakończenia Etapu I;
3. Zmianę Załącznika nr 2 do SIWZ poprzez wykreślenie wymagań 7.1.10, 7.1.15, 7.1.18, co umożliwi realizację zamówienia w oparciu o rozwiązania innych producentów niż Motorola;
4. Zmianę Rozdziału VI ust. 1 pkt 1) lit. b) SIWZ - poprzez wykreślenie wymagania, aby personel wykonawcy poza Kierownikiem Projektu posługiwał się językiem polskim oraz dodanie zastrzeżenia, że jeśli personel nie posługuje się językiem polskim, wykonawca będzie musiał zapewnić na własny koszt tłumacza;
5. Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia poprzez określenie w jego treści warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego, spełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, skutecznie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy: Motorola Solutions Systems Polska Sp. z o.o. i SPRINT S.A., stając się jego uczestnikami. Natomiast wykonawca MAXTO sp. z o.o. S.K.A., zgłaszający przystąpienie po stronie Odwołującego, z uwagi na brak wykazania, przez osobę zgłaszającą przystąpienie, upoważnienia do działania (załączone do zgłoszenia pełnomocnictwo nie zostało podpisane przez mocodawcę), nie mógł stać się uczestnikiem postępowania.

W dniu 25 września 2018 r. na posiedzeniu z udziałem stron, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów, Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....