

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2016 r. przez wykonawcę **W. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. S. FHU „STEMAR”, ul. Świętej Agaty 38; 84-123 Połchowo**, w postępowaniu prowadzonym przez **Domy Wczasowe WAM sp. z o.o., ul. Władysława Syrokomli 5; 03-335 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. S. FHU „STEMAR”, ul. Świętej Agaty 38; 84-123 Połchowo**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Domy Wczasowe WAM sp. z o.o., ul. Władysława Syrokomli 5; 03-335 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Dostawa owoców i warzyw świeżych dla Oddziałów Domy Wczasowe WAM sp. z o.o.”*.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 11 lipca 2016 roku, wykonawca W. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. S. FHU „STEMAR”, ul. Świętej Agaty 38; 84-123 Połchowo (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że w postępowaniu nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, dnia 25 lipca 2016 roku (pismo datowane na dzień 22 lipca 2016 r.), przesłał do Izby oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: