

**Sygn. akt: KIO 1674/22**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm MM SERVICE MONITORING Sp. z o. o. oraz MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą lidera w Kruszwie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie

przy udziale wykonawcy Sign Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm MM SERVICE MONITORING Sp. z o. o. oraz MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą lidera w Kruszwie

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi ochrony obiektów i terenu 109 Szpitala Wojskowego z przychodnią SP ZOZ w Szczecinie z podziałem na 2 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/S 071-189637.

Dnia 23 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm MM SERVICE MONITORING Sp. z o. o. oraz MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą lidera w Kruszowie w zakresie części 1 i 2 zamówienia, w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP, art. 74 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę SIGN Polska sp. z o. o. jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 Ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę SIGN Polska sp. z o. o. w sytuacji, gdy cena złożonej oferty była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji poprzez zaniżenie kosztów realizacji usługi co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia w celu eliminacji innych.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie zadania 1 i 2 oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy SIGN Polska sp. z o. o. z dnia 13. 06. 2022 r., odtajnienia wyjaśnień Wykonawcy SIGN Polska sp. z o. o. zawierających informacje w zakresie czynników cenotwórczych oraz sposobu wyliczenia cen jednostkowych oraz ceny całkowitej oferty oraz powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem odtajnionych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, a także ewentualnie, w razie nie uwzględnienia przez Izbę zarzutu określonego

w pkt 1 niniejszego odwołania, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Wykonawcy SIGN Polska sp. s o. o. z powodu rażąco niskiej ceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10 dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 13 czerwca 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby dnia 23 czerwca 2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawy został zachowany.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez przesłanie odpowiedniej informacji za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego. Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sign Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Sign Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie. Przystąpienie wpłynęło w terminie, a wykonawca wskazał na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Pismem z dnia 8 lipca 2022 r. Zamawiający oświadczył, *„iż Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego zawarty w pkt. II ppkt 1) odwołania ( odnośnie czynności opisanej w pkt. I ppkt. 1 odwołania ) dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP, art. 74 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę SIGN Polska Sp. z o.o. jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechaniu ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny”.*

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części, tj. zgodnie z pkt 1 Odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 8 lipca 2022 roku.

Pismem z dnia 12 lipca 2022 r. Odwołujący oświadczył, „ *iż w okolicznościach uwzględnienia zarzutu określonego w pkt II ppkt 1) odwołania, cofam odwołanie w zakresie zarzutu zawartego w pkt II ppkt 2) przedmiotowego odwołania. Jednocześnie wskazuję, iż zarzut ten został podniesiony jako ewentualny, na wypadek nie uwzględnienia przez Izbę zarzutu pierwszego*”.

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu odwołania w zakresie czynności zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę SIGN Polska sp. z o. o. zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz wycofania pozostałych zarzutów, przy jednoczesnym braku sprzeciwu Przystępującego dotyczącego zakresu uwzględnionego, postępowanie odwoławcze w ww. zakresie należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

W tym stanie postępowanie odwoławcze należało umorzyć w całości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....