

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 roku przez wykonawcę **Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **konsorcjum TORMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i STANLED I Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie - (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ul. Szafera (od al. Wojska Polskiego do ul. Sosabowskiego), Etap realizacyjny II i III”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 2 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Budimex S.A. (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum TORMEL-STANLED w sytuacji, gdy wykonawca ten złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do jednoczesnego naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum TORMEL-STANLED, (2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum TORMEL-STANLED do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji gdy zachodziły uzasadnione wątpliwości co do jej zgodności z warunkami zamówienia w odniesieniu do zaoferowanego sposobu wykonania tymczasowych rozjazdów nakładkowych i ich utrzymania, w ramach elementu wskazanego w TER: „Czasowa organizacja ruchu”, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, a jednocześnie do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; (3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 3 i ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum TORMEL - STANLED do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji gdy zachodziły uzasadnione wątpliwości co do jej realności w zakresie ramach elementu wskazanego w TER: „Czasowa organizacja ruchu”; (4) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 – ust. 3 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum TORMEL-STANLED 20 (dwudziestu) punktów w kryterium odnoszącym się do doświadczenia Kierownika budowy, pomimo iż brak było ku temu podstaw, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum TORMEL-STANLED i powtórzenie czynności badania i

oceny ofert, odrzucenie oferty Konsorcjum TORMEL-STANLED z uwagi na fakt, że wykonawca ten złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum TORMEL-STANLED, wezwanie Konsorcjum TORMEL-STANLED do wyjaśnienia treści oferty w kontekście jej zgodności z warunkami zamówienia, wezwanie Konsorcjum TORMEL-STANLED do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej złożonej w Postępowaniu.

W dniu 12 stycznia 2023 r. Odwołujący złożył pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....