

Sygn. akt: KIO 1562/10

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 sierpnia 2010 r. odwołania wniesionego w dniu 23 lipca 2010 r. przez **wykonawcę Adama Nowika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątnia Wnętrz – Adam Nowik, ul. 5 lipca 4/12, 70-374 Stargard Szczeciński** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Wojska Polskiego 27, 73-110 Stargard Szczeciński**, w przedmiocie usługi sprzątnia i utrzymania stanu sanitarnego w SP ZZOZ Stargard w podziale na 2 grupy – nr 1/n/2010 r.,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Adama Nowika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątnia Wnętrz – Adam Nowik, ul. 5 lipca 4/12, 70-374 Stargard Szczeciński** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie Szczecińskim prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są usługi sprzątnięcia i utrzymania stanu sanitarnego w SP ZZOZ Stargard w podziale na 2 grupy – nr 1/n/2010 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lipca 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod numerem 2010/S 134-206287.

Pismem z dnia 23 lipca 2010 r. wykonawca – Adam Nowik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzątnięcia Wnętrz – Adam Nowik z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim złożył odwołanie zarzucając zamawiającemu:

- 1) „naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedokładnych i często niezrozumiałych określeń bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy p.z.p. w związku z art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) naruszenie art. 27 ust. 1 i 3 ustawy p.z.p. w zw. z art. 61 § 1 k.c. poprzez określenie w pkt J specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż korespondencja przesłana po godzinach urzędowania administracji zamawiającego zostanie zarejestrowana w następnym dniu pracy i uznana za wniesioną z datą tego dnia;
- 4) naruszenie art. 145 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez zawarcie we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ postanowienia § 7 ust. 2 zgodnie, z którym: „w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, dający zlecenie może odstąpić od umowy w terminie 3 miesięcy od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach”, podczas gdy przepis art. 145 ust. 1 ustawy p.z.p. jednoznacznie wskazuje 30-dniowy termin;
- 5) naruszenie przepisu art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. poprzez nie wskazanie w pkt E specyfikacji istotnych warunków zamówienia kompletnej i rzetelnej informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 i poprzestanie na ogólnikowym stwierdzeniu, iż zamawiający udzieli zamówień uzupełniających jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Odwołujący wnosił o „uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na publikacji ogłoszenia o zamówieniu i odpowiednio treści SIWZ w brzmieniu zgodnym z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz przepisami wykonawczymi do niej lub o unieważnienie czynności publikacji ogłoszenia o zamówieniu i odpowiednio treści SIWZ.”.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej w dniu 28 lipca 2010 r. (faks z dnia 27 lipca 2010 r.), zamawiający oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy p.z.p. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując jednocześnie, iż zrealizuje żądania zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....