

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) H. i P. Opole Sp. z o.o., ul. Jagiełły 39, 46-020 Czarnowąs; 2) REMOST Z. M., H. M., K. M. Sp. j., ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) H. i P. Opole Sp. z o.o., ul. Jagiełły 39, 46-020 Czarnowąs; 2) REMOST Z. M., H. M., K. M. Sp. j., ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Poprawa dostępności do węzłów autostrady A4 Gogolin i Olszowa. Etap II. Zadanie 6. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odcinku Kocury – Dobrodzień od km 12+715,00 do km 15+564,17*”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lipca 2016 r. nr 2016/S 137-247860.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1) H. i P. Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnowąsach; 2) REMOST Z. M., H. M., K. M. Sp. j. z siedzibą w Oleśnie – wniósł w dniu 19 października 2016 r. odwołanie od:

- 1) podjętej przez Zamawiającego czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Lubojence, 2) N. – Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, zwanych dalej „Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty”;
- 2) zaniechania przez Zamawiającego czynności: a) wykluczenia z postępowania Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty i odrzucenia ich oferty, b) wyboru oferty Odwołującego, c) wezwania Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez te Spółki warunków udziału w postępowaniu oraz do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych dokumentów.

Odwołujący zarzucił, że:

- 1) podjęcie przez Zamawiającego czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) zaniechane przez Zamawiającego czynności: a) wykluczenia z postępowania Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty i odrzucenia ich oferty narusza przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, b) wyboru oferty Odwołującego narusza przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, c) wezwania Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez te Spółki warunków udziału w postępowaniu oraz do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych dokumentów, narusza przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp;

3) podjęcie i zaniechanie przez Zamawiającego opisanych czynności narusza w konsekwencji także przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Sp. DROG-BUD i Sp. N. – Mosty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2016 r. faksem i w dniu 25 października 2016 r. pisemnie odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że postanawia uwzględnić odwołanie w całości jako uzasadnione.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w ustawowym terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z informacją zamawiającego przedstawioną w piśmie z dnia 21.10.2016 r. przesłanym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej – *„Przekazanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania nastąpiło w dniu 19 października 2016 r. pisemnie i mailem wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego”*, zatem termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 22 października 2016 r. W tym terminie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, żaden wykonawca.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: