

Sygn. akt: KIO 1414/16

WYROK

z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2016 r. **przez odwołującego:** Kapsch Sp. z o.o. Warszawa w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Skarb Państwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa

orzeka

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża Kapsch Sp. z o.o. ul. Poleczki 35;02-822 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Kapsch Sp. z o.o. Warszawa tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Kapsch Sp. z o.o. Warszawa kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz Skarb Państwa s.f. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lipca 2016 roku odwołujący: Kapsch Sp. z o.o. Warszawa wniósł w dniu 29 lipca 2016 roku odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Centrala Centralne Biuro Zamówień S.A. Warszawa

Odwołanie zostało wniesione na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” od czynności zamawiającego niezgodnej z przepisami tejże ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym sposobu jego realizacji z ograniczeniem konkurencji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Outsourcing wielkoformatowych urządzeń drukujących (plotery)” - (znak sprawy nadany przez zamawiającego: ICZ26a-231-05/2016).

Odwołujący następująco sformułował zarzuty do przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 w z w. z art. 29 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia oraz może utrudniać uczciwą konkurencję, przez co naruszona została zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w szczególności na jej skalkulowanie,
- 2) art. 30 ust. 7 ustawy Pzp - poprzez nieprecyzyjne, a wręcz mylące, wprowadzające w błąd, wskazanie kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (dalej jako: „kody CPV”).

Stawiając powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania, w szczególności treści SIWZ, w zakresie wskazanym, oraz w sposób określony, w uzasadnieniu do odwołania, a także nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian do załączników do SIWZ, a także treści ogłoszenia o zamówieniu będących konsekwencją zmian wprowadzonych SWIZ,

3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin na wniesienie odwołania:

W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2016/S 137-249496 w dniu 19 lipca 2016 roku, zatem niniejsze odwołanie wobec postanowień SIWZ oraz ogłoszenia wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w przepisie art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp.

Interes odwołującego:

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż w wyniku wskazanych w odwołaniu czynności, dokonanych przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, odwołujący został pozbawiony możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. W konsekwencji, brak możliwości uzyskania niniejszego zamówienia prowadzi do poniesienia szkody przez odwołującego. Odwołujący jest szczególnie zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest podmiotem, którego przedmiotem działalności jest w szczególności outsourcing urządzeń drukujących, w tym ploterów, a zatem zakres czynności wykonywanych przez odwołującego w ramach prowadzonej przez niego działalności obejmuje swym zakresem czynności usługi, dostawy będące przedmiotem niniejszego zamówienia.

Uwzględnienie niniejszego odwołania doprowadzi do wyeliminowania sprzecznych z ustawą Pzp postanowień, które znalazły odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania, w szczególności w treści SIWZ wraz z jej załącznikami, a także treści ogłoszenia o zamówieniu, opisujących w sposób niezgodny z przywołanymi przepisami przedmiot zamówienia oraz sposób jego realizacji, a dodatkowo - w sposób nieadekwatny do potrzeb zamawiającego i ograniczający krąg potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.

W ocenie odwołującego, postanowienia dokumentacji postępowania naruszają zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również wprowadzają wykonawców w błąd, poprzez wskazanie nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia kodów CPV, a także uniemożliwiają - niektórym wykonawcom, niezwiązanym z marką Konica Minolta - zaoferowanie produktów wypełniających wymagania opisane przez zamawiającego, jak również dokładne oszacowanie kosztów realizacji zamówienia, a co za

tym idzie - skalkulowanie ceny oferty. Brak możliwości skalkulowania oferty powoduje de facto brak możliwości jej złożenia, względnie konieczność skalkulowania oferty w sposób abstrakcyjny, nieoparty o rzeczywiste dane, które - w przeciwieństwie do odwołującego - są znane podmiotom związanym z marką Konica Minolta,

Szczegółowe uzasadnienie powyższych twierdzeń, zostaje przedstawione poniżej.

I. opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny model urządzenia, jednocześnie o parametrach nieadekwatnych do rzeczywistych potrzeb zamawiającego, a jednocześnie uniemożliwiający złożenie oferty odwołującemu

A. OPISANIE PARAMETRÓW URZĄDZENIA

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych m.in. w art. 7 oraz art. 29 ustawy Pzp. Niniejsze oznacza obowiązek eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Oczywiście, zamawiający, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia własnych potrzeb na odpowiednim poziomie, uprawniony jest do opisu parametrów technicznych w taki sposób, by nabywane urządzenia odpowiadały zarówno jego uzasadnionym potrzebom, jak i możliwościom finansowym, niemniej niniejsze nie może przy tym naruszać zasady uczciwej konkurencji i możliwości złożenia ofert przez wykonawców, będących w stanie podołać wymaganiom zamawiającego. Przedmiot zamówienia powinien być więc opisany w sposób, nie naruszający równowagi pomiędzy dobrem zamawiającego, a uczestników postępowania. Dyspozycją przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, z pewnością stanowi uprawdopodobnienie naruszenia uczciwej konkurencji.

Można więc uznać, że aby można mówić o naruszeniu uczciwej konkurencji w związku z dokonaniem przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, powinny zostać wypełnione - w sposób łączny - dwie przesłanki, a mianowicie:

- 1) przedmiot zamówienia wskazuje bezpośrednio lub pośrednio na konkretne urządzenie, konkretny model lub producenta,
- 2) wskazanie urządzenia o konkretnych parametrach, wskazujących w istocie na jedno urządzenie, nie wynika z rzeczywistych potrzeb zamawiającego .

Odwołujący w dalszej części postara się wykazać, że powyższe ma miejsce w postępowaniu.

Starając się jeszcze rozwiązać wszelkie wątpliwości, które ewentualnie mogą dotyczyć zdefiniowana naruszeń związanych z opisywaniem przedmiotu zamówienia należy wspomnieć orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z którego wynika, iż „naruszenie art. 29 ust 2 p.z.p. może mieć miejsce nie tylko bezpośrednio, ale także pośrednio, kiedy to szczegółowy opis parametrów wskazuje pośrednio na jeden konkretny produkt .

Odnosząc się do konkretnych postanowień dokumentacji Postępowania Odwołujący wskazuje, że w wymaganiu dotyczącym urządzeń, wyrażonym postanowieniem punktu 5.4.2. SIWZ, Zamawiający określił następujące warunki:

5.4.2. Minimalne parametry techniczne dostarczonych urządzeń:

Nazwa parametru	Wartość
-----------------	---------

Opis	Wielkoformatowe urządzenie drukujące (ploter)
------	---

Technologia wydruku	Laser/LED
---------------------	-----------

Skaner kolorowy	Jednoprzebiegowy TAK
-----------------	----------------------

Rozdzielczość wydruku	600x800 dpi
-----------------------	-------------

Rozdzielczość skanowania	600x600 dpi
--------------------------	-------------

Druk kolor	TAK
------------	-----

A2	TAK
----	-----

A1*	TAK
-----	-----

Minimalna szybkość wydruku	220 m ² /h
----------------------------	-----------------------

Twardy dysk (opcjonalnie)	320 GB
---------------------------	--------

Automatyczny podajnik	TAK
-----------------------	-----

Wydruk sieciowy	TAK
-----------------	-----

Skaner sieciowy	TAK
-----------------	-----

System podawania papieru	Rolka/arkusz o szerokości min. 610 mm
--------------------------	---------------------------------------

Ilość rolek	2
-------------	---

Max. grubość nośnika	≤ 1,5 mm
----------------------	----------

Pamięć RAM	4 GB
------------	------

Interfejsy	Ethernet 10/100, USB 2.0
------------	--------------------------

Dotykowy ekran	TAK, wielodotykowy min 10", kolor
----------------	-----------------------------------

Interfejs użytkownika w języku polskim	TAK
--	-----

Autoryzacja za pomocą loginu i hasła domenowego	TAK
---	-----

Autoryzacja za pomocą karty HID	TAK
---------------------------------	-----

Wyposażenie Automatyczna obcinarka, kosz lub taca na odbiór papieru, osie na role, przewody zasilające, oprogramowanie i sterowniki.

CE & ISO Oferowane urządzenia muszą spełniać wymagania określone dla oznakowania symbolem CE (wyroby muszą być zaprojektowane i wyprodukowane zgodnie z postanowieniami dyrektyw Nowego Podejścia)

Oferowane urządzenia muszą być wyprodukowane zgodnie z normą jakości PN-EN ISO 9001:2000 oraz ISO -14001 lub z normą równoważną, zaś działania Wykonawcy w zakresie: dostarczania i serwisowania sprzętu komputerowego muszą być zgodne z normą PN- EN ISO 9001:2000 lub z normą równoważną.

Powyższa specyfikacja techniczna jednoznacznie wskazuje na urządzenie KIP 860 (pochodzące z produktów należących do marki Konica Minolta), który jest jedynym na rynku producentem kolorowych urządzeń wielkoformatowych z wykorzystaniem technologii laserowej (tonerowej) Niniejsze urządzenie wielkoformatowe jako jedyne spełnia warunek „technologia wydruku: laser/LED”, z czym również się wiąże bardzo wysoka prędkość druku (przy czym należy podkreślić, że zakładana prędkość druku jest kilkukrotnie wyższa, niż wskazują to potrzeby Zamawiającego, o czym mowa w dalszej części odwołania).

Odnosząc się dalej do parametrów wymaganych od urządzeń, należy wskazać na połączenia pewnych parametrów, które sumarycznie wskazują na jednego producenta i konkretne urządzenia. Parametry te zostały określone na stronie 10 Załącznika nr 1 do SIWZ:

Technologia wydruku Laser/LEDz

Minimalna szybkość wydruku 220 m2/h

Parametry: „Technologia druku: laser/LED” oraz „Minimalna prędkość wydruku: 220m2/h” wskazują na jedynego producenta tego typu urządzeń wielkoformatowych, czyli na wskazany wcześniej KIP (grupy Konica Minolta). Jest to jedyny na świecie producent urządzeń kolorowych wielkoformatowych w technologii elektrofotograficznej (tonerowej, laserowej). Żaden inny z liczących się producentów tego typu urządzeń (np.: HP, Canon, Xerox, Ricoh, Kyocera Mita, Epson), nie produkuje kolorowych urządzeń AO z tonerową, laserową technologią druku. Co do zasady, stosowane technologie tonerowe są monochromatyczne. Wydruki kolorowe w urządzeniach wielkoformatowych osiąga się przy wykorzystaniu technologii atramentowej, ewentualnie żelowej. Takie rozwiązania oferują producenci niezwiązani z grupą Konica Minolta.

Modele KIP860 i KIP890 są zintegrowanymi kolorowymi urządzeniami wielofunkcyjnymi, które jako jedyne, spełniają minimalne parametry w zakresie prędkości druku i zastosowanej technologii druku.

Poniżej zestawienie modeli urządzeń wielofunkcyjnych, wielkoformatowych z wyszczególnieniem technologii i prędkości druku/kopii:

Urządzenia kolorowe (drukarka, skaner, kopiarka)	technologia	prędkość druku [ark. A1/h]
KIP 860	elektrofotograficzna LED	536/536 (mono/kolor)

KIP 890	elektrofotograficzna LED	536 / 536 (mono/kolor)
HP DeskJet T2530 PS	atramentowa	120/120 (mono/kolor)
HP DeskJet T3500 PS	atramentowa	120 /120 (mono/kolor)
Canon ÍPF840 MFP	atramentowa	171 /171 (mono/kolor)
Canon Océ Color Wave 500	suchy toner, piezoelektryczna	225/212 (mono/kolor)
Canon Océ ColorWave 650	suchy toner, piezoelektryczna	225 / 225 (mono/kolor)
Canon Océ ColorWave 700	suchy toner, piezoelektryczna	225/212 (mono/kolor)
Epson SC-T5200 PS MFP	żelowa, piezoelektryczna	126 /126 (mono/kolor)
Ricoh MPCW2201SP	żelowa, piezoelektryczna	126/228 (mono/kolor)

Niniejsze wypełnia pierwszą, z dwu przesłanek, dotyczących naruszenia zasady uczciwej konkurencji, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie: przedmiot zamówienia wskazuje bezpośrednio lub pośrednio na konkretne urządzenie, konkretny model lub producenta.

Odwołujący w pełni podziela orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z którego wynika, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia poprzez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące - bez uzasadnienia - wskazanie na konkretny produkt, ale również, gdy zamawiający nie dokona właściwego opisu przedmiotu zamówienia, w sposób neutralny, jednoznaczny, przejrzysty i wyczerpujący.

Tym samym - przechodząc do drugiej przesłanki zasygnalizowanej uprzednio, iż określone parametrycznie przez zamawiającego konkretne urządzenie, nie wynika z rzeczywistych potrzeb zamawiającego - należy wskazać, że oczekiwane prędkości, tj. 220m²/h (czyli 220 ark.A0 = 440 ark. A1.) stoją w sprzeczności w prognozowanym nakładem 575 000 ark.A1 w okresie 5 lat.

Jak wynika z prostych matematycznie wyliczeń, potrzebą zamawiającego jest wydruk średnio 360 ark. A1 miesięcznie na każde z 27 urzędzeń. To niewielki nakład w porównaniu do możliwości maszyny wyspecyfikowanej w Opisie Przedmiotu Zamówienia nawet przy założeniu czasu trwania III stopnia okresu (krytycznego), o którym mowa w SLA (strona 2 Załącznika nr 3 do OPZ] przez 9-10 dni kalendarzowych (6-7 dni roboczych]. Większość urzędzeń, które są dostępne na rynku, oferujących wydruk odporny na zalanie wodą (wynikający ze specyfiki środowiska, w którym będą wisiały drukowane rozkłady jazdy), ma przeciętny miesięczny nakład na poziomie 600 - 700 ark. A1 z możliwością maksymalnego obciążenia miesięcznego 2.000-2500 ark.A1 lub więcej.

Opisany (i wymagany) przez zamawiającego parametr minimalnej prędkości wydruku ($220\text{m}^2/\text{h}$), jak wykazano powyżej, nie wynika z rzeczywistej potrzeby zamawiającego a jednocześnie uniemożliwia oferowanie swoich produktów innym producentom, których urządzenia są w stanie sprostać wymaganiom zamawiającego w zakresie szybkości wydruku i podanych obciążeń wydruku arkuszy A1 w okresie 5 lat. W konsekwencji, wypełniła się druga przesłanka dotycząca naruszeniu uczciwej konkurencji w związku z dokonaniem przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia.

Tym samym, zważywszy na kumulatywne wystąpienie opisanych przesłanek zamawiający dopuścił się swoim działaniem naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w z w. z naruszeniem przepisu art. 29 tejże ustawy.

Na zakończenie uzasadnienia w przedmiotowym zakresie warto wskazać, że wprowadzenie do SIWZ postanowień o charakterze ograniczającym konkurencyjność jest możliwe, pod warunkiem, że zamawiający wskaże na realne przesłanki równoważące ograniczenie tej konkurencyjności. Na tym etapie postępowania odwoławczego, to odwołujący wykazał, że jest dokładnie odwrotnie tj. że nie ma realnych przesłanek wynikających z rzeczywistych potrzeb zamawiającego, uzasadniających ograniczenie konkurencji.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosi o zmianę w pkt. 5.4.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) dotyczącego postanowień o minimalnych parametrów technicznych ww. urządzeń w kwestionowanym zakresie i dopuszczenie technologii żelowej oferującej wydruki odporne na zalanie wodą i promieniowanie UV (które nie blakną, co zapewne było intencją Zamawiającego) oraz obniżenie prędkości wydruków/kopii do 2 ark.A1/min (120 ark. A1/h).

Kontynuując zarzut dotyczący opisanie parametrów urządzeń w sposób niewynikający z rzeczywistych potrzeb zamawiającego należy wskazać, że zamawiający wymaga - na stronie 10 Załącznika nr 1 do SIWZ:

Max. grubość nośnika - $\leq 1,5\text{ mm}$.

Wszystkie nośniki o gramaturze papieru do 200g/m^2 są wystarczająca do spełnieniu oczekiwanego przez zamawiającego warunku, a mianowicie odporności na zalanie wodą i promieniowanie UV. Grubości w zakresie 1.0 - 1.5mm dotyczą nośników specjalnych, dedykowanych dla wydruków reklamowych (karton, canvas, winyl, tkaniny itp.). Opisywany w Opisie Przedmiotu Zamówienia papier biały i żółty, na którym drukowane będą rozkłady

jazdy ma grubość znacznie poniżej 1mm. Nadto, Zamawiający w ogóle nie porusza kwestii konieczności posiadania przez oferowane urządzenia oprogramowania do obsługi plików w formacie PDF, co w oczywisty sposób godzi w realne zapotrzebowanie Zamawiającego.

Opisany (i wymagany) przez zamawiającego parametr wykazany powyżej, nie wynika z rzeczywistej potrzeby zamawiającego, a jednocześnie uniemożliwia oferowanie swoich produktów innym producentom, których urządzenia są w stanie sprostać wymaganiom rzeczywiście potrzebnym do zapewnienia wydruku w jakości, jakiej oczekuje zamawiający. Zamawiający powinien wykazać racjonalne i rzeczywiste potrzeby, nie zaś kierować się jedynie prostą zasadą, że potrzebę zamawiającego spełnia wyłącznie (albo co najmniej) produkt, który posiada maksymalne funkcjonalności, czy parametry na rynku. Nie jest uprawnione postępowanie zamawiającego, polegające na wskazaniu z jednej strony podmiotu oferującego produkt o maksymalnych parametrach, a z drugiej prowadzeniu procedury otwartej i twierdzenie, że celem takiego działania jest nieograniczanie konkurencji.

Tym samym odwołujący poprzez powyższą argumentację ponownie wykazał, że zamawiający dopuścił się swoim działaniem naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z przepisem art. 29 tejże ustawy.

W konsekwencji powyższego, odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) poprzez dodanie postanowień dotyczących:

- a) zmiany parametru „Max. Grubości nośnika” z „ $\leq 1.5\text{mm}$ ” na „ $\leq 1.0\text{mm}$ ”;
- b) dopisanie obowiązku wyposażenia urządzenia w oryginalny sterownik Adobe PostScripts przetwarzający do wydruku pliki w formacie PDF.

Na marginesie należy wskazać, co stawia pod znakiem zapytania zasadność wyspecyfikowania przez zamawiającego urządzeń wysokonakładowych, które są przez to znacznie (kilkukrotnie) droższe. Koszty eksploatacji urządzeń laserowych są również dużo wyższe niż urządzeń atramentowych, czy żelowych. To z kolei nie czyni zadość obowiązkowi wynikającemu z Dyrektywy 2014/24/UE (dyrektywa klasyczna) obligującej zamawiających do wybierania ofert najkorzystniejszych, również w ujęciu cyklu życia oferowanych urządzeń.

Nadto, zamawiający w pkt. 5.4.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia określił parametr skanera, jako „Skaner kolorowy jednoprzebiegowy”. Skanery jednoprzebiegowe nie występują w urządzeniach wielofunkcyjnych wielkoformatowych, ponieważ urządzenia te nie służą do skanowania dwustronnego (dokumentacja techniczna nie występuje, jako dwustronna). Pojęcie „jednoprzebiegowe” odnosi się do urządzeń biurowych, gdzie występuje

dokumentacja dwustronna i produkowane są skanery, które w jednym przebiegu skanują obydwie strony kartki za pomocą dwóch układów skanujących.

Dlatego Odwołujący wnosi o wykreślenie w pkt. 5.4.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) parametru „jednobiegowy”.

B. DOSTĘP DO SYSTEMU ZGŁOSZEŃ SERWISOWYCH

Wymogiem, określonym w punkcie 5.5.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zastrzegł sobie prawo dostępu do systemu zgłoszeń serwisowych - systemu będącego własnością Wykonawcy i w jego ciągłej obsłudze. Wskazując na aktualność argumentacji z pkt. A. (powyżej), dotyczącej nadmiernego żądania zamawiającego z jego rzeczywistej potrzeby, odwołujący wskazuje dodatkowo, że rzeczywistą potrzebą, jaka może być związana z niniejszym oczekiwaniem zamawiającego jest najprawdopodobniej możliwość weryfikacji stanu, sposobu realizacji przez wykonawcę zgłoszeń serwisowych. Umożliwienie zamawiającemu nieograniczonego dostępu do całego systemu, będącego własnością wykonawcy zdecydowanie wykracza, poza ramy realnej, rzeczywistej potrzeby zamawiającego i stanowi zbyt głęboką ingerencją w system będący własnością wykonawcy. Realizacja potrzeb zamawiającego w tym zakresie może - bez uszczerbku dla zamawiającego - odbywać się np. poprzez umożliwienie zamawiającemu wglądu do raportu z systemu zgłoszeń serwisowych.

W konsekwencji Odwołujący wnosi o zmianę w pkt. 5.5.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) postanowień dotyczących prawa zamawiającego do dostępu do systemu zgłoszeń serwisowych, poprzez zmianę w tego postanowienia, na postanowienie dające zamawiającemu prawo wglądu do raportów z systemu zgłoszeń serwisowych.

II. przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający odwołującemu sporządzenie oferty, w szczególności przygotowanie kalkulacji cenowej oferty:

A. BRAK OKREŚLENIA ZASAD WSPÓŁPRACY Z PRODUCENTEM Q-VISION

Odwołujący podkreśla na wstępie, że w pełni podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, iż zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że rolą zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien zrealizować samodzielnie. Odsyłanie do materiałów, wiedzy, treści dokumentów

nieznanych wykonawcy, pozostających w dyspozycji innego - konkurującego wykonawcy, od którego woli zależy ich udostępnienie w sytuacji, w której są one niezbędne do realizacji danego zamówienia, nie może być uznane za prawidłową realizację normy art. 29 ust. 1 ustawy Pzp .

Zamawiający, poprzez brak precyzji postanowień dokumentacji postępowania, w szczególności określających, w jaki sposób zamawiający zapewni współpracę dostarczonych przez wykonawcę urządzeń z systemem, będącym w dyspozycji zamawiającego (System Druku Q-Vision) powoduje, że żaden wykonawca, poza posiadającym wiedzę nt. tego systemu i mającego uprawnienia do jego dostępu (a są to niektóre podmioty z grupy marki Konica Minolta), nie jest w stanie rzetelnie zwymiarować kosztów integracji dostarczanych urządzeń z systemami, będącymi w posiadaniu zamawiającego.

Opis Przedmiotu Zamówienia określa integrację dostarczanych urządzeń z Systemem Druku funkcjonującym u Zamawiającego. Nie wskazano szczegółowych zasad współpracy, a jedynie przeniesiono całą odpowiedzialność na Oferentów, którzy na etapie przygotowania ofert nie są w stanie przewidzieć, czy są techniczne możliwości takiej integracji oraz nie są w stanie oszacować jej kosztów

Odwołujący zwrócił się z zapytaniem do zamawiającego w rzeczonym zakresie, jak również, z prośbą o udzielenie informacji, czy znane są zamawiającemu zasady organizacyjne, finansowe i techniczne współpracy z twórcą tego systemu, czyli z firmą Qube Technologies. Odwołujący podkreślił, że bez określenia szczegółowych zasad współpracy (trójstronnej) niemożliwe jest uwzględnienie kosztów, jak i parametrów technicznych integracji maszyn z Systemem Druku na etapie przygotowania oferty. Brak informacji w przedmiotowym zakresie, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w sposób odpowiedzialny.

Należy podkreślić, że zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Niniejsze nie ma miejsca w postępowaniu, bowiem podmioty powiązane z marką Konica Minolta są uprzywilejowane, bowiem posiadają informacje nt. rzeczywistych kosztów (w tym pracochłonności) związanych z integracją urządzeń będących przedmiotem dostawy. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiony domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

Nadto, postanowienia SIWZ pozostawiające po stronie Zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, działają w sposób antykonkurencyjny oraz zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie

niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, przez Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, aby w Opisie Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) wskazał oraz szczegółowo opisał zasady organizacyjne, finansowe i techniczne współpracy z twórcą systemów, będących w posiadaniu zamawiającego, z którymi wymagana jest integracja dostarczanych w ramach przedmiotu zamówienia urządzeń, w szczególności systemu, którego dostawcą był Qube Technologies.

B. BRAK OKREŚLENIA PARAMETRÓW POTRZEBNYCH DO MONTAŻU

Podtrzymując argumentację prawną przedstawioną w pkt. A. (powyżej) należy dodatkowo wskazać, że Zamawiający nie wskazał (pomimo zapytania wykonawcy) jaką maksymalną przestrzeń biurową może zajmować urządzenie wielkoformatowe i jaką maksymalną wagę mogą osiągać. Odwołujący podkreśla, że są to bardzo ważne elementy instalacji w miejscu docelowym.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyraźnego wskazania w Opisie Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) postanowień określających minimalną oraz maksymalną przestrzeń biurową, jaką mogą zajmować oferowane urządzenia wielkoformatowe, a także minimalną oraz maksymalną wagę tych urządzeń, z uwzględnieniem minimalnych oczekiwań Odwołującego, tj.: powierzchnia biurowa dostępna dla urządzenia musi być nie mniejsza niż 1,2 m² natomiast dopuszczalna waga urządzenia: pomiędzy 120 kg a 150kg. Dodatkowo, Zamawiający powinien wymagać, aby urządzenia zapewniały możliwość łatwego transportu poprzez posiadania przez urządzenie kółek transportowych.

C. TESTY FUNKCJONALNOŚCI PO ZAWARCIU UMOWY

Utrzymując dotychczas prezentowaną argumentację należy również wskazać, że zamawiający przewiduje przeprowadzenie testów funkcjonalności urządzeń dopiero po podpisaniu umowy. Innymi słowy, zamawiający chce wyłonić wykonawcę wraz z oferowanymi przez niego urządzeniami, podpisać z nim umowę, a następnie (dopiero wtedy) wykonać testy w kilku lokalizacjach (w ciągu 30 dni od daty zawarcia umowy). Powyższe stanowi oczywistą sprzeczność z zasadami udzielania zamówień publicznych, których celem jest wybranie oferty w pełni poprawnej i spełniającej oczekiwania zamawiającego, wyrażone

w opisie przedmiotu zamówienia. Postanowienia dokumentacji postępowania sprowadzają istotę badania oferty (przedmiotu oferty) już po wyborze wykonawcy. To z kolei powoduje, że zachowując prawidłowy tok postępowania, gdyby wydająca się najkorzystniejszą oferta, nie „przeszła” testów zamawiającego, kolejni wykonawcy mieliby szansę uzyskania zamówienia. W obecnym modelu, zważywszy na fakt, że doszłoby już do zawarcia umowy, żaden z kolejnych wykonawców, nie miałby szansy uzyskać zamówienia pomimo poprawności swojej oferty.

W konsekwencji powyższego, odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu, aby w pkt. 7 załącznika nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji postępowania) wprowadził zapis o konieczności wykonania testów przed podpisaniem umowy.

Niniejsze uchroni nie tylko Zamawiającego i wykonawcę przed zbędnymi procedurami w przypadku negatywnego wyniku testów po zawarciu umowy, ale także umożliwi W takim przypadku wybór kolejnej, najkorzystniejszej oferty.

D. STOPNIE SLA

Odwołujący ponownie wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji przygotowywanej przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia przy jednoczesnym, niczym nieograniczonym, prawie dokonywania zmian w realizacji zamówienia przez zamawiającego. W tym kontekście należy wskazać, że w Załączniku nr 3 do OPZ (Dostępność SLA) Zamawiający określił:

2. Dla publikacji plakatowych rozkładów jazdy w RJ 2016/2017 ustala się następujące terminy obowiązywania poszczególnych stopni SLA:

Lp.	Termin wydruku	Stopień I	Stopień II	Stopień III	
1)	14-18.11.2016 r.;	Ter. uruch.-03.11.2016 r.;	04-09.11.2016 r.;	10-19.11.2016r.	
2)	13-17.02.2017r.;	20.11.2016 r.-	02.02.2017r.;	03-09.02.2017r.;	10-18.02.2017r.
3)	15-19.05.2017r.;	19.02.2017 r. -	04.05.2017r.;	05-11.05.2017r.;	12-20.05.2017r.
4)	07-11.08.2017 r.;	21.05.2017 r.-	27.07.2017r.;	28.07-03.08.2017r.;	04-12.08.2017r.
5)	18-22.09.2017 r.;	13.08.2017 r.-	07.09.2017r.;	08-14.09.2017r.;	15-23.09.2017r.

Kolejne terminy obowiązywania poszczególnych stopni, w kolejnych RJ, będą przekazywane Wykonawcy pisemnie, z wyprzedzeniem umożliwiającym zabezpieczenie potrzeb zamawiającego związanych z wydrukiem plakatowych rozkładów jazdy.

Jak wynika z powyższego, „kolejne terminy obowiązywania poszczególnych stopni” SLA zamawiający określi w przyszłości, czyli w bliżej niezdefiniowanym terminie. Taki opis

przedmiotu zamówienia, a w zasadzie sposobu realizacji usługi (SLA) uniemożliwia dokonanie wyceny oferty w tym zakresie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu, aby w Załączniku nr 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji Postępowania) wprowadził jednoznaczne postanowienia, określające okresy obowiązywania poszczególnych stopni SLA, w całym okresie obowiązywania umowy.

E. PRAWO OPCJI

Analogiczna argumentacja odnosi się również do ogólnikowego stwierdzenia Zamawiającego, dotyczącego prawa opcji. Na stronie 2 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający określił:

Prawo Opcji prawo do rozszerzenia zakresu zamówienia o dodatkowe dostawy i usługi, szczegółowo określone w pkt 4;

Następnie, w pkt 4 oraz we wzorze umowy, Zamawiający wskazał:

4. Prawo Opcji

4.1. W czasie trwania umowy Zamawiający ma prawo skorzystania z Prawa Opcji w zakresie objętym zamówieniem podstawowym za kwotę nie większą niż 5 % wartości zamówienia podstawowego netto określonego w ofercie.

4.2. Zamawiający w ramach prawa opcji uprawniony jest do:

4.2.1. zwiększenia liczby dostarczonych wielkoformatowych urządzeń drukujących (ploterów) w ilości do 6 sztuk,

4.2.2. wydruku dodatkowych arkuszy na zasadach określonych w niniejszym dokumencie;

4.3. Urządzenia dostarczone w ramach Prawa Opcji muszą być:

4.3.1. tego samego producenta, co urządzenia podstawowe, o parametrach nie gorszych niż urządzenia podstawowe;

4.3.2. wyposażone w te same dodatkowe elementy związane z autoryzacją użytkownika, co urządzenia dostarczone w ramach zamówienia podstawowego;

4.3.3. zdolne do integracji z Systemem Wydruku w zakresie zarządzania wydrukiem;

4.3.4. uruchomione i gotowe do użytku w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w terminie 30 dni od daty skutecznego doręczenia pisemnego zlecenia dostawy tych urządzeń.

4.4. Prawo Opcji Zamawiającego obowiązuje:

4.4.1. w zakresie zwiększenia liczby dostarczonych wielkoformatowych urządzeń drukujących - do 31.12.2019 r;

4.4.2. w zakresie wydruku dodatkowych arkuszy - przez cały okres realizacji Umowy;

§2

Prawo Opcji

1. Zamawiającemu przysługuje prawo rozszerzenia zakresu zamówienia o Prawo Opcji, w zakresie limitu kwotowego wskazanego w § 7 ust. 1 lit. c Umowy.
2. Prawo Opcji może być wykonane przez Zamawiającego w ramach jednej bądź większej liczby zamówień.
3. Prawo Opcji Zamawiającego obowiązuje w zakresie:
 - a) zwiększenia liczby dostarczonych wielkoformatowych urządzeń drukujących - do 31.12.2019 r.;
 - b) wydruku dodatkowych arkuszy - przez cały okres realizacji Umowy;
4. Usługi i dostawy w ramach Prawa Opcji świadczone będą na warunkach określonych w Załączniku nr 2 pkt. 4 do niniejszej Umowy.
5. Prawo Opcji jest uprawnieniem Zamawiającego, z którego może, ale nie musi skorzystać.

Zamawiający nie określił więc w jakikolwiek sposób, przy wystąpieniu jakich okolicznościach, po wypełnieniu jakich przesłanek, zamawiający skorzysta z prawa opcji. Warto podkreślić, że co do zasady wykonanie prawa opcji może, ale nie musi nastąpić, i jest uzależnione od potrzeb zamawiającego i na skutek jego dyspozycji, niemniej zakres zamówienia objęty prawem opcji, jak i okoliczności, w jakich może dojść do skorzystania z tego prawa, powinny być opisane zgodnie z zachowaniem reguł stosowanych przy opisie przedmiotu zamówienia, w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i umożliwiający złożenie oferty. Innymi słowy - zarówno zakres objęty prawem opcji, jak i okoliczności, w jakich dojść może do skorzystania z prawa opcji, powinny być opisane zgodnie z zasadami stosowanymi przy opisie przedmiotu zamówienia, tzn. w sposób jednoznaczny, wyczerpujący oraz umożliwiający wykonawcy złożenie oferty.

III. określone przez Zamawiającego kody CPV nie odpowiadają rzeczywistemu przedmiotowi zamówienia

Należy wskazać, że w pkt. III SIWZ Zamawiający określił, że:

1. Przedmiotem Zamówienia jest „Outsourcing wielkoformatowych urządzeń drukujących (plotery)”

obejmujący:

- 1) Outsourcing urządzeń
- 2) Dostawa materiałów eksploatacyjnych
- 3) Utylizacja zużytych tonerów oraz pojemników na toner
- 4) Integracja urządzeń drukujących z Systemami Zamawiającego
- 5) Szkolenia
- 6) Przeprowadzenie Testów systemu

Zgodnie z postanowieniem ust. 2 ww. punktu SIWZ, Zamawiający określił, że:

2. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SiWZ.

KODY CPV:

30232100-5 - Drukarki i plotery

50323100-6 - Konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych

80533100-0 - Usługi szkolenia komputerowego

Przepis art. 30 ust. 7 p.z.p. nie wskazuje do jakich elementów (zakresów) składowych przedmiotu zamówienia zamawiający winien zastosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Uprawnionym jest uznanie, że wskazanie nazw i kodów w odniesieniu do zasadniczego, pierwszoplanowego zakresu przedmiotu zamówienia jest wystarczające.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby w pkt. III ust. 2 SIWZ (oraz w konsekwencji - w pozostałych fragmentach dokumentacji postępowania, w szczególności Ogłoszenia o Zamówieniu, szczególnie, że jest to postępowanie jest o tzw. wartości unijnej, a ogłoszenie opublikowane zostało w publikatorze unijnym) wskazał (wpisał) kody CPV adekwatne do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Odwołującego, przedstawiona powyżej argumentacja potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania, w związku z czym Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

Zarzuty i żądania odwołania

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art.29 w związku z art.7 ust.1 i art.30 ust.7 ustawy Pzp. i tak precyzując go do art.29 w związku z art.7 ust.1 wskazał na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia oraz może utrudniać uczciwą konkurencję, przez co naruszona zostaje zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto precyzując ten zarzut podniósł opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w szczególności na jej skalkulowanie. Co do zarzutu opartego na art. 30 ust. 7 ustawy Pzp odwołujący podniósł zarzut nieprecyzyjnego a wręcz mylącego, wprowadzającego w błąd wskazania kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień tak zwane „kody CPV”.

Co do żądań przedstawionych w odwołaniu to odwołujący oczekuje nakazania zamawiającemu zmian SIWZ oraz konsekwentnie ogłoszenia o zamówieniu w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania. Ponadto żąda obciążenia kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazując swój interes w uzyskaniu zamówienia podniósł, że został pozbawiony możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. W konsekwencji, brak możliwości uzyskania niniejszego zamówienia prowadzi do poniesienia szkody przez odwołującego. Odwołujący stwierdził, że jest podmiotem, którego przedmiotem działalności jest w szczególności outsourcing urządzeń drukujących, w tym ploterów, Odwołujący składając odwołanie oczekuje usunięcia przez zamawiającego w szczególności z SIWZ i jego załączników postanowień niezgodnych z przywołanymi przepisami opisujących przedmiot zamówienia oraz sposób jego realizacji a dodatkowo - w sposób nieadekwatny do potrzeb zamawiającego i ograniczający krąg potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego.

Zarzuty sprowadzają się do kwestionowania przez odwołującego stworzenia w przedmiotowym postępowaniu uprzywilejowanej pozycji dla podmiotów związanych z marką Konica Minolta.

Odwołujący precyzuje zarzuty wskazując na opisanie przedmiotu zamówienia, które odpowiada konkretnej marce i modelowi a jednocześnie parametry są nieadekwatne do rzeczywistych potrzeb zamawiającego i jednocześnie uniemożliwia to złożenie oferty odwołującemu.

Przechodząc do kwestionowanego opisu przedmiotu zamówienia odwołujący przywołał punkt 5.4.2. SIWZ gdzie zamawiający określił warunki do spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia.

Według odwołującego Powyższa specyfikacja techniczna jednoznacznie wskazuje na urządzenie KIP 860 (pochodzące z produktów należących do marki Konica Minolta), który jest jedynym na rynku producentem kolorowych urządzeń wielkoformatowych z wykorzystaniem technologii laserowej (tonerowej) Niniejsze urządzenie wielkoformatowe jako jedyne spełnia warunek „technologia wydruku: leser/LED”, z czym również się wiąże bardzo wysoka prędkość druku (przy czym należy podkreślić, że zakładana prędkość druku

jest kilkakrotnie wyższa, niż wskazują to potrzeby Zamawiającego, o czym mowa w odwołaniu

Stan faktyczny

ustalony na podstawie dokumentacji przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego, dowodów przeprowadzonych na rozprawie oraz wyjaśnień i oświadczeń stron.

Zamawiający na posiedzeniu doręczył pismo z dnia 16.08.2016 roku to jest odpowiedzi na odwołanie, w którym wśród załączników jest pismo z dnia 12.08.2016 r. wraz z ujednoliconymi tekstami załączników w związku z wprowadzonymi zmianami do SIWZ.

Przekazał pismo z dnia 16 sierpnia 2016 r. odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami:

- 1) pismo z dnia 18 stycznia 2016 r p.n. Informacja o zamiarze przeprowadzenia dialogu technicznego.
- 2) protokół z dialogu technicznego (3 strony),
- 3) informacja o publikacji zmian SIWZ pismo z dnia 12 sierpnia 2016 r.,
- 4) pismo z dnia 12 sierpnia 2016 r., skierowane do wykonawców przez zamawiającego z zawierające informacją o zakresie i treści zmian SIWZ,
- 5) zał. nr 1 Opis przedmiotu Zamówienia do SIWZ tekst jednolity po dokonanych zmianach,
- 6) zał. nr 3 do OPZ Dostępność usług (SLA) po dokonanych zmianach,
- 7) zał. nr 6 do OPZ Terminarz obowiązywania zmienionej organizacji ruchu pociągów oraz przygotowania i publikacji rozkładów jazdy pociągów obejmujący Terminarz przygotowania i publikacji rozkładów jazdy pociągów obejmujący poszczególne lata kalendarzowe od 2017 r. do 2021 r. po dokonanych zmianach,
- 8) e-mail korespondencja mailowa pomiędzy zamawiającym a Inspektorem Nadzoru Kolejowego - Urząd Transportu Kolejowego o usterkach w zawiązku z nieczytelnymi rozkładami jazdy pociągów z dnia 30 marca 2016 roku, z 20 czerwca 2016; 1 czerwca 2016 roku
- 9) 2 e-maile pytanie i odpowiedź,

Pełnomocnik odwołującego wycofał zarzuty w następującym zakresie:

- 1) lit. B - dostęp do systemu zgłoszeń serwisowych,

- 2) cz. II - nieprecyzyjny opis OPZ uniemożliwiający sporządzenie oferty, w szczególności w zakresie przygotowania kalkulacji cenowej oferty,
- 3) lit. A - brak określenia zasad współpracy z producentem Q-vision,
- 4) lit. B - brak określenia parametrów potrzebnych do montażu,
- 5) lit. C - testy funkcjonalności po zawarciu umowy,
- 6) lit. D - stopnie SLA,
- 7) lit. E - prawo opcji,
- 8) pkt. III - określone w SIWZ kody CPV, nie odpowiadają rzeczywistemu przedmiotowi zamówienia.

Odwołujący pozostawił zarzut opis parametrów urządzenia wskazującego na określonego producenta.

Pełnomocnik zamawiającego podnosi kwestię grubości nośnika w kontekście żądania aby zamiast $\leq 1,5$ wpisać zgodnie z odwołaniem $\leq 1,0$, ponieważ w jego ocenie proponowana zamiana mieści się w aktualnych parametrach ($\leq 1,0$ mieści się w $\leq 1,5$).

W ocenie pełnomocnika odwołującego maksymalna grubość nośnika określona, jako $\leq 1,5$ mm oznacza, że to urządzenie musi dawać możliwość wydruku od 0,0 mm do 1,5 mm. W ocenie pełnomocnika według oświadczenia określenie maksymalna grubości nośnika $\leq 1,5$ mm oznacza, że urządzenie musi dawać możliwość wydruku 1,5 mm. Pan Włodzimierz Majewski - koordynator usług informatyczno-telekomunikacyjnych odwołującego oświadcza dotychczasowe postanowienie powoduje, że spełniony będzie warunek dla nośników gwarantujących grubość od praktycznie 0,2 do 1,5 milimetr.

Zamawiający wobec wątpliwości interpretacyjnych postanowienia odnoszącego się do grubości nośnika oświadczył że wprowadza w SIWZ, zmiany poprzez wykreślenie tego parametru z obowiązujących parametrów. W związku z tym, że wykreśla się ten parametr z opisu przedmiotu zamówienia następuje zwiększenie konkurencyjności zamówienia.

Tym samym odwołujący cofając zarzuty odwołania w związku z ich uwzględnieniem przez zamawiającego pozostawił jako sporne do rozstrzygnięcia przez Izbę następujące zarzuty: co do wymogu parametru urządzenia narzucającego: technologię druku: laser/LED oraz minimalną prędkość wydruku: 220² /h, które wskazują na jednego producenta tego typu urządzeń wielkoformatowych wskazany w odwołaniu KIP grupy Konica Minolta. Trzecim zarzutem utrzymanym przez odwołującego jest żądanie odwołującego rozstrzygnięcia co do dopisania obowiązku wyposażenia urządzenia w oryginalny sterownik Adobe PostScripts przetwarzający do wydruku pliki w formacie PDF.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) wydruk ze strony internetowej www.Buyers Laboratory – Search. Oświadcza, że dostęp do tej strony internetowej niezależnego laboratorium badającego parametry sprzętów biurowych drukujących dostępnych na rynkach na całym świecie daje podstawę do twierdzenia, że szeroki format technologii led-laser w kolorze, dostępny jest na rynku w zakresie 6 modeli urządzeń wielkoformatowych, wielofunkcyjnych na rynku tylko i wyłącznie produkcji KIP (850, 860, 870, 880, 890, 940). Producent nazywa się KIP(KIP Katsuragawa Electric) jest to firma należąca do grupy Konica Minolta. KIP jest Japońską firmą, która produkuje urządzenia wielofunkcyjne, wieloformatowe kolorowe w technologii laserowej, LED. Kopie wydruku przekazano zamawiającemu. Powyższy dowód odwołujący składa na okoliczność, że w postępowaniu jest możliwość złożenia oferty tylko przez wykonawców pochodzących od jednego producenta. Mimo, iż w postępowaniu może złożyć ofertę szereg wykonawców/dostawców, to jednak OPZ sprowadza się do jednego producenta, z którym odwołujący nie ma żadnego powiązania. Według wiedzy odwołującego firma KIP została przejęta przez Konica Minolta. Konica Minolta jest tak jak KIP firmą Japońską. Oświadczamy również, że na terenie polski działa Konica Minolta S.A.
- 2) kartę katalogową (8 stron) urządzenia producenta RICOH model MP CW 2201SP uniwersalne urządzenie do wydruków CAD oraz grafiki reklamowej na str.2 w punkcie pod nazwą „Korzyści w zastosowaniach graficznych” wynika, „innovacyjna technologia wodoodpornego tuszu Gel-Jet i precyzyjne, cienkie linie, bez rozmazań i odporność na działanie promieni UV”. Kopie przekazano zamawiającemu. Odwołujący składa dowodu na okoliczność, że uwzględnienie odwołania i dopuszczenie technologii Gel-Jet umożliwi odwołującemu złożenie oferty poprzez zapis w pkt. 5.4.2 zał. 1 oprócz technologii laserowej również technologii żelowej. W części wstępnej karty katalogowej urządzenia p.n. Niesamowita wydajność i szeroki wachlarz funkcji sprawiają, że to szerokoformatowe urządzenie wielofunkcyjne wyróżnią się jakością wydruków kolorowych i monochromatycznych spełniająca dzisiejsze potrzeby firm. Zawiera oprócz opisu pozytywnych cech stwierdzenie „To sprawia, że urządzenie jest idealnym rozwiązaniem do mniej wymagających zastosowań poligraficznych - zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych”.

Zamawiający odnosząc się do złożonych wniosków dowodowych wniósł o nie przyjęcie w poczet dowodów dokumentu pochodzącego od Buyers Laboratory wskazującego na urządzenie KIP model od 850-940. Po pierwsze z powodu, iż jest to dokument złożony w języku angielskim i wskazuje a istnieje obowiązek przedkładania dokumentów w postępowaniu odwoławczym w języku polskim. Nadto podnosi, iż w lewym rogu wydruku znajduje się zapis „country-germany” a co oznacza, że jest to informacja dla rynku

niemieckiego a nie dla rynku polskiego. Ponadto z dokumentu tego nie wynika, że tylko ten producent produkuje urządzenia w technologii druku laser/LED. KIP wchłonięty został przez Konica Minolta a Konica Minolta produkuje też urządzenia w technologii laserowej. Ponadto użyto tam określenia „Wide - Format”, co nie jest określeniem precyzyjnym. W związku z tym wnoszę o nie przyjęcie w poczet materiału dowodowego przedstawionego dokumentu. Nie wiemy jakiego rodzaju urządzeniami dysponuje ta baza danych. Być może posiadają w swoim zasobie tylko faworyzowanych producentów. Pełnomocnik odwołującego wskazywał, że dotyczy to urządzeń biurowych, a nasze zamówienie dotyczy profesjonalnych urządzeń służących do wydruku kolorowych rozkładów jazdy pociągów. Pan M.K. - zastępca dyrektora biura infrastruktury pasażerskiej wskazuje, że z rozpoznania rynku ze strony internetowej www.rowenews wskazuje, iż producent ten wypuścił w miesiącu kwietniu 2016 r. na targach koło Dusseldorfu na rynek serię urządzeń modelcolorpress w technologii laser-led w kolorze, informacja jest w języku niemieckim. Jest to technologia laser-led umożliwiająca wydruk w kolorze, a są urządzenia laser-LED, które robią wydruk biało - czarny.

Pełnomocnik zamawiającego wniósł o niedopuszczenie również dowodu nr 2, ponieważ nie ma wpływu na rozstrzygnięcie odwołania w kwestii podniesionego zarzutu, co do jednego na rynku wykonawcy mogącego złożyć ofertę. Uważa bowiem, że inni wykonawcy mogą złożyć ofertę spełniającą wymogi SIWZ.

W imieniu zamawiającego Pan M.K. - zastępca dyrektora biura infrastruktury pasażerskiej oświadczył, że w toku prowadzonego dialogu technologicznego firma Ricoh brała w nim udział i zaoferowała technologię żelową. Poddano testom też inne technologie na wpływ warunków atmosferycznych. Z okresu 3 miesięcy testowania stwierdzamy, że wydruk Ricoh zachował się podobnie jak atrament. Stwierdzam, że żel jest pochodną atramentu i nie wytrzymał warunków testowania w zakresie wodoodporności. Testowaliśmy wydruki w gablotach oszklonych, na otwartych przestrzeniach i pod wpływem zmian temperatury, wilgoci druk nie wytrzymał próby jakości, bo rozmazywał się. Stwierdzam, że nie mamy gablot podgrzewanych. Stoją one na wolnym powietrzu. W tym miejscu pełnomocnik zamawiającego potwierdza, że przeprowadzono dialog techniczny. Ponieważ z kart katalogowych wynika, że zarówno technologia żelu i atramentu jest wodoodporna i nie ulega druk zmianom w warunkach atmosferycznych, a powszechnie wiadomym jest w jaki sposób zamawiający i w jakich miejscach udostępnia pasażerom rozkłady jazdy.

Pełnomocnik zamawiającego wniósł o włączenie w poczet materiału dowodowego załączonych do odpowiedzi na odwołanie pism i tak Informacji o zamiarze przeprowadzenia dialogu technologicznego z dnia 18 stycznia 2016 r. na przedmiotowe postępowanie to jest: Dostawa/dzierżawa ploterów na potrzeby wydruku plakatowych rozkładów jazdy pociągów”.

Celem jego było rozeznanie rynku w zakresie dostawców, co do przedmiotowego zamówienia w tym pozyskania informacji niezbędnych do rozpoczęcia postępowania w tym skonfrontowania potrzeb zamawiającego z możliwościami ich realizacji przez rynek potencjalnych wykonawców; wybór technologii oraz nośnika pozwalającego na zapewnienie optymalnej trwałości wydruków rozkładów jazdy. Zaproszenie do dialogu przewidywało dostarczenie próbek wydruków plakatowych rozkładów jazdy pociągów zrealizowanych na oferowanych ploterach. Również wnosi o przeprowadzenie dowodu z załączonego do odpowiedzi na odwołanie Protokołu z dialogu technologicznego z dnia 06 lipca 2016 r. Udział w nim wzięło 4 wykonawców (Ricoh Polska Sp. z o.o.; DKS Sp. z o.o.; Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o.; Canon Polska Sp. z o.o.) . Założenia dialogu określono w pkt. 2 Protokołu zgodnie z cytowanym już dokumentem Informacji o zamiarze przeprowadzenia dialogu technicznego w szczególności ppkt 5 i 6 (pozyskanie szczegółowych informacji na temat parametrów technicznych oferowanych produktów oraz wybór technologii oraz nośnika pozwalającego na zapewnienie optymalnej trwałości wydruków rozkładów jazdy. W pkt. 5 ujęto wnioski z dialogu technicznego między innymi:

Uczestnicy dialogu zobowiązani byli przekazać wydruki wskazanych przez zamawiającego rozkładów jazdy sporządzone na oferowanych urządzeniach. Przekazane wydruki wywieszane zostały na trzy miesiące w gablotach umieszczonych na zewnątrz w celu przetestowania odporności poszczególnych technologii wydruku na warunki atmosferyczne. Przeprowadzona analiza wydruków po tym okresie wskazała, że jedyną technologią, która zapewnia czytelny i trwały wydruk plakatowych rozkładów jazdy w okresie ich "cyklu życia" jest technologia laserowa utrwalona na papierze kserograficznym o gramaturze minimum 90g lub innym nośniku bardziej odpornym na działanie warunków atmosferycznych (promieniowanie UV, zawilgocenie). Jednym z czynników zwiększających trwałość wydruków wykonanych w tej technologii jest proces utrwalania tonera w wysokiej temperaturze, co powoduje zamykanie porów w użytym papierze/nośniku, tym samym zwiększając jego odporność na pochłanianie wilgoci z atmosfery.

Testy wywieszonych plakatów wykazały, że papier o gramaturze 90 g jest wystarczająco odporny na czynniki atmosferyczne. Testowano również papier teflonowany, który z pozoru nie chłonie wilgoci lecz po wyschnięciu zwija się i sprężynuje bardziej niż papier kserograficzny. Dodatkowo wydruk laserowy jest zdecydowanie najszybszy spośród zaprezentowanych technologii.

Zaprezentowane podczas dialogu technologie atramentowe nie gwarantują najwyższej zbyt wysokiej jakości wydruku. Wydruk nie jest tak precyzyjny jak w przypadku technologii laserowej. Atrament rozlewając się w porach papieru powoduje, że druk jest nieostry. Zamawiający posiada kilkuletnie doświadczenia z wydrukami w tej technologii, i

zdecydowanie nie spełnia ona potrzeb zamawiającego. Wydruki chłonąc wilgoć namiękają, a sam zadruk „spływa” następnie podczas osuszania w promieniach słońca plakaty ulegają pomarszczeniu lub zwijaniu. Zamawiający otrzymywał wielokrotnie skargi m.in. z Urzędu Transportu Kolejowego prezentujące pomarszczone plakatowe rozkłady jazdy z rozmazanym nieczytelnym drukiem.

Zaprezentowane podczas dialogu technologia żelowa jest nową dla Zamawiającego technologią nową, dotychczas przez niego nie wykorzystywaną. Uczestnicy dialogu nie potwierdzili trwałości i odporności na warunki atmosferyczne wydruków żelowych. Zamawiający nie może pozwolić sobie na zastosowanie niesprawdzonej technologii do wydruków rozkładów jazdy, które są kluczowy produktem Zamawiającego. Pomimo, że na rynku technologia znana jest od około 10 lat nie stała się powszechną, szczególnie w zastosowaniach biznesowych. Wykorzystywane w tej technologii żele charakteryzują się różnymi właściwościami u każdego z producentów. Drukarka/ploter żelowy jest to drukarka o podobnej konstrukcji i działaniu jak drukarka atramentowa, używająca barwnika na bazie żelu. Żel nie wnika tak głęboko jak atrament w pory papierowe dzięki czemu szybciej wysycha, lecz nie ma pewności co do jego trwałości i odporności na warunki atmosferyczne. Dodatkowo z dokumentacji technicznej urządzeń omawianych w trakcie dialogu wynika, że urządzenia żelowe osiągają podobne prędkości wydruku jak w technologii atramentowej, która pomimo ciągłego usprawniania procesu wydruku jest zbyt wolna żeby sprostać potrzebą Zamawiającego.

Wszyscy producenci/dostawcy potwierdzili współpracę i możliwość integracji swoich urządzeń z posiadanym przez zamawiającego systemem wydruku Q-Vision.

Najbardziej optymalnym rozwiązaniem będzie zaopatrzenie zakładów linii kolejowych w plotery po jednym w każdej siedzibie łącznie, co daje łącznie 27 szt. (19 zakładów z jedną siedzibą oraz 4 zakłady z dwiema siedzibami), dodatkowo 8 ploterów w ramach prawa opcji w przypadku zmian organizacyjnych w spółce lub zmian prawa w zakresie publikacji plakatowych rozkładów jazdy.

Pan M.K. - zastępca dyrektora Biura Infrastruktury Pasażerskiej oświadczył, że załączone do odpowiedzi e-maile pochodzą od Urzędu Transportu Kolejowego, który jest regulatorem rynku kolejowego są to dowody na skargi pasażerów z uwagi na stosowane wydruki atramentowe. Technologia atramentowa od żelowej różni się, tym że jest rzadsza konsystencja, czyli oszczędność atramentu, ale jakość jeżeli chodzi o wytrzymałość na warunki atmosferyczne jest porównywalna, przy czym wydruk żelowy jest szybszy, niż atramentowy tj. nie 2 strony, tylko 4 strony na minutę. Żel jest gęstszy od atramentu, atrament ma rzadszą konsystencję. Nie testowaliśmy urządzeń tylko wydruki dostarczone przez wykonawców. W wyniku testów zarówno żel jak i atrament okazały się niewytrzymałe na warunki pogodowe i nie mogą mieć zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Szybkość jest pochodną 2 rzeczy. Po pierwsze przy laserze uzyskujemy 8 stron na minutę, przy czym jest to szybkość typowa dla lasera. W związku z tym odnośnienie się do innej szybkości przy laserze jest bezprzedmiotowe. Z kolei drugi aspekt to czas niezbędny do wydruku plakatów. Szybkość ta jest przydatna dla zapobiegania zatrudnieniu pracowników w nadgodzinach. W ciągu roku mamy 5 zmian rozkładu jazdy, jest to 10 okresów druku. Ustawa o transporcie kolejowym obligatoryjnie wymusza wywieszenie plakatu z rozkładem jazdy na 21 dni przed przyszłym rozkładem. Co musimy zrobić w ciągu 2 dni, czyli wydrukować i rozwiesić rozkład, a jeszcze jest szereg czynności poprzedzających wydruk tj. wprowadzenie przez przewoźników i zatwierdzenie przez nas zmian. Po za tym musimy to zamieścić na stronie internetowej i w różnych innych systemach informacji pasażerskiej. Mamy do obsługi ok. 2.500 stacji. Wydruki robimy w 23 zakładach linii kolejowych, czyli powtarzam 21 dni przed i w dniu kiedy wchodzi rozkład w życie, przy czym w tym drugim przypadku czas jest krótszy na wydruk i wywieszenie, ze względu na obowiązujący rozkład jazdy, który musi wisieć do czasu zakończenia jego obowiązywania tj. odjazdu ostatniego pociągu. Dlatego przeprowadziliśmy dialog techniczny, bo przedtem musieliśmy dawać dużo zleceń dodatkowych i z dialogu wynikło, że najkorzystniejszy będzie wydruk laserowy.

Pan M.K. oświadczył, że format PDF jest powszechnie obowiązujący w poligrafii. System, z którego drukowane są plakatowe rozkłady jazdy, to jest to nasz autorski system. Na dzień dzisiejszy mamy wszystkie dostępne formaty druku. Uważamy, że jeśli dostaniemy, jakkolwiek format pliku, to będziemy wstanie wygenerować każdy plakat. Odwołujący ma wątpliwość, czy oferowane urządzenia mogą wydrukować format PDF. Według wiedzy zamawiającego wszystkie urządzenia te są wstanie wydrukować plik w formacie PDF, a jeśli nawet urządzenia te nie wydrukowałyby pliku z formatu PDF, to jesteśmy wstanie w naszym systemie wygenerować pliki w innym formacie. Stąd też uważa, że nie potrzeba umieszczać tego wymogu w specyfikacji, jest on zbędny.

Odwołujący co do dowodu odnośnie dialogu i protokołu nie wniósł zastrzeżeń.

Nie kontestuje przeprowadzenia dowodu z e-maili z Urzędem Transportu Kolejowego.

Pełnomocnik odwołującego kontynuując nie zgadza się, że można porównywać/identyfikować atrament z żelazem. Przede wszystkim różnią się składem chemicznym i żel nie jest pochodną atramentu. Tylko porównywany jest stan, bo jest to stan ciekły, ale żel jest gęstszy, niż atrament. Stan chemiczny żelazny decyduje, o tym że jest odporny na UV i wodę.

Chciałbym zwrócić uwagę, że rozporządzenie dopuszcza dowody w języku zagranicznym i może przeprowadzić od razu przetłumaczenie dokumentu.

Izba poinformowała pełnomocnika odwołującego, że nie dopuszcza czynności tłumaczenia dokumentu na rozprawie.

Rynek niemiecki jest rynkiem bardziej wymagającym, niż polski. W związku z tym wynik można porównywać dla rynku niemieckiego. ROWE dopiero będzie dostępne w roku 2017. Podaje to według specjalistycznego czasopisma Packaging. Uważam, że skoro twierdzimy i przedkładamy dowód, że żel jest odporny na wodę i promienie UV, to po stornie zamawiającego leży przeciwdowód, że nie jest tak jak twierdzimy.

Technologia laser jest faktycznie technologią szybszą, jeżeli chodzi o wydruk nawet dwukrotnie, ale już w samym odwołaniu wyliczono ile potrzeba czasu na wydruk w technologii żelowej, przy użyciu 27 urządzeń, na 18 000 plakatów potrzeba 5 godzin, a na laser 2,5 godziny. Z resztą w dialogu nie ma argumentacji, że proponuje się laser z uwagi na szybkość wydruku. Po za tym w dialogu technicznym ROWE, nie mogła brać udziału.

Odwołujący ocenia testy dialogu, jako bezprzedmiotowe dla sprawy.

Przyjmuje, że zamawiający dysponuje nieszczelnymi gablotami. W dialogu nie ma kwestii technologii żelowej, tylko technologii atramentowej. Z e-maili wynika, że rozmazywał się atrament. Uważam, że nie może być argumentem niedopuszczenie technologii żelowej z uwagi na jej niesprawdzenie. Skoro zamawiający posiad nieszczelne gabloty, to każdy druk się rozmaże. Stosując technologie żel uzyskujemy wydruk w ciągu 5 godzin, laser 2,5 godziny, a atrament 16 godzin. Zamawiający nie wykazał, że jego rzeczywistą potrzebą jest drukowanie rozkładów w ciągu 2,5 godzin. Wyliczenia podaliśmy w naszym odwołaniu na str. 6 odwołania.

Uważa, że skoro zamawiający nie obawia się testu po podpisania umowy i w konsekwencji odstąpienia od umowy, to nie powinien obawiać technologii żelowej w stosunku, co do której nie ma przeciwdowodu. Uważam, że problemem zamawiającego nie jest technologia tylko problem nieszczelnych gablot, a po za tym zamawiający powinien odpowiedzieć na pytanie, ile faktycznie czasu potrzebuje na wydruk. Podkreśla raz jeszcze, że w protokole z dialogu nie ma żadnej argumentacji na temat, jak zachowywały się wydruki żelowe. Zamawiający nie ma dowodu w jakich warunkach testował wydruki.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentów załączonych do odpowiedzi na odwołanie. Na wniosek odwołującego dopuszcza dowód ze strony internetowej Ricoh karta katalogowa urządzenia Gel-Jet a odmawia dopuszczenia dowodu z Buyers Laboratory z uwagi na brak tłumaczenia na język polski.

Izba również przeprowadza dowód z dokumentacji zamawiającego oraz złączników załączonych do specyfikacji jak również wprowadzonych w dniu 12.08.2016 roku zmian do SIWZ.

Z przedłożonych w poczet dowodów maili wynika, że

W dniu 30 marca 2016 roku dotyczy stanu technicznego gablot rozkładowych na stacji Dąbrowa Górnicza Urząd Transportu Kolejowego zwraca uwagę na nieszczelną gablotę w wyniku czego woda deszczowa notorycznie rozmazuje plakatowe rozkłady jazdy (w załączeniu zdjęcie). Mimo, że temat był sygnalizowany już w dniu 9 października 2015 roku stan techniczny nie uległ zmianie. Urząd oczekuje informacji jakie faktyczne i skuteczne zamawiający podejmie działania.

W dniu 1 czerwca 2015 roku UTK zawiadamia zamawiającego, że podczas czynności sprawdzająco – nadzorczych na stacji Zawiercie stwierdzono nieszczelną gablotę rozkładową na peronie I wskutek czego woda deszczowa notorycznie rozmazuje plakatowe rozkłady jazdy.

W dniu 20 czerwca 2016 roku zamawiający udzielając odpowiedzi UTK informuje, że w kwestii plakatowych rozkładów jazdy pociągów przyczyną jest stosowany obecnie toner oraz różnica temperatur, która powoduje kumulacje wilgoci wewnątrz gabloty, które zostaną uszczelnione w dniach 20-24.06.2016 roku, ponadto w najbliższym czasie zostanie zakupiony nowy ploter do wydruku plakatowych rozkładów jazdy pociągów co pozwoli w znacznym stopniu wyeliminować problem rozmazanego tuszu.

Stan prawny

Odwołujący następująco sformułował zarzuty do przepisów ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 w z w. z art. 29 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia oraz może utrudniać uczciwą konkurencję, przez co naruszona została zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w szczególności na jej skalkulowanie,

2) art. 30 ust. 7 ustawy Pzp - poprzez nieprecyzyjne, a wręcz mylące, wprowadzające w błąd, wskazanie kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (dalej jako: „kody CPV”).

Stawiając powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania, w szczególności treści SIWZ, w zakresie wskazanym, oraz w sposób określony, w uzasadnieniu do odwołania, a także nakazanie zamawiającemu wprowadzenia

zmian do załączników do SIWZ, a także treści ogłoszenia o zamówieniu będących konsekwencją zmian wprowadzonych SWIZ,

3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zasadniczy zarzut odwołującego postawiony w świetle art. 29 i art.7 ust.1 ustawy sprowadzał się do naruszenia uczciwej konkurencji w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia. W wyniku wniesionego odwołania zamawiający pismem z dnia 12.08.2016 roku uwzględnił szereg żądań i wprowadził zmiany w SIWZ. W dniu rozprawy na posiedzeniu z udziałem stron odwołujący w związku z powyższym cofnął szereg zarzutów.

Przy specyfikacji zarzutów, które pozostały sporne, strony na posiedzeniu z ich udziałem wyjaśniały rozumienie parametru grubość nośnika to jest wymagany maksymalnie: $\leq 1,5$ mm a $\leq 1,0$ mm proponowany przez odwołującego. W ocenie zamawiającego parametr grubości proponowany przez odwołującego mieści się w parametrze ustalonym przez zamawiającego. Natomiast w rozumieniu odwołującego parametr proponowany przez niego nie mieści się w minimalnym parametrze wymaganym przez zamawiającego. W związku z brakiem porozumienia, pomiędzy zamawiającym a odwołującym w zakresie rozumienia parametru grubości nośnika, zamawiający dla ograniczenia kwestii spornych i zwiększenia konkurencyjności postępowania oświadczył, że parametr ten w ogóle wykreśla, ponieważ znając oferowane w tym zakresie parametry przez wykonawców może zrezygnować z jego opisu.

W głosie końcowym na rozprawie odwołujący podkreślił.

Tak więc z opisanych powyżej zarzutów zawartych w odwołaniu i okolicznością uwzględnienia szeregu z nich przez zamawiającego, odwołujący wycofał większość zarzutów podtrzymując zarzuty:

Odwołujący podtrzymuje zarzuty dotyczące OPZ z naruszeniem art. 29 ust. 7 Pzp. W zakresie zastosowanej w opisie przedmiotu zamówienia technologii wydruku Laser - Led i niedopuszczeniem technologii oferowanej przez odwołującego wydruku Żel - Jet producenta Ricoh. Również podtrzymuje zarzut wymaganej w o.p.z. szybkości wydruku, ponieważ jest ona nieadekwatna do potrzeb zamawiającego a proponowana przez odwołującego szybkość wydruku na oferowanym urządzeniu technologii Gel - jet jest wystarczająca. Na nadmierność wymogu ze strony zamawiającego szybkości wydruku w odwołaniu przedstawione zostało stosowne wyliczenie. Podtrzymuje również zarzut co do braku wymogu w zakresie formatu PDF w OPZ. Wnosi o uwzględnienie odwołania. Składa fakturę VAT nr 2016/08/03 z dnia 16 sierpnia 2016 r. Podsumowując swoje stanowisko oświadcza, że wymóg technologii laser-led nie wynika z potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie wykazał, że technologia żel jest

nieodpowiednia z uwagi na warunki atmosferyczne. A my na rozprawie wykazaliśmy, że żel jest wodoodporny i odporny na promieniowanie UV. Szybkość wydruku z OPZ nie wynika z potrzeb zamawiającego. Dla zobrazowania wskazuje, iż nasze urządzenie drukuje 2,1 stron na minutę w formacie A1, co daje na godzinę 126 szt. wydruków, razy 27 urządzeń daje 3402 wydruków na godzinę, razy 5 godzin, daje to około 18 700 szt. wydruków potrzebnych zamawiającemu. W związku z tym to ograniczenie szybkości kwestionuje w kontekście prędkości. Podtrzymuje zarzut, co do braku zastrzeżenia formatu PDF. Uważam, że jest to w interesie zamawiającego, żeby poddał ocenie wymóg obsługi takiego formatu przez oferowane urządzenia.

Zamawiający w głosie końcowym podkreślił.

wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym wynagrodzenia zgodnie z fakturą nr 02/08/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Powołuje się na obowiązującą Ustawę o transporcie kolejowym nakładającą nowe obowiązki. Od 4 lat jej funkcjonowania zamawiający ma prawo wyboru technologii, biorąc pod uwagę miejsca i sposób publikowania rozkładów tj. zarówno gabloty, jak i po za gablotami. Dlatego musi dostosować wydruki do odpowiedniej technologii. Wybrano technologie laserową. Technologie atramentowe i żelowe bez względu na treść kart katalogowych, wobec naszego doświadczenia, nie potwierdzają przyrzeczonej jakości i nie sprawdzają się w praktyce. Zwraca uwagę, że każdy wykonawca ma wielu przedstawicieli, którzy mogą wykonać zamówienie. Nie dano nam dowodu na jednego producenta. Nie wykazano, że nie ma dostępu do producenta spełniającego wymagania, ani też do produktu odpowiadającego SIWZ. Drukowanie jest tylko jednym z elementów w ostatnim dniu obowiązywania rozkładu. Zmiana odbywa się z soboty na niedzielę, rozkład może być zdjęty po przejeździe ostatniego pociągu ze starego rozkładu i przed wyjazdem pierwszego pociągu według nowego rozkładu. Nadmienia w tym miejscu, że zdejmuje się zapowiedź nowego rozkładu i wywiesza się nowy. Zwraca uwagę, że przewoźnicy zgłaszają zmiany do ostatniego momentu. Nie można przyjąć, że wydruk może trwać cały dzień, według naszej procedury wydruk może maksymalnie trwać 3 godzin. Zakłady mamy zlokalizowane w całej Polsce, każde urządzenie, z 27 urządzeń przypada na 190 lokalizacji, które są oddalone od miejsca wydruku nawet do 150 km tj. średnio wychodzi 150 km. Oprócz tego jest konieczność sortownia, pakownia, poukładania i przewiezienia do punktów. Jest 23 zakłady, które mają łącznie 29 urządzeń i z każdego z tych 23 zakładów trzeba przewieźć wydruk do sekcji, każdy z tych zakładów ma średnio 3 sekcje. Z każdego zakładu przewozi się do każdej sekcji posortowane plakaty, które są roznoszone przez pracowników czekających w tych sekcjach. Z każdej sekcji wyruszają ludzie do lokalizacji na danej sekcji, łącznie jest 2500 stacji i przestanków. Dlatego w całym tym procesie należy skrócić wydruk maksymalnie do 3 godzin. Nie możemy sobie pozwolić, aby wydruk trwał powyżej 3 godzin, chociażby ze

względu na normy pracy pracowników. Wydruk to jest tylko element całego procesu. Zwracamy uwagę, że Ricoh był na dialogu i przedstawiliśmy nasze warunki. Firma Ricoh ofertująca technologie żelową stwierdziła, że nie jest w stanie spełnić warunków. Aktualnie ponosimy bardzo duże koszty wydrukowania rozkładów zleczanych na zewnątrz. Musimy je ograniczyć. Poza to zwracamy uwagę na grożące nam 2 % kary od wartości całego przychodu rocznego, gdy nie wykonamy tych obowiązków zgodnie z ustawą. Dlatego też przeprowadzono dialog techniczny i stosownie do wyniku dokonano określenia parametrów zawartych w SIWZ.

Izba rozstrzygnęła następująco podtrzymane w dniu rozprawy zarzuty.

Pierwszy zarzut odwołania

Jak już wyżej wielokrotnie podkreślono przedmiotem rozpoznania były zarzuty oparte o naruszenie postanowień art.29 i 7 ustawy Pzp w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji w pkt 5.4.2. Załącznika Nr 1 do SIWZ gdzie jako warunek urządzenia do wielkoformatowego drukowania ustalono technologię wydruku laserowego. Odwołujący formułując zarzut stwierdził, że na rynku jest tylko jeden producent drukarek wielkoformatowych posiadających wydruk w technologii laserowej to jest Konika Minolta. Ponadto w jego ocenie zamawiającemu nie są niezbędne drukarki laserowe. Wystarczającymi będą drukarki o wydruku żelowym, które on oferuje to jest producenta Ricoh. Bowiem z kart katalogowych przedłożonych na rozprawie wynika, że są odporne na działanie wody oraz na promienie UV.

Z kolei zamawiający już w odpowiedzi na odwołanie jak i na rozprawie powoływał się na problemy związane z nietrwałością wydruków rozkładów jazdy w tym na maile poruszające te zagadnienia stanowiące korespondencję pomiędzy Urzędem Transportu Kolejowego a zamawiającym a przedstawione powyżej w części stanu faktycznego.

Z kolei odwołujący podnosił kwestię różnic jeżeli chodzi o trwałość wydruku pomiędzy atramentem dotychczas stosowanym przez zamawiającego a żelem, który oferowany jest przez niego, którego producentem jest Ricoh. Według przedstawionych przez odwołującego na rozprawie kart katalogowych Ricoh i oświadczeń odwołującego wydruk żelowy jest trwały i wypełnia w stopniu wystarczającym potrzeby zamawiającego. W jego ocenie wymóg w urządzeniach wielkoformatowych wydruku laserowego jest nadmierny i nie wynika z potrzeb zamawiającego, ponieważ między innymi wystarczy uszczelnić gabloty aby uchronić wydruk przed działaniem wody i promieniami UV.

Z kolei przedstawiony i opisany powyżej w stanie faktycznym przebieg dialogu technicznego przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, w którym również uczestniczył

przedstawiciel producenta Ricoh Polska sp. z o.o. wskazuje na wynik, przy użyciu próbek wydruków na okres 3 miesięcy, najlepszej trwałości wydruku laserowego.

W związku z tym ocena przedstawionych dowodów wskazuje, że należyta jakość z uwagi na warunki eksploatacji wydruków rozkładów jazdy (umieszczanych zarówno w gablotach doszkolonych jak i bez oszklenia) gwarantuje wydruk laserowy. Pośrednio należy wskazać, że udział w dialogu brał przedstawiciel producenta Konika Minolta spółka z o.o. Polska, który nie wniósł zastrzeżeń w związku z ustaleniem parametrów w SIWZ a kwestionowanych przez odwołującego, który to powołuje się na produkt Konika Minolta. Również uzupełniająco należy wskazać, że z karty katalogowej Ricoh wynika między innymi, że „urządzenie jest idealnym rozwiązaniem do mniej wymagających zastosowań poligraficznych”. Natomiast mimo wzmianki w karcie Ricoh, że tusz jest wodoodporny Izba nie znajduje podstaw do dyskredytacji wyników dialogu technicznego prowadzonego przez zamawiającego, gdzie między innymi we Wnioskach stwierdza się „Uczestnicy dialogu nie potwierdzili trwałości i odporności na warunki atmosferyczne wydruków żelowych”.

W tym stanie rzeczy w ocenie Izby wymóg w opisie przedmiotu zamówienia wydruków laserowych nie jest nadmierny i odpowiada potrzebom zamawiającego.

Jak sam odwołujący wskazuje, według jego wiedzy jednym producentem wydruku laserowego w urządzeniach wielkoformatowych jest Konika Minolta co nie oznacza, że wykonawców może być wielu jako dostawców/usługodawców, ponieważ nie ma wymogu aby był nim bezpośrednio producent.

Tym samym uwzględniając potrzeby zamawiającego, które przedstawił i opisał w odpowiedzi na odwołanie jak i na rozprawie a w szczególności wynik dialogu technicznego, żądanie w urządzeniach wielkoformatowych wydruku laser\LED należy uznać za uzasadnione.

W tym stanie rzeczy pierwszy zarzut jest bezpodstawny.

Drugi zarzut odwołania

Co do zarzutu odnośnie wymogu prędkości drukowania na poziomie 440 arkuszy A1 na godzinę.

Zamawiający oświadczył, że jest to szybkość drukowania odpowiednia do drukowania laserowego a czemu odwołujący nie zaprzeczył. Niemniej według odwołującego wystarczy szybkość drukowania niższa to jest typowa dla druku żel i charakterystyczna dla urządzeń Ricoh.

Szybkość druku laserowego generalnie jest dwukrotnie wydajniejsza niż przy druku żelowym(Ricoh).

Postawiony przez odwołującego zarzut zamówienia na urządzenia, które drukują zbyt szybko w stosunku do potrzeb zamawiającego nie zostało wykazane. Zamawiający na

rozprawie w sposób szczegółowy i przekonujący co przedstawiono i opisano powyżej w stanie faktycznym wykazał, że prędkość drukowania jest odpowiednia w całej złożonej procedurze zmiany rozkładu jazdy.

W związku z powyższym zarzut drugi jest bezpodstawny.

Trzeci zarzut odwołania

Trzeci zarzut sprowadza się do żądania dopisania parametru minimalnego wyposażenia urządzenia w oryginalny sterownik Adobe PostScript 3 przetwarzający do wydruku pliki w formacie PDF. Według zamawiającego z prowadzonego przed wszczęciem postępowania dialogu technicznego jak i rozpoznania rynku wynika, że urządzenia wszystkich producentów posiadają tę funkcjonalność, która umożliwia wydruk plików w formacie PDF. Poza tym zarówno w odpowiedzi na odwołanie jak i na rozprawie zamawiający oświadczył, że system informatyczny służący do generowania rozkładów jazdy jest autorskim rozwiązaniem zamawiającego i może generować pliki w dowolnym z formatów używanych powszechnie w poligrafii.

W związku z powyższym, że odwołujący nie zaprzeczył powyższym twierdzeniom zamawiającego oraz nie przedstawił dowodów świadczących o błędnej wiedzy zamawiającego, Izba powyższy zarzut uznała za bezpodstawny.

Ponadto brak przedmiotowego parametru w opisie przedmiotu zamówienia nie narusza uczciwej konkurencji oraz nie potwierdza zarzutu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący czy też utrudniający lub uniemożliwiający sporządzenie oferty przez odwołującego.

Izba uznała, że skoro opisywana funkcjonalność urządzenia ma charakter powszechny w oferowanych urządzeniach, to brak jej uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ nie potwierdza zarzutu niejednoznacznego czy też niewyczerpującego opisanego przedmiotu zamówienia, który może czy też utrudnia złożenie oferty w tym jej wycenę.

Tym samym zarzut naruszenia art.29 ustawy nie potwierdził się.

Reasumując odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądając od odwołującego kwotę 3.600,00zł. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero

groszy) na rzecz zamawiającego stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący: