

Sygn. akt: KIO 1842/14
KIO 1843/14

POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 września 2014 r. w Warszawie dwóch odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2014 r. przez wykonawcę **Szkuner Sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisów od obu odwołań na rzecz wykonawcy **Szkuner Sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1842/14

KIO 1843/14

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu ul. Steyera 28, 72-600 Świnoujście prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie na „Naprawę średnią i dokową K-20”, postępowanie nr 26/2014. Postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.07.2014r.

Zamawiający prowadzi również w trybie przetargu ograniczonego postępowanie na „Naprawę dokową H4”, postępowanie nr 36/2014. Postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.08.2014r.

Odwołujący się: „Szkuner” sp. z o.o. ul. Portowa 22 84-120 Władysławowo wniósł dwa odwołania od czynności wykluczenia go oraz zaniechania zaproszenia po dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach wskazanych na wstępie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu :

1) naruszenie art. 51 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezaproszenie do składania ofert Odwołującego się mimo spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz tego iż liczba wykonawców, którzy złożyli wnioski mieści się w liczbie podanej w ogłoszeniu,

2) naruszenie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy PZP, art. 26 ust. 3 ustawy PZP w związku z błędną wykładnią art. 7 ust. 1, 14 ust.1 pkt 9 oraz art. 15 ust. pkt 3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1017) poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego się z postępowania, mimo iż posiada on ważną i aktualną koncesję a tym samym spełnia on warunki udziału w postępowaniu,

3) art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców
Wniósł o uwzględnienie odwołań oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach przez składających wnioski, w tym przez Odwołującego oraz w wyniku tej weryfikacji zaproszenie Odwołującego się do złożenia ofert.

Zamawiający w pisma złożonych faxem dnia 12 września 2014 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w obydwu odwołaniach i postanowił dopuścić odwołującego do drugiego etapu prowadzonych postępowań przetargowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: