

Sygn. akt: KIO 41/17

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Robert Skrzyszewski
Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **w dniu 17 stycznia 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 stycznia 2017 r.** przez wykonawcę **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania części na: „*Sukcesywne dostawy materiałów do badań laboratoryjnych dla jednostek organizacyjnych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w podziale na pakiety*”, Nr sprawy: AEZ/S-157/2016, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 324387 - 2016, data zamieszczenia 14.10.2016 r., przez Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 29.12.2016 r. (faxem i e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Pakietu 1 – firmy: Profilab s.c., W. S., J. H., A. W. – Ż., ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa zwana dalej: „*Profilab s.c.*”. Na drugiej pozycji uplasowała się firma: MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn zwana dalej: „*MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.*” albo „*Odwolującym*”.

W dniu 03.01.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. wniosła odwołanie na czynności z 29.12.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 03.01.2017 r. (faxem i e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” poprzez podjęcie następujących czynności w postępowaniu - sprzeczne z obowiązującymi przepisami dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1. Powyższe czynności stanowią naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 7 ust. 1 Pzp w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron,
- art. 82 ust. 3 Pzp przez uznanie, że oferta Profilab s.c. odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SIWZ*”, gdy w rzeczywistości oferta ta jest niezgodna z treścią specyfikacji,
- art. 87 ust. 1 Pzp przez uznanie przez Zamawiającego, iż niezgodność treści oferty wykonawcy Profilab s.c. z SIWZ spowodowana była omyłką, a na podstawie analizy dokumentacji postępowania wynika, iż Profilab s.c. z pełną świadomością wskazała w ofercie asortyment niezgodny z SIWZ,
- art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp przez poprawienie omyłek w ofercie Profilab s.c. przez Zamawiającego, w sposób powodujący istotną zmianę w treści oferty, w szczególności

zastąpienie numerów katalogowych oferowanych produktów, wprowadzenie do oferty przez zamawiającego innych produktów niż zaoferowane,

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieodrzućenie oferty Profilab s.c., jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ,

- art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieodrzućenie oferty Profilab s.c., jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Mając na względzie powyższe, wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. Uwzględnienie odwołania i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;
4. Wybór oferty Odwołującego w Pakiecie nr 1.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego o wyborze oferty Profilab s.c. w Pakiecie 1, uzasadniając swoje stanowisko w sposób następujący: W SIWZ Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą Formularza cenowego dla danego pakietu, zawierającego co najmniej:

1. liczbę porządkową;
2. nazwę (opis);
3. nazwę oferowanego artykułu, wraz opisem parametrów oferowanych;
4. oznaczenie oferowanego przedmiotu (kod stosowany przez dostawę jeśli jest nadany);
5. nazwę oferowanego przedmiotu zamówienia (stosowaną przez dostawcę, która będzie zgodna z dokumentami dostawy);
6. numer katalogowy producenta;
7. pełną nazwę producenta oferowanego przedmiotu zamówienia;
8. sposób pakowania (wielkość opakowań zbiorczych);
9. jednostkę miary;
10. ilość;
11. cenę jednostkową netto;
12. wartość zamówienia netto;
13. stawka VAT%;
14. kwota VAT;
15. wartość zamówienia brutto.

Kolumny 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15 wypełniali wykonawcy stosownie do zaoferowanych produktów. Wykaz asortymentowo-ilościowy zamawianych artykułów obejmował 206 pozycji.

Wybór oferty firmy Profilab s.c. został poprzedzony wyjaśnieniami, o które Zamawiający wystąpił w dniu 07.12.2016r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Zamawiający żądał odpowiedzi, a wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z 08.12.2016r. Uznanie tych wyjaśnień przez Zamawiającego wiązało się ze zmianą treści oferty Profilab s.c. lub też z wyrażeniem zgody na zaoferowanie produktu o parametrach odmiennych niż wyspecyfikowane w SIWZ w kilku pozycjach asortymentowych. I tak na przykład w poz. 40 Zamawiający wymagał zaoferowania *“Probówek typu Falcone, o poj. całkowitej 50 ml (30x115 mm), z PP, z zakrętką w kolorze niebieskim lub czerwonym, samostojące, z dnem stożkowym i nadrukowana podziałka co 2,5 ml w zakresie 5-45 ml, wodoszczelne (op=50 szt.)”*. Profilab s.c. zaoferowała probówki o symbolu producenta, którym jest firma Sarstedt 62.559. Probówki te posiadają wymiary 28x115mm, a nie jak wymagał Zamawiający - 30x115mm, co potwierdziła Profilab s.c. w piśmie z 08.12.2016r. i wskazała, że podane

przez Zamawiającego wymiary były wymiarami orientacyjnymi mającymi na celu określenie zakresu gabarytowego wielkości wyrobu i nie mogą być one obowiązujące 1:1. Takie wyjaśnienie Profilab s.c. stoi w sprzeczności z art. 29 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający: *“opisuje bowiem przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”* Wykonawcy muszą natomiast zaoferować produkty o takich parametrach, jakich wymagał Zamawiający, a nie o parametrach zbliżonych. Potwierdza to stanowisko KIO w wyroku sygn. akt: KIO 1111/15 z 11.06.2015r. W swoim uzasadnieniu zaoferowania produktów o parametrach odmiennych od wymaganych przez Zamawiającego, Profilab s.c. wskazała, iż możliwość zaoferowania produktów o innych wymiarach, niż wymagał Zamawiający wynika z możliwości zaoferowania produktów równoważnych. Jednakże w omawianym przypadku nie można mówić o oferowaniu produktów równoważnych. Potwierdza to także wskazanych powyżej wyrok KIO. A zatem Zamawiający nie mógł w świetle wyjaśnień złożonych przez Profilab s.c. uznać, iż zaoferowane próbówki o wymiarach 28x115mm spełniają wymóg wymiarów określonych w SIWZ, tj. 30x115mm. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w poz.: 47, 95. W poz. 47 - Zamawiający wymagał zaoferowania *“Próbówek do głębokiego zamrażania, o poj. 2 ml (12,5x49mm), z nakrętką samouszczelniającą i nóżkami, sterylne (op=100 szt.)”* Profilab s.c. zaoferowała próbówki firmy Biosigma o symbolu katalogowym CL2ARBEPSTS/B. Próbówki te mają wymiary 12,6x45,6mm a nie jak wymagał Zamawiający 12,5x49mm. W poz. 95 - Zamawiający wymagał zaoferowania *“Sterylnych pipetek Pasteura z polietylenu o poj. 3ml, z podziałką 3.0/0.5ml, dł: 15,5cm, pakowanych po 5 szt.(op=400 szt.)”*. Profilab s.c. zaoferowała pipetki Pasteura, których producentem jest firma Aptaca o symbolu katalogowym 1501/SG. Pipetki te posiadają długość 15 cm, a nie jak wymagał Zamawiający 15,5cm. W poz. 112 - Zamawiający wymagał zaoferowania *“Końcówek miarowych o poj. do 300µl ze znacznikami pojemności 10.50.100 i 200µl bezbarwnych (też do pipet wielokanałowych) (op=1000 szt.)”*. Profilab s.c. zaoferowała końcówki 20-300µl (wynika to m.in. z opisów przedmiotu zamówienia w kolumnie 3 i 5) podczas gdy Zamawiający żądał końcówek posiadających znacznik na poj. 10pl. Zaoferowane końcówki firmy BiCappa o symbolu katalogowym nie posiadają znacznika 10 µl, gdyż ich pojemność zaczyna się od 20ul. Tego faktu nie zmienia wyjaśnienie Profilab s.c., że w kolumnie 3 i 5 wykonawca *“umieścił niepoprawną informację w zakresie minimalnej pojemności zaoferowanych końcówek”*, gdyż niezależnie od tego jak będzie wyglądać opis produktu - fizycznie końcówki te nie będą posiadały znacznika pojemności 10 µl. Również w poz. 135 Profilab s.c. zaoferowała produkt nie spełniający wymogów SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania *„Statywu na 81 próbówek do głębokiego zamrażania o poj. 2ml z przykrywką z numeracją otworów (op=1 szt.)”* Profilab s.c. zaoferowała statyw o symbolu katalogowym

1130871 producenta - firmy Heinz Herenz, który nie posiada przykrywkę z numeracją otworów, a zatem nie spełnia wymogów SIWZ. W wyjaśnieniach treści oferty z 08.12.2016r. Profilab s.c. potwierdziła iż statyw, który posiada przykrywkę z numeracją otworów posiada numer katalogowy producenta 1130861, a zatem inny niż podany w ofercie w kolumnie „Nr katalogowy producenta”, oraz że popełniła omyłkę pisarską wynikającą z pośpiesznego wpisywania danych i że zamiast symbolu 1130861 wpisano omyłkowo 1130871. Tego typu błąd w ofercie Profilab s.c. nie powinien być przez Zamawiającego uznany za omyłkę pisarską. Z omyłką pisarską zgodnie z opiniami prawnymi znajdującymi się na stronie uzp.gov.pl, mamy do czynienia wówczas, gdy jest omyłką widoczną, błędem pisarskim lub inną usterką w tekście: *„Za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się także omyłkę, która nie jest widoczna w treści samego formularza ofertowego, jest jednak omyłką wynikającą z porównania treści pozostałych dokumentów stanowiących zawartość oferty”* – przytoczył stanowisko KIO w wyroku sygn. akt: KIO 404/11 z 11.03.2011 r. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie byłby w stanie na podstawie porównania treści pozostałych dokumentów stanowiących zawartość oferty do samodzielnego poprawienia omyłki pisarskiej, a samo jej poprawienie wywołuje zaś zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy. Popełniony przez Profilab s.c. błąd nie klasyfikuje się również jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, którą jest możliwa do poprawienia przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp zobowiązuje Zamawiającego do poprawienia w ofercie omyłek, które spełniają postawione w tym przepisie warunki, tj. polegają na niezgodności oferty ze SIWZ i nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Przywołany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp obliguje Zamawiającego do poprawienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, jeżeli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. W niniejszym postępowaniu nie zachodzą obie przesłanki. Po pierwsze, z wyjaśnień Profilab s.c. wynika wprost, że wykonawca zmienił treść oferty (oświadczenie woli) po terminie składania ofert, zmieniając symbol katalogowy jednego produktu na symbol katalogowy innego produktu, do czego nie miał prawa, gdyż oba te symbole katalogowe istnieją w ofercie producenta, dotyczą statywów, z tym, że tylko jeden posiada przykrywkę z numeracją otworów, a drugi nie. Po drugie zmiana taka jest zmianą istotną, co potwierdza wyrok KIO z 18.03.2015 r.; sygn. akt: KIO 441/15. W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z taką sytuacją. Dlatego też Odwołujący uważa, że podanie przez Profilab s.c. w kolumnie „Nr katalogowy producenta” symbolu katalogowego 1130871 nie stanowiło jakiegokolwiek pomyłki, lecz zaoferowanie produktu niespełniającego wymogów SIWZ, co w konsekwencji powinno być podstawą do odrzucenia oferty Profilab s.c. na podstawie art.

89 ust. 1 pkt. 2 w zw. art. 7 ust. 1 i 82 ust. 3 Pzp. Zamawiający uznał jednak wyjaśnienia wykonawcy i potraktował zaoferowanie statywu, który nie posiada przykrywki z numeracją otworów o symbolu katalogowym 1130871 jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i dokonał jej poprawienia na statyw posiadający przykrywkę z numeracją otworów o symbolu katalogowym 1130861. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, pismem z 23.12.2016r. dokonał poprawienia omyłek w ofercie Profilab s.c., czym naruszył ten artykuł. Stanowisko Odwołującego jest tożsame ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku KIO z 11.06.2015r., sygn. akt: KIO1111/15. Konkludując, Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy - Profilab s.c. której treść była niezgodna z treścią SIWZ. Tymczasem dokonał jej nieuprawnionej poprawy i wyboru jako najkorzystniejszej, czym naruszył art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z Rozdz. XXXI SIWZ pkt. 4.2 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przed zawarciem umowy dostarczył *“deklaracje zgodności lub certyfikaty CE dla oferowanych produktów zgodnie z dyrektywą 93/42/EWG i dyrektywą 98/79/WE (dotyczy tylko produktów podlegających ww. dyrektywom)”*. Powyższego wymogu SIWZ Profilab s.c. nie jest w stanie spełnić dla tych pozycji asortymentowych, które podlegają ww. dyrektywom, a dla których w kolumnie 13 *“stawka VAT %”* podana została stawka VAT 23%. Dotyczy to konkretnie następujących poz.: 43, 44, 45, 47, 48, 193. Zastosowanie stawki VAT 23% dla ww. pozycji przez wykonawcę oznacza, że albo wykonawca podał niewłaściwą stawkę VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny lub kosztu i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp lub, że zaoferowane produkty nie zostały zakwalifikowane przez wytwórców jako wyroby medyczne, lub wykonawca - Profilab s.c. nie posiada deklaracji zgodności wystawionych przez wytwórców produktów, czy też certyfikatów CE wystawionych przez jednostki notyfikowane. Preferencyjna stawka podatku VAT 8% może być zastosowana na podstawie art. 41 ust. 2 w zw. z poz. 105 zał. nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w odniesieniu do zaoferowanych wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.). Natomiast podstawowa stawka VAT 23% stosowana jest na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o podatku VAT w odniesieniu do oferowanych wyrobów niemedyceńskich i wyrobów niestanowiących wyposażenia wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, tj. wyrobów nieposiadających deklaracji zgodności z Dyrektywą 93/46/EWG wystawionej przez producenta, certyfikatu CE zgodności z Dyrektywą 98/79/WE wystawionego przez jednostkę notyfikowaną. Przywołał uchwałę KIO z 14.12.2011 r., sygn. akt: KIO/KD 91/11. Produkty będące przedmiotem poz. 43, 44, 45, 47, 48, 193 spełniają definicję wyrobu medycznego do diagnostyki in vitro określoną w Ustawie dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, w taki sam sposób jak analogiczne produkty

zaoferowane w poz.: 41, 42, 49, 90-99, dla których firma Profilab s.c. zadeklarowała stawkę VAT 8%. Nie można więc twierdzić, że:

- próbówki typu Eppendorf w poz. 41, 42 są wyrobem medycznym, a próbówki typu Eppendorf będące przedmiotem zamówienia w poz. 43-45 - nie są wyrobem medycznym;
- próbówki do głębokiego mrożenia w poz. 49 - są wyrobem medycznym, a próbówki do głębokiego mrożenia w poz. 47, 48 - nie;
- pipetki Pasteura w propozycjach od 43 do 45 - są wyrobami medycznymi, a pipetki Pasteura w poz. 193 - nie;

Potwierdzeniem tego, że kwestionowane produkty powinny być wyrobami medycznymi do diagnostyki *in vitro* są nie tylko deklaracje zgodności wystawione przez wytwórców produktów oferowanych przez Odwołującego, ale również dokonane wpisy czy zgłoszenia do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych dla tych wyrobów. A zatem w świetle obowiązującego prawa, w tym ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, która określa między innymi definicję wyrobu medycznego, stanowiska KIO, Zamawiający - jako ośrodek akademicki i naukowym specjalizujący się zarówno w badaniach klinicznych, jak i medycynie teoretycznej, powinien dążyć do *“nabywania i stosowania wyrobów medycznych odpowiadających wymaganiom ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych”*, a oferta Profilab s.c. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w dniu 03.01.2017 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 12.01.2017 r. (faxem), a 13.01.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 03.01.2017 r. Nadto, z pisma Zamawiającego z 10.01.2017 r. (faxem) wynika, że Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania przetargowego tego dnia o unieważnieniu czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie dostaw objętych pakietem 1, dokonanej w dniu 29.12.2016 r. oraz o ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert w konsekwencji uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu z 03.01.2017 r. Oba pisma zostały podpisane przez Z-cę Kanclerza p. D. G.-W. .

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 41/17 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....