

sygn. akt: KIO 1871/13

WYROK

z dnia 14 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę **Torpol S.A., 61-052 Poznań, ul. Mogileńska 10G** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji, Oddział w Szczecinie, 70-211 Szczecin, ul. Korzeniowskiego 1,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum firm w składzie: **OHL ZS, a.s., Buresova 938/17 602 00 Brno Veveri, oraz OHL ZS Polska Sp. z o.o., 50-541 Wrocław, Al. Armii Krajowej 59,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Torpol S.A., 61-052 Poznań, ul. Mogileńska 10G,** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Torpol S.A., 61-052 Poznań, ul. Mogileńska 10G** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, oddział w Szczecinie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez zabudowę nowych rozjazdów kolejowych o podwyższonym standardzie konstrukcyjnym” POIiŚ 7.1-71.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą w ramach części IV ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: OHL ŽS a.s. z siedzibą w Brnie oraz OHL ZS Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej także, jako „Konsorcjum OHL”].

Wobec powyższej czynności w dniu 2 sierpnia 2013 r., odwołanie złożył wykonawca Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) dalej także, jako „Pzp”:

- 1) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – poprzez niezastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w sytuacji, gdy zamawiający winien był wezwać Konsorcjum OHL do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia, a błędne zastosowanie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i wezwanie do wyjaśnienia treści oferty;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Konsorcjum OHL a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, jako oferty wykonawcy wykluczonego, w sytuacji, gdy uzupełnione przez w/w wykonawcę dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunku posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu dokumentem potwierdzającym warunek dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia był żądany w punkcie 9.1.4. lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (tom I – instrukcje dla wykonawców) „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za wykonanie dokumentacji projektowej

oraz kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia (...). W ocenie odwołującego Konsorcjum OHL winno było uwzględnić w wykazie osoby, które wcześniej pełniły wymaganą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie (kierownika budowy lub kierownika robót), a nie, jak wskazało Konsorcjum OHL funkcję administracyjną (stanowisko) w przedsiębiorstwie spółki (z-ca naczelnika sekcji zasilania), z której zasobów korzysta wykonawca. Analogicznie, jeśli chodzi o doświadczenie takich osób, powinno ono odpowiadać postawionemu warunkowi – kierowania robotami związanymi z budową lub przebudową wskazanych urządzeń, a nie „usługom utrzymania”, „remontowi”, „naprawie doraźnej”, „naprawie urządzeń”. Poza tym, jeżeli inwestor wymaga by wskazana osoba legitymowała się uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń, to w kolumnie omawiającej kwalifikacje zawodowe taka informacja powinna się znaleźć. Odwołujący stwierdził, że pismem z dnia 2 lipca 2013 r., zamawiający powołując się na dyspozycję art. 26 ust. 4 Pzp wezwał Konsorcjum OHL do złożenia wyjaśnień treści oferty podczas gdy powinien był wykonać nałożony na niego w art. 26 ust. 3 Pzp obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu zawierającego błąd. Odwołujący wskazał również, iż Konsorcjum OHL pomimo tego, że miało złożyć wyjaśnienia treści swej oferty, dokonało z własnej inicjatywy uzupełnienia dokumentów w postaci:

- 1) tabelarycznego zestawienia dotyczącego części 2 zamówienia, pn. B. Wykaz osób, którymi będzie dysponował wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dokonując zmian w zakresie opisu doświadczenia zawodowego Panów J..... L..... i W..... T....., tak by tym razem określić pełnioną przez nich funkcję w ramach robót budowlanych wykazanych w kolumnie pn. „Opis doświadczenia w poszczególnych okresach potwierdzający spełnienie warunków”, jako kierownika robót;
- 2) kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych Panów J..... L..... i W..... T....., które potwierdzają to, że nadano im je „bez ograniczeń”, jak wymagał Zamawiający.

Tym samym wykonawca samodzielnie – bez wezwania Zamawiającego na gruncie art. 26 ust 3 Pzp dokonał uzupełnienia wykazu. W zakresie potwierdzającym wymagane doświadczenie /pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót/, a poprzez przesłanie kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych uzupełnił brak informacji w wykazie, że obaj w/w Panowie posiadają uprawnienia budowlane „bez ograniczeń”, czym potwierdził wymagane kwalifikacje. Jednakże w ocenie odwołującego, nawet po uzupełnieniu, Konsorcjum OHL nie spełniło warunku w zakresie posiadania, co najmniej jednego kierownika robót elektroenergetycznych dla każdej części zamówienia, gdyż:

- doświadczenie Pana J..... L..... w zakresie wymaganych robót związanych z budową lub przebudową infrastruktury kolejowej w zakresie urządzeń elektroenergetycznych sięga tylko 27 miesięcy zamiast 36 miesięcy /trzech lat/,
- w kolumnie wykazu „Opis doświadczenia w poszczególnych okresach potwierdzający spełnienie warunków” dla obu w/w Panów każdorazowo wpisano nadzór i kierowanie robotami (...), a biorąc pod uwagę przepis art. 24 ustawy – Prawo budowlane niedopuszczalne jest łączenie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót z funkcją inspektora nadzoru inwestorskiego.

Tym samym w ocenie odwołującego Konsorcjum OHL winno być wykluczone z przedmiotowego postępowanie z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący stwierdził również, iż wobec uzupełnienia przez wykonawcę wykazu osób nie może on być ponownie wzywany do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu.

Reasumując odwołujący żądał:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 zamówienia,
- 2) wykluczenia z postępowania Konsorcjum OHL na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, gdyż nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w związku z brakiem możliwości ponownego konwalidowania (zarówno w drodze przewidzianej art. 26 ust. 4 jak i ust. 3 Pzp) wykazu osób, którymi dysponuje wykonawca w zakresie części 2 zamówienia, w części obejmującej doświadczenie i kwalifikacje osób wskazanych do pełnienia funkcji kierownika robót elektroenergetycznych, uznania w/w wykonawcy jako nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu;
- 3) uznania oferty Konsorcjum OHL za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp;
- 4) dokonania wyboru oferty spółki TORPOL S.A. jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia.

Alternatywnie odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 zamówienia;
- 2) wezwania Konsorcjum OHL do uzupełnienia dokumentów zawierających błąd w zakresie tabelarycznego zestawienia dotyczącego części 2 zamówienia, pn. „B. Wykaz osób, którymi będzie dysponował wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w postaci braku wykazania spełnienia warunku dysponowania co najmniej jedną osobą kierownika robót elektroenergetycznych dla każdej części zamówienia;
- 3) wezwania Konsorcjum OHL do uzupełnienia dokumentów zawierających błąd w zakresie tabelarycznego zestawienia dotyczącego części 4 zamówienia, pn. „B. Wykaz osób, którymi będzie dysponował wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w postaci braku wykazania spełnienia warunku dysponowania co najmniej jedną osobą kierownika robót urządzeń zabezpieczenia i

sterowania ruchem kolejowym dla każdej części zamówienia, w zakresie obejmującym kwalifikacje osoby wskazanej do pełnienia tej funkcji – Pana Zenona Henicza (wymóg posiadania uprawnień budowlanych „bez ograniczeń”);

- 4) wezwanie Konsorcjum OHL do uzupełnienia dokumentów zawierających błąd w zakresie tabelarycznego zestawienia dotyczącego części 4 zamówienia, pn. „B. Wykaz osób, którymi będzie dysponował wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w postaci braku wykazania spełnienia warunku dysponowania co najmniej jedną osobą projektanta koordynatora dla wszystkich części zamówienia, w zakresie obejmującym kwalifikacje osoby wskazanej do pełnienia tej funkcji – Pana R..... B..... (wymóg posiadania uprawnień budowlanych „bez ograniczeń”).

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Szczecinie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez zabudowę nowych rozjazdów kolejowych o podwyższonym standardzie konstrukcyjnym” POliŚ 7.1-71.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2013 r., pod nr 2013/S 086-145749.

Zgodnie z pkt 2.1. SIWZ zamówienie obejmuje 700 rozjazdów oraz 4 przejazdy kolejowe i jest podzielone na cztery części. Zamówienie dla każdej części obejmuje w szczególności:

- 1) sporządzenie dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do realizacji wszystkich robót (oddzielnie dla każdego odcinka wskazanego w RCO),
- 2) uzyskanie wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, warunków i pozwoleń,
- 3) dokonanie zgłoszenia robót do organów nadzoru, zgodnie z przepisami prawa budowlanego,
- 4) opracowanie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- 5) sporządzenie projektu zabezpieczenia miejsca robót dla lokalizacji spełniających ten wymóg,
- 6) wykonanie robót budowlanych, sporządzenie dokumentacji powykonawczej.

Zamawiający dopuścił złożenie ofert na jedną lub więcej części.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu zamawiający m.in. zgodnie z pkt. 8.3.2. SIWZ wymagał wykazania się przez wykonawcę dysponowania następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- 1) Kierownika budowy (min. 1 osoba dla każdej części):
 - a) posiadająca uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w zakresie robót torowo-drogowych lub urządzeń sterowania ruchem kolejowym lub sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2008 r., o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE,
 - b) posiadającą co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowiska Kierownika budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane na robotach związanych z budową lub przebudową infrastruktury kolejowej.
- 2) Kierownika robót torowo-drogowych (min. 1 osoba dla każdej części):
 - a) posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie robót torowo-drogowych, lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE,
 - b) posiadająca co najmniej 3 lata doświadczenia, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przy robotach związanych z budową lub przebudową infrastruktury kolejowej.
- 3) Kierownika robót urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym (min. 1 osoba dla każdej części):
 - a) posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie urządzeń sterowania ruchem kolejowym lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE,
 - b) posiadająca, co najmniej 3 lata doświadczenia, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo

budowlane przy robotach związanych z budową lub przebudową infrastruktury kolejowej w zakresie urządzeń srk.

- 4) Kierownika robót elektroenergetycznych (min. 1 osoba dla każdej części):
 - a) posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE,
 - b) posiadająca, co najmniej 3 lata doświadczenia, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przy robotach związanych z budową lub przebudową infrastruktury kolejowej w zakresie urządzeń elektroenergetycznych.
- 5) Projektant koordynator (min. 1 osoba dla każdej części):
 - a) posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w zakresie: sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, lub urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE,
 - b) posiadająca, co najmniej 5 lat doświadczenia, na stanowisku projektanta w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przy projektowaniu budowy lub przebudowy infrastruktury kolejowej.

Zamawiający nie dopuścił wskazywania przez wykonawców w ofercie dotyczącej jednej części zamówienia tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko.

Zgodnie z postanowieniami pkt 9.1.4. SIWZ w celu oceny spełniania warunków szczegółowych określonych w pkt 8.3.2. [opisanych powyżej] wykonawcy zobowiązani byli złożyć:

- a) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za wykonanie dokumentacji projektowej oraz kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz podstawie do dysponowania tymi osobami (sporządzoną zgodnie z załącznikiem nr 5)

- b) oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wymienione w tabeli w punkcie 8.3.2 SIWZ, posiadają wymagane uprawnienia (sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 8),
- c) jeżeli wykonawca będzie polegał na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów (w oryginale) do oddania mu do dyspozycji osób na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Izba ustaliła również, iż do upływu terminu składania ofert wykonawca, Konsorcjum OHL złożyło swoje oferty na część 2 oraz część 4. Na część 4 swoją ofertę złożył również wykonawca Torpol S.A.

W ramach oferty złożonej na część 2, celem wykazania dysponowania niezbędnym potencjałem kadrowym, wykonawca, Konsorcjum OHL na stanowisko kierownika robót elektroenergetycznych wskazał J..... L....., jak też W..... T..... .

W ramach oferty złożonej na część 4 wykonawca, Konsorcjum OHL w celu wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym wskazał :

- 1) na stanowisko Kierownika robót urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym – Z..... H.....,
- 2) na stanowisko Projektanta-Koordynatora – R..... B.....,
- 3) na stanowisko Kierownika robót elektroenergetycznych – S..... R.....

Ponadto pismem z dnia 2 lipca 2013 r., zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał wykonawcę konsorcjum OHL „do wyjaśnienia treści złożonej w ww postępowaniu w zakresie:

- 1) niezłączenia do oferty części sprawozdania finansowego, tj. rachunku zysków i strat za 2012r. wraz z opinią biegłego rewidenta o badanym rachunku(...),
- 2) spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 8.3.2., zakresie dysponowania osobą proponowaną na Kierownika robót elektroenergetycznych. Wykonawca wskazał na to stanowisko dwie osoby: Pana J..... L..... i Pana W..... T..... Stanowisko jakie zajmowali tj. Z-ca Naczelnika Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego, według Zamawiającego, nie spełnia warunku doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu Prawa budowlanego.”

W odpowiedzi w wyznaczonym terminie Konsorcjum OHL złożyło wyjaśnienia wskazując m.in., że „(...) z przedłożonych przez PKP Energetyka SA Zakład Południowy w Krakowie oświadczeń z dnia 03.07.2013r., wynika, iż:

- J..... L..... zatrudniony jest w tej Spółce na stanowisku Naczelnika Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego – natomiast w wykazanych w załączniku 5B do IDW budowach – kolumna: Opis doświadczenia w poszczególnych okresach potwierdzający spełnianie

warunków – był oddelegowany do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w rozumieniu prawa budowlanego,

- W..... T..... zatrudniony jest w tej Spółce na stanowisku Naczelnika Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego – natomiast w wykazanych w załączniku 5B do IDW budowach – kolumna: Opis doświadczenia w poszczególnych okresach potwierdzający spełnianie warunków – był oddelegowany do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w rozumieniu Prawa budowlanego.”

Wraz z oświadczeniem Konsorcjum OHL złożyło zmodyfikowaną część B wykazu stanowiącego załącznik nr 5 do IDW jak również: oświadczenie PKP ENERGETYKA S.A. z dnia 03.07.2013r dot. J..... L..... oraz oświadczenie PKP ENERGETYKA S.A. z dnia 03.07.2013r. dot. W..... T..... Wykonawca wyjaśniał również, iż pełnienie w czasie zatrudnienia na stanowiskach Naczelnika (czy wcześniej Zastępcy Naczelnika) Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego – zarówno przez J..... L..... jak i W..... T..... – funkcji kierownika robót – wynikało z posiadania przez nich stosownych uprawnień.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą w ramach części IV ofertę Konsorcjum OHL.

Powyższe leży u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Ponadto Izba ustaliła, iż zamawiający w dniu 2 sierpnia 2013 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Konsorcjum OHL, stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy

Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta mogłaby być uznana za najkorzystniejszą w ramach części 4.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów, Izba nie podzieliła stanowiska prezentowanego przez odwołującego. Podkreślić należy, iż zarzuty odwołujący oparł na kwestionowaniu uprawnień i doświadczenia osób wskazanych w ramach oferty złożonej na część 2. W tym miejscu należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie, na ocenę zasadności zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego w ramach części 4 nie będzie miała wpływu ocena dokonana w ramach części 2. Przeciwnie stanowisko nie znajduje w niniejszym postępowaniu żadnego uzasadnienia. Wskazywanie przez odwołującego, iż z wykazu osób złożonego przez przystępującego w ramach oferty na część 2 nie wynika, że osoby wskazane na stanowisko kierownika robót elektroenergetycznych (Jan Lichota i Wojciech Toma) nie posiadają wymaganych uprawnień i doświadczenia nie będzie mieć znaczenia dla oceny spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym w ramach oferty złożonej na część 4. W treści uzasadnienia odwołujący pomija, iż do oferty złożonej na część 4 przystępujący złożył inny wykaz osób, wskazując na stanowisko kierownika robót elektroenergetycznych S..... R....., którego zarówno uprawnienia jak i doświadczenie nie były przez odwołującego kwestionowane. Izba wskazuje, że, pomimo iż zamawiający wymagał minimum 1 osoby na dane stanowisko dla każdej części, to ewentualne niespełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym w ramach jednej części nie będzie automatycznie oznaczało niespełniania tego warunku w innej części skoro wykonawca posłużył się innymi osobami, składając dwa różne wykazy osób. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż zamawiający, w momencie rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania nie zakończył czynności badania i oceny ofert złożonych w ramach części 2, dlatego też za przedwczesne należy uznać twierdzenie, iż zamawiający naruszył przepisy Pzp przy badaniu i ocenie ofert złożonych w ramach tej części. Mając na względzie powyższe, za nietrafne należy uznać kwestionowanie przez odwołującego prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 skoro odwołujący negocjował wyłącznie uprawnienia jak i doświadczenie osób zgłoszonych przez przystępującego w ramach oferty złożonej na część 2.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W ocenie Izby odwołujący nie sformułował zarzutów odnośnie oceny przez zamawiającego wykazu osób złożonego przez przystępującego w ramach oferty na część 4. Za zarzuty w niniejszej sprawie nie mogły być uznane przez Izbę żądania zgłoszone przez odwołującego alternatywnie w sytuacji nie podzielenia przez Izbę stanowiska odwołującego, co do oceny wykazu osób złożonego w ramach części 2.

Reasumując, Izba uznała przedmiotowe odwołanie za niezasadne i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: