

Sygn. akt: KIO 1052/13

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2013 r. przez wykonawcę

Blue Ocean Business Consulting Sp. z o.o. ul. Kopernika 30 lok. 536, 00-950 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Województwo Podkarpackie al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Blue Ocean Business Consulting Sp. z o.o. ul. Kopernika 30 lok. 536, 00-950 Warszawa kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Podkarpackie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie planu transportowego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 27 marca 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 121836, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2 maja 2012 r. odwołujący – Blue Ocean Business Consulting Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego naruszając:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji niezasadne wykluczenie go z postępowania i niezasadne uznanie jego oferty za odrzuconą,

2. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez zastosowanie do oceny spełnienia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium dyskryminującego wykonawców realizujących usługi w ramach postępowań wieloetapowych, a w konsekwencji wadliwe przyjęcie, że oferta odwołującego nie spełnia wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

3. art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „TRAKO” M..... W..... i wspólnicy sp.j. oraz „TRAKO” M..... W..... w sytuacji, w której nie była to oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu złożonej przez niego oferty,

2. unieważnienia czynności wyboru ofert, w tym czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez konsorcjum firm „TRAKO” M..... W..... i wspólnicy sp.j. oraz „TRAKO” M..... W.....,

3. dokonania czynności polegającej na ponownym badaniu, ocenie i wyborze ofert.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on wykonawcom 6 maja 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

14 maja 2013 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: