

Sygn. akt: KIO/129/11

Sygn. akt: KIO/141/11

WYROK

z dnia 2 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

**Członkowie: Honorata Łopianowska
Jolanta Markowska**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lutego 2011 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2011 roku do łącznego rozpoznania

wniesionych przez:

- A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: John Sisk & Sons Ltd., „Budbaum” S.A., Wilton Works, Naas Road, Dublin (KIO/129/11);**
- B. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "POL-AQUA" S.A. Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk (KIO/141/11);**

od czynności Zamawiającego **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. J. Kilińskiego 1, 15-089 Białystok;**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: KARMAR S.A., Instal Białystok S.A., Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/129/11 oraz KIO/141/ 11 po stronie Zamawiającego,

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD Sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/129/11 oraz KIO/141/ 11 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

A. Sygn. akt: KIO/129/11.

1. Uwzględnia odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD Sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa i nakazuje:

- a) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: John Sisk & Sons Ltd., „Budbaum” S.A., Wilton Works, Naas Road, Dublin**,
- b) dokonać wpłaty przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD Sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**, na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: John Sisk & Sons Ltd., „Budbaum” S.A., Wilton Works, Naas Road, Dublin** kwoty **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

B. Sygn. akt: KIO/141/11.

1. Uwzględnia odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD Sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, i nakazuje:

- a) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "POL-AQUA" S.A. Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk,**
- b) dokonać wpłaty przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD Sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa,** na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych "POL-AQUA" S.A. Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk** kwoty **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1; 15-089 Białystok prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie robót budowlano-montażowych z instalacjami wewnętrznymi i wyposażeniem niemedyceznym budowy budynków G, H i nadbudowy budynku F w ramach „Przebudowy i rozbudowy Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku”*”, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 października 2010 r. pod numerem 2010/S 204-311087.

Dnia 13 stycznia 2011 roku (pismem z dnia 12 stycznia 2011 roku) Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, wykluczeniu wykonawców oraz o zaproszeniu wykonawców do składania ofert.

Sprawa o sygn. akt KIO/129/11.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodzili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: John Sisk & Sons Ltd. Wilton Works, Naas Road Clondalkin, Dublin 22 Ireland (Lider), „Budbaum” S.A., ul. Wojsk Ochrony Pogranicza 9 B; 15-381 Białystok (partner) (zwani dalej „*Odwołującym*”) i dnia 21 stycznia 2011 roku wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. Dokonanie powtórnej oceny złożonych wniosków.
3. Wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „KARMAR” S.A., 02-681 Warszawa, ul. Al. Wyścigowa 6 (Lider), „INSTAL BIAŁYSTOK” S.A., 15-084 Białystok, ul. E. Orzeszkowej 32 (partner) - wnioszek Nr 9 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ze względu na brak

wymaganego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia.

4. Dokonania powtórnej oceny wniosku Nr 11 złożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „IDS-BUD” sp. z o. o.; ul. Bielawki 7; 87-500 Rypin Bielawki (Lider), Korporacja „ALTIS-HOLDING”, ul. Kaczałowa 5; 03146 Kijów, Ukraina (partner) z usunięciem nieprawidłowości w kwalifikacji robót budowlanych stanowiących podstawę punktacji kształtującej ranking wykonawców i dokonanie weryfikacji liczby przyznanych punktów.
5. Zaproszenia do składania ofert Odwołującego.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazał, iż w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego wykluczenia z postępowania Konsorcjum „KARMAR” - wniosek Nr 9 - Zamawiający powinien zostać zobowiązany do powtórnej oceny tego wniosku i weryfikacji przyznanej ilości punktów, zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy złożonymi w piśmie z dnia 3.01.2011 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Również w tym przypadku wniosek złożony przez Odwołującego winien uzyskać większą liczbę punktów aniżeli wniosek Konsorcjum „KARMAR”.

Uzasadniając Odwołujący wskazał, co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 29.12.2010 r. wezwał Konsorcjum „KARMAR” w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych przez niego dokumentów, celem właściwego potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Konsorcjum „KARMAR” celem potwierdzenia - w części - warunku udziału dotyczącego wiedzy i doświadczenia skorzystał z uprawnienia ukształtowanego regulacją art. 26 ust. 2b – wskazał, iż polega na zasobach innego podmiotu (BOUYGUES BATIMENT INTERNATIONAL SA. z siedzibą we Francji). Do złożonego wniosku Konsorcjum „KARMAR” załączyło zobowiązanie francuskiego wykonawcy do udostępnienia mu swoich zasobów wiedzy i doświadczenia. Ze względu na to, że francuski wykonawca miał brać udział w realizacji zamówienia, w złożonym wniosku brakowało wymaganych dokumentów potwierdzających brak okoliczności skutkujących wykluczeniem tego podmiotu z uwagi na okoliczności określone przepisami art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z §1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817), zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Konsorcjum „KARMAR” stwierdzając, iż powyższe zobowiązanie zostało przedłożone omyłkowo, przedłożył wymagane dokumenty innego podmiotu (GFC CONSTRUCTION z siedzibą również we Francji), jednak bez zobowiązania tego podmiotu do udostępnienia wykonawcy swoich zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, ani też bez wskazania sposobu, w jaki przekazywane zasoby zostaną wykorzystane. Zdaniem Odwołującego, nie sposób za równoważny temu dokument uznać pełnomocnictwo udzielone przez GFC Construction liderowi Konsorcjum (str. 54 pisma z wyjaśnieniami). Mając na uwadze fakt, iż w stosunku do tego Wykonawcy została wykorzystana dyspozycja ujęta przepisem art. 26 ust. 3 (stanowi ona obowiązek po stronie Zamawiającego ale i uprawnienie tylko do jednokrotnego jej zastosowania), Zamawiający nie mogąc po raz wtóry żądać uzupełnienia brakujących dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zobowiązany jest wykluczyć Konsorcjum „KARMAR” z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Alternatywnie, Odwołujący stwierdził, że jeżeli powyższy zarzut nie zostałby uwzględniony, to poza wszelkim sporem, Zamawiający zobowiązany zostać powinien do modyfikacji punktacji przyznanej temu Wykonawcy, właśnie z uwagi na treść złożonego wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie skierowane w trybie art. 26 ust. 3. Na stronie drugiej wyjaśnienia w pkt „AD.2 1.” Konsorcjum „KARMAR” kieruje do Zamawiającego uzasadniony wniosek, będący następstwem zmiany podmiotu na zasobach, którego chce wykonywać zamówienie, o nieuwzględnianie przy ocenie wniosku wskazanych realizacji - ujętych odpowiednio w pozycjach: 25, 26, 27, 28 i 29 załączonego wykazu robót.

Biorąc pod uwagę wartości tych robót oraz procedurę punktacji wniosków - liczba punktów, jakie Zamawiający przyznał Konsorcjum „KARMAR” musi zostać pomniejszona o 26 punktów.

Tak więc, w sytuacji gdyby wniosek Konsorcjum „KARMAR” miał podlegać ocenie, ilość punktów jaką uzyskał wynosiłaby: $142 - 26 = 116$ punktów. Sytuuje to Konsorcjum „KARMAR” na pozycji niższej aniżeli Odwołującego.

W świetle oświadczenia Wykonawcy zawartego w piśmie z dnia 3.01.2011 r. dotyczącego „omyłkowego przedłożenia zobowiązania” firmy BOUYGUES BATIMENT INTERNATIONAL S.A. z siedzibą we Francji brak jest podstaw do uwzględnienia przy ocenie wniosku nie tylko wskazanych przez Konsorcjum „KARMAR” 5 pozycji wykazu ale także wielu innych - np. budowy Międzynarodowego Lotniska w Pafos (poz.2), budowy Międzynarodowego Lotniska w Larnace (poz.3), hoteli na Kubie (poz.6, 7), Kompleksu „Park

Haytt” (poz.4), roboty wykonane w Turkmenii (np. poz. 13) i szereg innych, w których to realizacjach, jak wynika z zawartych referencji wykonawców była właśnie firma BOUYGUES BATIMENT INTERNATIONAL S.A.

W ocenie Odwołującego wątpliwym jest, na jakiej podstawie Konsorcjum „KARMAR” posiłkuje się ww. realizacjami skoro brak jest zobowiązania tego podmiotu do udostępnienia swojej wiedzy i doświadczenia.

W zakresie oceny wniosku złożonego przez Konsorcjum „IDS-BUD” - wniosek nr 11, Zamawiający wadliwie zakwalifikował realizację wskazaną w pkt. 9 wykazu „Kompleks mieszkalny z lokalami użyteczności publicznej, pomieszczeniami mieszkalnymi i parkingiem” o wartości ponad 200 mln PLN, jako obiekt użyteczności publicznej wymagany w postawionym warunku udziału. Spowodowało to zawyżenie punktacji przyznanej temu wykonawcy o 6 pkt. (wartość obiektu ponad 100 mln PLN - 6 pkt, zgodnie z procedurą określoną w ogłoszeniu o zamówieniu). Kwalifikacja obiektu - w kontekście „obektu użyteczności publicznej” - musi być dokonywana zgodnie z legalną i obowiązującą w tym zakresie definicją.

O charakterze budynku w tym kontekście przesądza jego przeznaczenie (funkcja). To, że we wskazanym w pozycji 9 wykazu „kompleksie mieszkalnym” znajdują się również „lokale o charakterze użyteczności publicznej” nie przesądza o charakterze budynków.

W odniesieniu do podniesionej kwestii - pozycji nr 9 wykazu - w kolumnie drugiej „Obiekt” Konsorcjum „IDS-BUD” jednoznacznie wskazało „kompleks mieszkalny” (główny sposób użytkowania) z „lokalami użyteczności publicznej” (dodatkowy, uboczny sposób użytkowania). W tych okolicznościach, zdaniem Odwołującego nie może być spornym, iż wykazana realizacja, w kontekście treści postawionego przez Zamawiającego warunku, nie może zostać uznana, jako realizacja podlegająca punktacji.

W tej sytuacji punktacja wniosku Konsorcjum „IDS-BUD” powinna zostać pomniejszona o 6 punktów i w efekcie uzyskać $138 - 6 = 132$ punkty.

Ponieważ taką samą ilość punktów uzyskał Odwołujący, wówczas o kolejności na liście rankingowej wykonawców, którzy uzyskali *ex equo* tą samą ilość punktów - zgodnie z zasadą ustaloną przez Zamawiającego i ujętej w ogłoszeniu o zamówieniu - decyduje wartość zrealizowanych robót. A w tym zakresie wyższą wartością wykazuje się wniosek Odwołującego.

Dodatkowo, Odwołujący zwrócił uwagę na budzącą istotne wątpliwości, tożsame z omówionymi powyżej, drugą realizacją ujętą w pozycji 6 wykazu „Kompleks PARUS”. Brak ujawnienia charakteru obiektu, w odróżnieniu od wszystkich pozostałych pozycji wykazu, pozwala zasadnie przypuszczać, iż jest to również kompleks mieszkaniowy i jako taki nie powinien podlegać punktacji. O charakterze obiektu decyduje jego przeznaczenie (funkcja) a nie deklaracja wykonawcy (Konsorcjum „IDS-BUD”).

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 21 stycznia 2011 roku.

Zamawiający, dnia 24 stycznia 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

Dnia 27 stycznia 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: KARMAR S.A., Instal Białystok S.A. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Dnia 27 stycznia 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD sp. z o.o., KORPORACJA „ALTIS HOLDING” zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, dnia 31 stycznia 2011 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie kosztów postępowania w przypadku nie wniesienia sprzeciwów przez uczestników postępowania.

Sprawa o sygn. akt KIO/141/11.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „POL-AQUA” S.A. z siedzibą w Piasecznie, Pion Budownictwa Ogólnego, Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10; 80-846 Gdańsk (zwany dalej „*Odwołującym*”) i dnia 24 stycznia 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na czynności Zamawiającego polegające na wadliwym dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niewłaściwym przyznaniu punktacji

i sklasyfikowaniu wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Przepisu art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawców:
 - 1) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: KARMAR S.A., INSTAL BIAŁYSTOK S.A.,
 - 2) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hochtief Polska S.A., Hochtief Construction AG,
 - 3) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDS-BUD Sp. z o.o., Korporacja „ALTIS HOLDING”,
 - z postępowania, mimo iż wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. Przepisu art. 51 ust. 1 ustawy Pzp przez niesłuszne zaproszenie do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
3. Przepisu art. 51 ust. 1 ustawy Pzp przez błędne naliczenie punktów przyznanych konsorcjum Karmar S.A. i w konsekwencji niesłuszne zaproszenie tego wykonawcy do składania ofert,
 - oraz innych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i innych przepisów powszechnie obowiązujących wymienionych w treści uzasadnienia odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przeprowadzenia powtórnej oceny złożonych wniosków,
- 3) wykluczenia z postępowania:
 - a) Konsorcjum „KARMAR” - wniosek Nr 9 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na brak wymaganego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
 - b) Konsorcjum Hochtief - wniosek Nr 3 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na brak wymaganego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

- c) Konsorcjum IDS-BUD - wniosek Nr 6 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na brak wymaganego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.
4. Względnie, o powtórne przeliczenie punktów przyznanych Konsorcjum KARMAR - wniosek Nr 9.
5. Zaproszenie do składania ofert Odwołującego.
6. Przyznanie Odwołującemu, na podstawie § 3 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) kosztów poniesionych w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu na rozprawę, które zostaną potwierdzone poprzez przedłożenie na rozprawie stosownych rachunków.

Odwołujący wskazał, iż interes prawny Odwołującego się we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, tj. nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dojdzie do powtórnej oceny złożonych wniosków, a w konsekwencji po dokonaniu niezbędnych wykluczeń i innych czynności wniosek Odwołującego się zostanie sklasyfikowany na piątym miejscu i Odwołujący zostanie zaproszony do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadniając Odwołujący podniósł, co następuje.

Konsorcjum „KARMAR” wyznaczyło na stanowisko kierownika robót w specjalności niskoprądowej Pana Mikołaja L. Z informacji dotyczących doświadczenia Pana Mikołaja L. wynika, że nie posiada on wymaganego trzyletniego doświadczenia w wykonawstwie instalacji niskoprądowych, ponieważ:

- w okresie od 07.2007 do 04.2008 r. uzyskał 10 miesięcy doświadczenia, przy budowie Zakładu Produkcyjnego COLGATE PALMOLIV w Świdnicy,
- w okresie od 11.2006 r. do 07.2008 r. uzyskał tylko 11 miesięcy doświadczenia, tj. od 11.2006 r. do 06.2007 r. i od 05.2008 r. do 07.2008 r. Natomiast w pozostałym czasie, tj. między 07.2007 r. a 04.2008 r. Pan Mikołaj L. wykonywał również prace przy budowie Zakładu Produkcyjnego COLGATE PALMOLIV w Świdnicy, a zatem te okresy dublują się. W związku z tym nie można dwukrotnie zaliczyć do uzyskanego doświadczenia

okresu, w którym Pan Mikołaj L. wykonywał prace na dwóch inwestycjach w tym samym czasie,

-w okresie od 10.2009 r. do 05.2010 r. uzyskał 8 miesięcy doświadczenia.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, iż Pan Mikołaj L. posiada 29 miesięczne doświadczenie w wykonawstwie instalacji niskoprądowych, a zatem nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w Sekcji 111.2.1 pkt 1 lit. c Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający niesłusznie przyznał punkty ww. wykonawcy za wykonanie niektórych robót, tj. w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, konsorcjum Karmar poinformował Zamawiającego, że wskazał omyłkowo w Wykazie wykonanych robót podmiot, na którego wiedzę i doświadczenie się powołał, i w związku z tym prosi o nieuwzględnienie przy ocenie wniosku robót wykazanych w Wykazie wykonanych robót, tj.: a) Sala Pleyel (poz. 25), b) 104-110 Boulevard Haussmann (poz. 26), c) Budynek VISTA (poz. 27), d) Budynek SIEM (poz. 28), e) 92-96 Boulevard Haussmann (poz. 29).

W związku z tym, że wartość punktowa ww. robót, z których zrezygnował wykonawca, wynosi, zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego - 26 punktów, o taką liczbę powinna zostać zmniejszona suma punktów, którą uzyskało Konsorcjum „Karmar”, tj. 142 punkty - 26 punktów = 116 punktów.

Ponadto Konsorcjum „Karmar” wymieniło w Wykazie realizację następujących hoteli:

- a) poz. Nr 4 - Equestrian Club (budynek hotelu), Jaddah, Arabia Saudyjska - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- b) poz. Nr 5 - Equestrian Club (budynek hotelowo-usługowy) Jaddah, Arabia Saudyjska - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- c) poz. Nr 6 - Hotel Punta Jicacos, Parcele 7 (Hotel Barcelo Premium), Kuba - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- d) poz. Nr 7 - Hotel Melia Las Dunas III & IV, Kuba - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- e) poz. Nr 8 - Hotel Cayo Eusenachos, Kuba - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- f) poz. Nr 9 - Hotel Salina Laguna, Magnan Parcela A, Kuba - o wartości ponad 100.000.000 PLN,
- g) poz. Nr 11 Hotel la Estrella 1, Kuba - o wartości ponad 100.000.000 PLN.

Wartość punktowa ww. robót wynosi (7x6 punktów) - 42 punkty.

W ocenie Odwołującego obiekty hotelowe nie powinny zostać uznane za spełniające warunek postawiony przez Zamawiającego w Sekcji III.2.1 lit. b Ogłoszenia o zamówieniu, z którego wynika m.in., że w wykazie należy wymienić wykonane roboty budowlane dotyczące obiektów użyteczności publicznej.

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż zgodnie definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.) przez pojęcie budynku użyteczności publicznej rozumie się budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny.

W przywołanej definicji nie mieszczą się budynki hotelowe, ponieważ ich przeznaczenie wskazuje, że nie będą wykorzystywane w charakterze budynków administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji, ani do wykonywania podobnych funkcji.

W opinii Odwołującego hotele są, zgodnie z § 3 pkt 5 ww. rozporządzenia, budynkami zamieszkania zbiorowego. Zgodnie z tą definicją budynki zamieszkania zbiorowego to budynki przeznaczone do okresowego pobytu ludzi poza stałym miejscem zamieszkania, takie jak hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, schronisko turystyczne, schronisko socjalne, internat, dom studencki, budynek koszarowy, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, a także budynek do stałego pobytu ludzi, taki jak dom rencistów, dom zakonny i dom dziecka.

W świetle wyżej opisanych okoliczności Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający niesłusznie przyznał punkty Konsorcjum „Karmar” za hotele wymienione w Wykazie wykonanych robót. W związku z tym Odwołujący wnosil o zmniejszenie sumy punktów przyznanych temu Wykonawcy o 42 punkty.

Konsorcjum Hochtief zostało wezwane pismem z dnia 29.12.2010 r. do uzupełnienia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia o osobę posiadającą wymagane przez Zamawiającego doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych.

W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum Hochtief uzupełniło Wykaz osób o Pana Macieja S., którego wyznaczono na stanowisko kierownika robót w specjalności elektrycznej. Wraz

z Wykazem wykonawca przedłożył oświadczenie, z którego wynika zobowiązanie do udostępnienia przez ELEKTRO A-Z sp. z o.o. osoby zdolnej do wykonania zamówienia, tj. Pana Macieja S. Oświadczenie to zostało przedłożone w kopii, którą potwierdził za zgodność z oryginałem przedstawiciel wykonawcy Pan Dariusz K.

W związku z powyższym Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż w związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązuje zasada pisemności (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp) dokumenty i oświadczenia powinny być składane w zwykłej formie pisemnej, tj. w rozumieniu k.c. opatrzone własnoręcznym podpisem pod treścią oświadczenia. Ponadto na wymóg zachowania formy pisemnej wskazuje treść przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, z którego wynika m.in., że wykonawca jest zobowiązany udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Ponadto wykonawca przedłożył w odpowiedzi na wezwanie Oświadczenie o posiadaniu uprawnień przez wskazane osoby - dotyczące Pana Macieja S. Jednakże to oświadczenie nie zostało opatrzone pieczęcią firmową wykonawcy, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, a zatem zostało złożone nieskutecznie.

Zamawiający wezwał konsorcjum „IDS-BUD”, m.in. do przedłożenia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na co najmniej 25 000 000,00 PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum „IDS-BUD” przedłożyło dokument wystawiony przez Aktyw Bank „KB” Aktyw-Bank Publiczna Spółka Akcyjna, z którego wynika, że zdolność kredytowa Korporacji „Altis-Holding” wynosi 15 milionów dolarów USD.

W związku z powyższym Odwołujący wskazał, iż wyżej wymieniony dokument nie został przedłożony w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z zapisem w Sekcji III pkt 2.1 ppkt 1 lit. d Ogłoszenia o zamówieniu - w przypadku wykonawców zagranicznych posiadających środki finansowe w walucie innej niż złoty należy

podać wartość przeliczoną na złote według średniego kursu NBP z dnia ukazania się ogłoszenia o niniejszym przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W związku z tym, że konsorcjum „IDS-BUD” przedłożyło dokument, który jest niezgodny

z wymaganiami Zamawiającego (brak wartości przeliczonej na złote według średniego kursu NBP) nie wykazało w sposób należyty, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, a zatem powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 22 stycznia 2011 roku.

Zamawiający, dnia 24 stycznia 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

Dnia 27 stycznia 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: KARMAR S.A., Instal Białystok S.A., zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Dnia 27 stycznia 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: IDS-BUD sp. z o.o., KORPORACJA ALTIS HOLDING, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, dnia 31 stycznia 2011 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie kosztów postępowania w przypadku nie wniesienia sprzeciwów przez uczestników postępowania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołania zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła konsorcjum „IDS-BUD” oraz konsorcjum „KARMAR” do udziału w postępowaniu odwoławczym – po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zgodnie z przepisem art. 186 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu.

Na posiedzeniu Izby, Przystępujący konsorcjum „IDS-BUD” wniósł ustnie do protokołu sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach, tym samym Izba na podstawie przepisu art. 186 ust. 4 ustawy Pzp skierowała odwołania do rozpoznania na rozprawie.

Izba stwierdziła, iż Przystępujący konsorcjum „KARMAR” nie wniósł pisemnie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach. Sprzeciw nie został również zgłoszony ustnie do protokołu z powodu nieobecności Przystępującego na posiedzeniu (zawiadomiony prawidłowo).

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołań oraz nieprzystąpienia przez Konsorcjum Hochtief do postępowania odwoławczego a także niewniesienia sprzeciwu przez Konsorcjum „Karmar”, uwzględnienie zarzutów w części nieobjętej sprzeciwem Przystępującego „IDS-BUD”, uznano za skuteczne.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Przystępujący konsorcjum „IDS-BUD” posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sprawa o sygn. akt KIO/129/11.

Odwołujący, w przedmiotowej sprawie postawił zarzut Zamawiającemu dotyczący dokonania błędnej oceny wniosku Przystępującego - konsorcjum „IDS-BUD” i żądał dokonania powtórnej oceny wniosku Nr 11 złożonego przez Przystępującego z usunięciem

nieprawidłowości w kwalifikacji robót budowlanych stanowiących podstawę punktacji kształtującej ranking wykonawców i dokonanie weryfikacji liczby przyznanych punktów.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, iż Przystępujący do wniosku załączył wykaz zamówień zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie i wartości zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu.

Pismem z dnia 29 grudnia 2010 roku Zamawiający wezwał Przystępującego do uzupełnienia dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dotyczących m.in. wykazu wykonanych robót budowlanych.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Przystępujący pismem z dnia 3 stycznia 2011 roku złożył Zamawiającemu wykaz wykonanych robót, wg. załącznika do wniosku.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonana przez Zamawiającego na podstawie w/w wykazu stanowiła przyczynek do postawienia Zamawiającemu przez Odwołującego konsorcjum John Sisk & Sons Ltd., zarzutu błędnej oceny wniosku Przystępującego i przyznania zawyżonej liczby punktów.

Zamawiający w dziale III.2.1 pkt 1 ppkt a Ogłoszenia o zamówieniu postawił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawcy mieli obowiązek załączyć do wniosku wykaz wykonanych robót budowlanych – wg. załącznika do wniosku – w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dotyczących obiektów użyteczności publicznej, o łącznej wartości, co najmniej 200 000 000,00 PLN brutto, przy czym wartość każdej z tych robót wyniosła minimum 20 000 000,00 zł brutto, jedno zamówienie (przedsięwzięcie, zadanie) o wartości, co najmniej 100 000 000,00 zł brutto.

Odwołujący kwestionował dwie pozycje wykazu przedstawionego przez Przystępującego, tj. poz. 6 – Kompleks PARUS, oraz poz. 9 – Kompleks mieszkalny z lokalami użyteczności publicznej, pomieszczeniami niemieszkalnymi i parkingiem.

Odwołujący wskazał, z czym należy się zgodzić, iż klasyfikacja obiektu – w kontekście „obektu użyteczności publicznej” – musi być dokonywana zgodnie z legalną i obowiązującą w tym zakresie definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.), gdzie w § 3 pkt 6 wskazano, iż „*Budynek użyteczności publicznej - poprzez to pojęcie rozumie się przez to budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu*

religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny.”.

W ocenie Izby wątpliwości można rozstrzygnąć w oparciu o zasady ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1316). W punkcie 5 załącznika do w/w rozporządzenia zawarte są wskazówki dotyczące klasyfikowania obiektów budowlanych użytkowanych lub przeznaczonych do wielu celów (np. budynek mieszkalny, w którym znajdują się również biura, budynek mieszkalny w którym znajdują się np. lokale handlowe itp.). W takim przypadku klasyfikuje się je zgodnie z „głównym użytkowaniem” (dominującym sposobem użytkowania).

Tak więc o charakterze budynku w tym kontekście przesądza jego dominujące przeznaczenie (główna funkcja).

Izba za właściwe uznała stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, iż wadliwie ocenił wniosek złożony przez Przystępującego kwalifikując poz. 6 i 9 wykazu i przyznając w tym zakresie odpowiednią liczbę punktów. W tym też zakresie bezsporne pozostaje stanowisko Przystępującego, iż Zamawiający winien w trybie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych wątpliwości powyższe wyjaśnić, a następnie ewentualnie podjąć decyzję w zakresie punktacji za wskazane roboty.

Powyższe zgodne jest z zarzutem i żądaniem Odwołującego, dlatego też odwołanie, w powyższym zakresie należało uznać za zasadne.

Izba pod ocenę wzięła również pismo Inwestora z dnia 31 stycznia 2011 roku zgłoszone przez Przystępującego, jako dowód na okoliczność, iż Kompleks PARUS, ma charakter budynku użyteczności publicznej. Jednakże w ocenie Izby z przedmiotowego pisma okoliczność taka nie wynika. Inwestor stwierdził jedynie, że „[...] przedmiot umowy, powierzony Korporacji „Altis Holding” z siedzibą w Kijowie i realizowany przez tę spółkę obejmował budowę obiektu biurowego. W związku z decyzją inwestora o częściowej zmianie przeznaczenia obiektu, po zakończeniu prac przez Korporację „Altis Holding”, część obiektu dostosowywana jest do potrzeb mieszkalnych.”.

Tym samym Przystępujący nie udowodnił, iż obiekt przez niego budowany miał charakter budynku użyteczności publicznej, nie udowodnił również, w przypadku wielorakiego rodzaju

użytkowania, główną (dominującą część) stanowi o charakterze (przyporządkowaniu) do budynku użyteczności publicznej.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 ppkt b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600,00 zł.

Sprawa o sygn. akt: KIO/141/11.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu, w dziale III.2.2 postawił warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawców. W celu wykazania spełnienia przez wykonawców warunków dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej Zamawiający żądał przedłożenia przez wykonawców informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, na co najmniej 25 000 000,00 zł, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania wniosku [...] (w przypadku wykonawców zagranicznych posiadających środki finansowe w walucie innej niż złoty należy podać wartość przeliczoną na złote według średniego kursu NBP z dnia ukazania się ogłoszenia) [...].

Pismem z dnia 29 grudnia 2010 roku Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej wykonawcy.

Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył dwa dokumenty:

- 1) Opinię Bankową wystawioną przez Alior Bank S.A. wystawioną dla IDS-BUD sp. z o.o. potwierdzającą, iż na dzień 28 października 2010 roku spółka posiada na rachunkach Alior Banku S.A. własne środki finansowe w kwocie 12 742 721,61 zł oraz posiada kredyt w rachunku bieżącym na kwotę 5 000 000,00 zł,

2) Pismo (informację) wystawione przez „KB” Aktyw-Bank Publiczna Spółka Akcyjna z siedzibą w Kijowie, Ukraina, wystawione dla Przewodniczącego Rady Dyrektorów – Korporacji „Altis-Holding”, potwierdzającą, iż zdolność kredytowa Korporacji „Altis – Holding” wynosi 15 milionów dolarów USD.

Odwołujący w odwołaniu wskazywał, iż Przystępujący nie złożył dokumentu w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami Zamawiającego, tym samym nie wykazał w sposób należyty, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, a zatem winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W ocenie Izby warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, został przez Zamawiającego postawiony w sposób nieracjonalny. Zaistnieć może bowiem sytuacja, w której wykonawca będzie legitymował się opinią banku zagranicznego, z 3-miesięcznym terminem ważności. Tym samym niemożliwym jest uzyskanie informacji z banku zagranicznego (w przypadku podmiotu spoza RP), dla danej informacji, która ma zawierać wartość przeliczoną wg. kursu NBP z dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu.

Niemniej, w przedmiotowym stanie faktycznym sprawy, Przystępujący legitymuje się stosowną informacją, aktualną na dzień składania wniosków, jednakże informacja ta nie uwzględnia zalecenia Zamawiającego, co do konieczności przeliczenia jej wartości wg. kursu NBP.

W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, iż Przystępujący podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, na podstawie przedłożonych dokumentów. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający ma możliwość zwrócenia się do Przystępującego, w trybie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o wyjaśnienie informacji wystawionej dla podmiotu zagranicznego. Wyjaśnienie powyższe nie będzie kreowało nowej treści dokumentu, nie będzie również nowym dokumentem, gdyż będzie jedynie zawierało przeliczenie kwoty podanej w informacji (czyli już znanej Zamawiającemu) wg. kursu NBP obowiązującego w dniu ogłoszenia o zamówieniu (kurs oficjalnie dostępny, ogłaszany na stronach internetowych NBP, jak i w innych źródłach).

W ocenie Izby treść Ogłoszenia o zamówieniu, w przedmiotowym zakresie, nie wskazuje jednoznacznie na obowiązek dokonania przeliczenia wartości podanej w walucie innej niż złoty polski, wg. kursu ogłoszonego przez NBP w dniu ukazania się Ogłoszenia o zamówieniu, przez wystawcę informacji – bank zagraniczny. Wymóg Zamawiającego dotyczy jedynie podania takiego przeliczenia, bez konkretnego wskazania, przez kogo ta

informacja ma być sporządzona. Dlatego też, zdaniem Izby takiego przeliczenia może dokonać sam wykonawca.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Jako, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty stawiane w odwołaniu, a zarzuty dotyczyły nie tylko wniosku Przystępującego i dokonanej przez Zamawiającego oceny tego wniosku, tym samym konieczne było uwzględnienie odwołania, gdyż naruszenia przepisów ustawy mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 ppkt b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600,00 zł.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....