

Sygn. akt: KIO 800/20

Sygn. akt: KIO 814/20

WYROK
z dnia 19 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie w dniu 16 czerwca 2020 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2020 r. przez wykonawców:

A. MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98 (Sygn. akt KIO 800/20);

B. Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7 (Sygn. akt KIO 814/20),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Niegosławice z siedzibą w Niegosławicach 55**, których łączne rozpoznanie zostało zarządzone przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2020 r.,

przy udziale:

- wykonawcy **MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 814/20 po stronie Zamawiającego,
- wykonawcy **Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 800/20 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.

A. oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 800/20,

B. oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 814/20.

2 Kosztami postępowania obciąża Odwołujących: 1. MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98 (Sygn. akt KIO 800/20) oraz Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7 (Sygn. akt KIO 814/20) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną odpowiednio przez wykonawców: 1. **MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98 (Sygn. akt KIO 800/20)** w kwocie **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 2. **Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7 (Sygn. akt KIO 814/20)** w kwocie **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem wpisów od odwołań;

2.2 zasądza od wykonawcy **MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98 (Sygn. akt KIO 800/20)** na rzecz Zamawiającego kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.3 zasądza od wykonawcy **Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7 (Sygn. akt KIO 814/20)** na rzecz Przystępującego **MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 800/20

Sygn. akt KIO 814/20

Uzasadnienie

Gmina Niegosławice z siedzibą w Niegosławicach 55 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej: „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa infrastruktury sprzętowej i oprogramowania narzędziowego, platformy e-usług wraz z systemami zasilającymi oraz wykonanie szkoleń w ramach projektu "Wdrożenie i rozwój e-usług w administracji samorządowej oraz podnoszenie bezpieczeństwa teleinformatycznego”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 kwietnia 2019 r. pod numerem 190292-2019.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2020 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym wykonawcę MADKOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni przy Al. Zwycięstwa 96/98 (dalej: „Odwołujący” lub „MADKOM”) o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy MADKOM w częściach: 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13 oraz 14.

KIO 800/20

W dniu 14 kwietnia 2020 r. wykonawca MADKOM wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec bezpodstawnego odrzucenia jego oferty w częściach: 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13 oraz 14.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 7 ust. 1 ustawy w związku z punktem 3 oraz 6 załącznika nr 1 B do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez bezpodstawną i sprzeczną z zasadami prawa zamówień publicznych interpretację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ” lub „specyfikacja”), polegającą na ustaleniu przez Zamawiającego, że wykonawca wdrażając nowy zintegrowany system (W) nie może wdrożyć systemów pochodzących od określonych

producentów, co prowadzi do uprzywilejowania określonych producentów, a także wyeliminowania producentów oprogramowania, których systemy funkcjonują lub funkcjonowały u Zamawiającego lub Partnerów, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2. art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 30 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez przeprowadzenie badania Platformy e-usług z Systemami Zasilającymi w sposób naruszający Załącznik nr 2 do SIWZ w celu zamierzonego wykazania przez Zamawiającego okoliczności niebędących przedmiotem badania (wykraczających poza ustalony w SIWZ zakres) w sytuacji, gdy badanie próbki ma na celu potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, co zostało potwierdzone w protokole badania próbki systemu dostarczonej przez Odwołującego, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności i przejrzystości,

co skutkowało rażącym naruszeniem:

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z SIWZ, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ, gdyż Odwołujący oferuje dostawę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w załączniku 1 B OPZ a próbki Platformy e-usług z Systemami Zasilającymi przedstawione na prezentacji spełniły wszystkie zakładane przez Zamawiającego scenariusze określone w Załączniku nr 2 do SIWZ,
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego doszło do bezpodstawnego odrzucenia oferty wykonawcy,

w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów z punktów 1-4 powyżej, Odwołujący zarzucał naruszenie:

5. art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości związanych z przedłożoną próbką, w sytuacji w której Zamawiający powziął wątpliwości co do właściwości próbki przedłożonej przez Odwołującego w

zakresie wersji oprogramowania dotyczącej poszczególnych modułów wchodzących w skład Platformy e-usług z Systemami Zasilającymi.

Wobec powyższego wykonawca MADKOM wnosił o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie wyżej wskazanych części postępowania,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie wyżej wskazanych części postępowania,
- nakazanie Zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wykonawca MADKOM podniósł, że:

- I. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z punktem 3 oraz 6 załącznika nr 1 B do SIWZ OPZ oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

W ocenie Odwołującego przez dokonanie przez Zamawiającego czynności, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy przez brak zapewnienia przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie bezpodstawnej i sprzecznej interpretacji treści SIWZ a polegającej właśnie na ustaleniu przez Zamawiającego, że wykonawca wdrażając nowy zintegrowany system (W) nie może dostarczyć i wdrożyć systemów pochodzących od określonych producentów, co prowadzi w konsekwencji do uprzywilejowania innych producentów, a także wyeliminowania producentów oprogramowania, które funkcjonują lub funkcjonowały u Zamawiającego lub Partnerów.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający uzasadniając w piśmie z dnia 3 kwietnia 2020 r. odrzucenie oferty Odwołującego, wskazał wprost, iż narusza procedurę zamówień publicznych dokonaną przez siebie interpretacją zapisów SIWZ, a nie wynikającą wprost, czy też w sposób dorozumiany, z dokumentacji przetargowej. Co więcej przyznał, iż zapoznał się również z interpretacją opisu przedmiotu zamówienia zaprezentowaną przez Odwołującego się w wyjaśnieniach z dnia 22 lipca 2019 r., następnie ją zaakceptował w ramach postępowania, czego dowodem jest dopuszczenie Odwołującego do kolejnego etapu

postępowania w postaci badania próbki oprogramowania. W ocenie Odwołującego, zaoferował on Zamawiającemu rozwiązania zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi treścią SIWZ.

Odwołujący wyjaśniał, że wskazał Zamawiającemu, iż jego oferta na wdrożenie nowych zintegrowanych systemów polega na dostawie i wdrożeniu nowszych wersji posiadanych już przez partnerów systemów oraz wdrożeniu i dostawie nowych modułów wraz z aplikacjami wspomagającymi. Następnie wykonawca MADKOM podnosił, że narzucanie przez Zamawiającego formy dostawy i wdrożenia przedmiotu zamówienia poprzez wykluczenie określonych producentów stanowi naruszenie podstawowych zasad wynikających z ustawy Pzp.

Podkreślał, iż treść pkt 6 załącznika 1B do SIWZ OPZ jest jedynym miejscem, które traktuje o definicji wdrożenia nowego zintegrowanego systemu, natomiast zaprezentowana przez Zamawiającego interpretacja sposobu wykonania tego zakresu prac w piśmie dotyczącym odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 3 kwietnia 2020 r. nie znajduje odzwierciedlenia w treści SIWZ, jak również w odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego w trakcie postępowania. Zdaniem Odwołującego Zamawiający celowo przyjął odpowiadającą jego zamiarom interpretację, niezajdującą pokrycia w dokumentacji przetargowej oraz rażąco sprzeczną z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych, celem odrzucenia oferty Odwołującego, będącego podmiotem, któremu Zamawiający z niewiadomych przyczyn nie chce powierzyć wykonania zamówienia. Odwołujący zaznaczał, że przyjęta przez Zamawiającego interpretacja pojęcia (W) - wdrożenia nowego zintegrowanego systemu, a przedstawiona w treści pisma o odrzuceniu oferty Odwołującego, doprowadza w praktyce do wyeliminowania z uczestnictwa w postępowaniu podmiotu oferującego system informatyczny producentów, z których Zamawiający lub Partnerzy częściowo korzystają. Odwołujący, na kanwie założeń przedstawionych w odrzuceniu oferty przez Zamawiającego dotyczących zakresu prac (W) stwierdził, iż ma on na celu dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawców oferujących oprogramowania innych producentów systemów aniżeli tego producenta, którego systemy aktualnie posiada i użytkuje. Zamawiający nie jest również konsekwentny w przyjętej przez siebie interpretacji na potrzeby odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż z jednej strony wskazuje w piśmie z dnia 3 kwietnia 2020 r. na konieczność zaoferowania „nowego, innego, nie takiego samego”, a zatem „niesprzecznego z treścią SIWZ” (str. 11 pisma), a następnie podkreśla, że dopuścił Odwołującego do kolejnego etapu postępowania w postaci próbki oferowanego oprogramowania, celem upewnienia się, że „oferowane oprogramowanie tej samej firmy jest z pewnością tym samym oprogramowaniem, a nie nową linię produktów, o której Zamawiający mógł nie wiedzieć.” Oznacza to, że Zamawiający w związku z wyjaśnieniami Odwołującego

się z dnia 22 lipca 2019 r. wskazuje, że na pewno nie można zaakceptować dostawy i wdrożenia nowego oprogramowania tej samej firmy, a dopiero w dalszej części pisma Zamawiający stara się niejako wybronić (uzasadnić w istocie wykluczenie danego producenta oprogramowania) i wskazuje, że może jest nowa wersja która byłaby przez niego zaakceptowana.

Następnie Odwołujący podkreślał, że na etapie oceny oferty Zamawiający stwierdził, że ujawnił „niezgodność treści oferty z wymaganiami stawianymi w SIWZ. Niezgodności dotyczyły dostawców części systemów zasilających. Wykazani podwykonawcy (dostawcy systemów zasilających) są tożsami z producentami obecnie wykorzystywanego przez Zamawiających oprogramowania dodatkowego i finansowo-księgowego”. Zamawiający zatem wyraźnie stwierdził, że niezgodność dotyczy producenta systemu zasilającego, ponieważ tenże producent jest tożsamy z producentem systemów będących w posiadaniu Zamawiającego. Odwołujący wskazywał, iż jest to przejaw nierównego traktowania wykonawców, gdyż Zamawiający jako niezgodność oferty z treścią SIWZ uznaje tylko i wyłącznie wskazanie konkretnego producenta systemu zasilającego.

Zdaniem Odwołującego niedopuszczalnym jest interpretowanie zapisów SIWZ w ten sposób, że (W) oznacza tylko i wyłącznie wdrożenie kompleksowej Platformy e-Usług, która wykorzystuje zupełnie nowe, inne systemy zasilające niż producentów systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego lub Partnerów (tj. inne niż firma INFO-System R. i T. G. Sp. j. oraz RADIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.) oraz (D) dostosowanie istniejącego, gdyż Zamawiający przesądza w ten sposób o tym, że wykonawca oferujący oprogramowanie posiadane już przez Zamawiającego nie jest w stanie zmodyfikować go w ten sposób, aby wypełnić warunki zgodne z OPZ. Jedynie producenci - w tym wypadku INFO-System R. i T. G. Sp. j. oraz RADIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. - posiadają specjalistyczną wiedzę na temat koniecznych do wykonania modyfikacji oprogramowania w celu spełniania wymagań OPZ. W opinii Odwołującego Zamawiający określając wymaganie W lub D dla formy wdrożenia rości sobie w ten sposób prawo do decydowania o sposobie dostosowania użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania do standardu opisanego w SIWZ nie będąc do tego ani uprawnionym, gdyż narusza w ten sposób zasadę konkurencyjności, ani kompetentnym, gdyż wiedzę na temat wewnętrznej budowy oprogramowania i koniecznych modyfikacji posiada wyłącznie producent oprogramowania posiadający do niego prawa autorskie.

Odwołujący wyjaśniał, że nie miał wątpliwości w zakresie rozróżnienia zakresu prac oznaczonych jako (W) oraz (D). Poprzez (W) - wdrożenie nowego zintegrowanego systemu zasilającego e- Usługi Odwołujący rozumiał, iż jego zadaniem jest wdrożenie każdego innego systemu aniżeli ten będący w posiadaniu Zamawiającego. Oznacza to, że system z tej samej

linii produktowej, tego samego producenta, wypełniający te same funkcje biznesowe, ale posiadający inne bądź nowsze funkcjonalności, w tym spełniające wymagania opisane w OPZ, stanowi ofertę zgodną z SIWZ. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wdrożenie nowego systemu (W) łączy z „niezbędną migracją danych”. Fakt, że wdrożenie nowszej wersji systemu wiąże się często z przebudową np. struktury bazy danych i formatu przechowywanych w niej danych, co w konsekwencji wymaga ich migracji. Poprzez (D) - dostosowanie istniejącego systemu Odwołujący rozumiał wykorzystanie istniejącego egzemplarza/kopii systemu zasilającego użytkowanego przez Zamawiającego i Partnerów poprzez jego rozbudowę (zgodnie z warunkami licencyjnymi) i integracją z innymi systemami zasilającymi a także nowo wdrażanym i do standardu opisanego w OPZ.

Wykonawca MADKOM twierdził, że Zamawiający w treści pisma z dnia 3 kwietnia 2020 r. znacząco rozszerzył w sposób niedopuszczalny na tym etapie postępowania pojęcie zakresu pracy oznaczonych literą (W) wskazując, iż pod tym pojęciem mieści się „nowy a zatem inny, nie ten sam, niepodobny, nieidentyczny, znacznie nowszy od posiadanego, zintegrowany system zasilający (...)”. Po pierwsze - Zamawiający taką interpretacją nie dopuszcza tym samym sytuacji, że system, w którego posiadaniu obecnie jest Zamawiający, mógłby spełniać wszystkie wymagania funkcjonalne opisane w SIWZ i być zdolnym do pełnienia roli systemu zasilającego e-usługi. Zamawiający nie może żądać dostarczenia systemu „znacznie nowszego od posiadanego”, w przypadku, gdy obecny system i/lub elementy tego systemu (poszczególne użytkowane przez Zamawiającego moduły oprogramowania) spełniają wymagania SIWZ i nie wskazując jednocześnie jakimi funkcjonalnościami „znacznie nowszy system” miałby się różnić od jego starszej wersji. Odwołujący wskazywał, że opisując warunki OPZ Zamawiający ma obowiązek sformułować konkretne wymagania dla systemu. Jeżeli minimalne wymagania są spełnione, a nie są postawione inne wymagania, to poprzez użycie nieokreślonego pojęcia Zamawiający nie może już na etapie oceny ofert wymagać czegoś więcej niż minimum zawarte w OPZ. Po drugie - inna wersja systemu danego producenta, to nie ta sama wersja systemu. Nowy zintegrowany system może być podobny do poprzedniego, tym bardziej że realizuje podobne funkcje biznesowe, a zatem niezrozumiałym było dla Odwołującego, dlaczego Zamawiający miałby wymagać systemu „niepodobnego”. Inny system, czyli nowsza wersja, jest nieidentyczna z poprzednią, starszą wersją. A wymaganie „znacznie nowszy system”, którego użył Zamawiający w treści pisma z dnia 3 kwietnia 2020 r. jest nie tylko znaczącym rozszerzeniem definicji (W) wynikającej z OPZ, ale stanowi dodatkowo pojęcie nieostre, niemierzalne i niemożliwe do oceny za pomocą obiektywnych kryteriów.

Kolejno Odwołujący wyjaśniał, że Zamawiający wyciągnął wniosek, iż zaoferowane przez Odwołującego się systemy zasilające e-usługi są tożsame z obecnie posiadanymi i w

sytuacji, w której Odwołujący zamierza wykorzystać funkcjonujące u Partnerów programy, stanowi to zakres prac oznaczony literą (D), str. 11 pisma. Zamawiający jawnie przyznaje zatem, iż poprzez wdrożenie nowego systemu w rzeczywistości wymaga dostarczenie systemu innego producenta, aniżeli systemów, w których posiadaniu już jest. Niezrozumiałym jest również dlaczego Zamawiający przyjął, że INFO-System R. i T. G. Sp. j. oraz RADIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. nie zapewnią jako producenci właśnie zupełnie nowych, innych od obecnie posiadanych przez Zamawiającego, niepodobnych i nieidentycznych systemów. Zamawiający przyjął w sposób nieuprawniony zasadę, że w przypadku jeżeli część zamówienia powierzono wskazanym podwykonawcom (producentom aktualnie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania) to nie jest możliwe wykonania wdrożenia w formie (W). Odwołujący stwierdził, że wskazanie producenta nie oznacza, że zamierza on zrealizować zamówienie z wykorzystaniem tych samych systemów, które funkcjonują u Zamawiającego. Wykonawca MADKOM podniósł, że jest uprawniony do zaoferowania nowego rozwiązania kompleksowego systemu informatycznego w części opierającego się o nowe wersje aplikacji będących w ofercie dotychczasowego producenta, natomiast w świetle przytoczonych powyżej argumentów, Zamawiający nie mógł przyjąć przez siebie interpretacją zapisów SIWZ wprowadzać rozwiązań ograniczających konkurencję i doprowadzających do nierównego traktowania wykonawców, zwłaszcza że nie są one technicznie uzasadnione. Oparcie systemu o nowe wersje dotychczas używanych aplikacji w żaden sposób nie wpływa na jakość przedmiotu zamówienia, kompleksowość jego wykonania i spełnienia wymagań opisanych w OPZ.

Zdaniem Odwołującego interpretacja zapisów SIWZ zaprezentowana przez Zamawiającego prowadzi do wniosków, iż Zamawiający oczekuje w istocie wymiany systemów obecnie posiadanych i nie dopuszcza tym dostawy ulepszonych i nowych wersji oprogramowania jako systemów zasilających danych producentów, co istotnie narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

- II. Zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz § 13 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący stał na stanowisku, że Zamawiający przeprowadził badanie próbki platformy e-Uslug z systemami zasilającymi w sposób naruszający Załącznik nr 2 do SIWZ, a w szczególności w sposób naruszający zasady proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający naruszył również art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz § 13 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. sprawie rodzajów dokumentów,

jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez bezpodstawne i bezprawne nadinterpretowanie zapisów SIWZ, w wyniku czego odrzucił ofertę MADKOM.

Odwołujący wskazywał, że badanie próbki miało na celu potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, nie stanowią natomiast gotowego produktu zaoferowanego przez wykonawcę. Wyjaśniał, że jeśli dane założenia nie zostały określone w OPZ, nie sposób uznać, iż próbka ma wypełniać inne, nieokreślone w treści OPZ, wymagania. Zamawiający jest uprawniony jedynie do stwierdzenia, iż próbka spełnia wymagania określone w SIWZ - w szczególności opisane w Załączniku nr 2 - Sposób badania Platformy e-Uслуг z Systemami Zasilającymi, bądź nie. Z treści protokołu z przeprowadzonego badania nie wynika jakoby prezentacja scenariuszy przebiegła nieprawidłowo. Wykonawca odpowiedział na wszystkie pytania Zamawiającego, udzielił wszelkich niezbędnych wyjaśnień Zamawiającemu oraz zaprezentował działanie próbki systemu zgodnie ze wszystkimi obowiązkowymi scenariuszami opisanymi w Załączniku nr 2, a tym samym na etapie badania próbki brak było przesłanek do uznania, że zaprezentowana próbka nie spełniła wymagań SIWZ. Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający jednak z niewiadomych dla Odwołującego przyczyn stwierdził, że na etapie badania próbki ujawnił niezgodność treści oferty Odwołującego z wymaganiami stawianymi w SIWZ, gdyż wykazani podwykonawcy (producenci systemów zasilających) są tożsami z producentami obecnie wykorzystywanego przez Zamawiających oprogramowania podatkowego i finansowo-księgowego (...). Jednakże w samej treści pisma z dnia 3 kwietnia 2020 r. Zamawiający nie wskazuje jakoby próbka nie spełniała wymagań załącznika nr 2 do SIWZ. Odwołujący zauważał, że Zamawiający wyraził wprost, że odrzuca Odwołującego się z uwagi na zaoferowanie systemów producentów, które już są w posiadaniu Zamawiającego. Odwołujący podkreślał, iż Zamawiający w treści pisma z dnia 3 kwietnia 2020 r. starał się dodatkowo wskazać na argument, że Odwołujący nie zaoferował w ramach próbki „nowej, wyższej wersji oprogramowania”, a nawet gdyby ją zaoferował to „nowsza, wyższa wersja oprogramowania” nie tworzy z obecnego oprogramowania nowego oprogramowania, a jedynie „poszerza funkcjonalność lub naprawia błędy w istniejącym oprogramowaniu”. Jest to w ocenie Odwołującego jedynie nietrafiona argumentacja usilnie przytoczona w celu uzasadnienia działania Zamawiającego niezgodnie z literą prawa zamówień publicznych. Ponownie zaznaczał, że „nowsza, wyższa wersja oprogramowania” w istocie nie jest wymogiem wynikającym z OPZ.

Odwołujący powoływał się na punkt 8.7.3.1 SIWZ, który stanowi o dostarczeniu egzemplarza testowego - próbki oferowanej Platformy e-usług z systemami zasilającymi. Zakres i sposób dostarczenia - odbioru zestawu testowego do prezentacji wymaganych przez

Zamawiającego funkcjonalności Platformy e-usług wraz z Systemami zasilającymi przedstawia Załącznik 2 do SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazywał, że Platforma e-usług nie musi charakteryzować się docelowymi opisanymi w OPZ funkcjonalnościami, lecz winna posiadać taki zakres, który pozwoliłby na jej prezentację w zakresie opisanym w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Odwołujący wyjaśniał, że w załączniku nr 2 „SPOSÓB BADANIA Platformy e-Usług z Systemami Zasilającymi - dla części od 1 do 15” w pierwszym akapicie Zamawiający wskazywał, iż wymaga dostarczenia „zestawu testowego zgodnie z wymogami opisanymi poniżej”. W punkcie 1.1 ustanowiono, iż „Wykonawca dokona prezentacji oferowanej Platformy (...) z wykorzystaniem zestawu testowego (...), na podstawie 10 scenariuszy testowych opisanych poniżej. Zestaw testowy (...) musi zawierać sprzęt niezbędny do uruchomienia wersji demonstracyjnej rozwiązania w postaci nie więcej niż jednego komputera (...), na którym będzie zainstalowany system demonstracyjny w postaci części systemu lub wybranych modułów w celu prezentacji 10 scenariuszy wymienionych poniżej”. Zakres prezentacji ograniczony jest zatem jedynie do prezentacji 10 scenariuszy testowych, a Zamawiający wymaga, aby zestawy testowe posiadał tylko „części systemu lub wybrane moduły” wyłącznie w celu prezentacji 10 scenariuszy wymienionych w załączniku nr 2.

Odwołujący zaznaczał, że Zamawiający nie wymagał zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ - „ostatecznego i docelowego rozwiązania oferowanego przez Wykonawcę” składającego się z wszystkich docelowych modułów oprogramowania (jak zostało to wskazane na stronie 12 pisma z dnia 3 kwietnia 2020 r.). Rozwiązaniem docelowym może być tylko i wyłącznie całościowe rozwiązanie Platformy e-Usług wraz z systemami zasilającymi wdrożone zgodnie z umową i w zakresie opisanym w OPZ. Tym samym Odwołujący się przedstawia kolejny argument przemawiający za tym, że nie sposób przyjąć interpretacji zakresów prac (W) oraz (D) zaprezentowanych przez Zamawiającego w piśmie odrzucającym ofertę MADKOM, gdyż ostatecznie stwierdzenie czy wykonawca zastosował zakres prac (W) czy też (D) będzie możliwe dopiero w wyniku wdrożenia całościowego rozwiązania Platformy. Zaprezentowanie poszczególnych modułów nie przesądza bowiem jeszcze o tym, że będzie to zakres prac (W) czy też (D).

W tym miejscu Odwołujący stwierdził, że jedynie dany wykonawca jest w stanie stwierdzić czy dane oprogramowanie (w danej wersji z oficjalnego cyklu wydawniczego producenta) jest wersją tożsamą z posiadaną przez Zamawiającego, jak również wystarczającą do spełnienia określonych wymagań OPZ. Wersje oprogramowania dostarczone na próbcę przez Odwołującego się były wersjami wystarczającymi do spełnienia wymagania prezentacji zintegrowanego rozwiązania wg 10 scenariuszy określonych w załączniku nr 2 do SIWZ, co należy podkreślić było jedynym i wyłącznym celem

przeprowadzenia prezentacji. Nie oznacza to jednocześnie, że dostarczone na próbce oprogramowania elementy są wersjami docelowymi, ponieważ do spełnienia wszystkich wymagań OPZ koniecznym jest dostarczenie wszystkich modułów w wersjach spełniających wymagania opisane w OPZ, a nie wyłącznie takie, które pozwoliły na prezentację 10 scenariuszy próbkowania.

Odwołujący zaznaczał również, że szczegółowo opisane wymagania i zakres prezentacji - wynikający z załącznika nr 2 do SIWZ - nie przewidywały prezentacji numeru wersji i daty wydania oprogramowania. Z treści uzasadnienia odrzucenia wynika natomiast, iż Zamawiający wszedł w posiadanie informacji o wersjach i datach wydania poszczególnych systemów na próbce, co nie powinno mieć miejsca, gdyż z protokołu prezentacji próbki nie wynika, aby Zamawiający w trakcie badania ustalił owe informacje. Zamawiający nie był uprawniony do wykorzystywania zestawu testowego w innym celu aniżeli prezentacja testowego rozwiązania przez Wykonawcę (pkt 1.9 Załącznika nr 2 do SIWZ), a jeżeli Zamawiający badał próbkę samodzielnie to nie tylko naruszył zasady prezentacji określone treścią SIWZ, ale dodatkowo nie daje gwarancji, iż badanie wersji wykonał w sposób prawidłowy i pobrał z systemu prawidłowe wartości, bo nie odbyło się to w obecności Wykonawcy, który jako producent - jako jedyny posiada wiedzę, gdzie ta informacja jest zawarta. W sytuacji bowiem gdyby Zamawiający chciałby poznać przedmiotowe informacje w trakcie prezentacji Odwołujący udzieliłby stosownych wyjaśnień Zamawiającemu, które rozwiąłyby jego wątpliwości w zakresie numeracji.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie mógł wnioskować, iż numer wersji aplikacji widoczny w oprogramowaniu oznacza, że jest to starsza lub taka sama wersja tej samej aplikacji. Producent mógł przecież dokonać zmian w kodzie źródłowym aplikacji na potrzeby scenariuszy a nie był zobligowany do zmiany numeru wersji. Producent mógł nie zmieniając daty i wersji programu zmienić wewnątrz programu (kod) tak, aby spełniał warunki OPZ i nie musiał jednocześnie zmieniać oznaczeń, zwłaszcza, iż nie miało to znaczenia dla testów. Zamawiający nie jest w stanie tego zweryfikować. Reasumując zdaniem Odwołującego należy jednoznacznie wskazać, że numer wersji przedstawionego do próbki modułu oprogramowania nic nie oznacza i nie można wyciągać na jego podstawie jakichkolwiek wniosków co do zakresu funkcjonalnego oferowanego przez dany egzemplarz oprogramowania, szczególnie gdy wersja ta nie pochodzi z podstawowej linii produktowej, a jest wersją tworzoną na potrzeby projektu, w tym przypadku na potrzeby prezentacji próbki. Wnioskowanie zatem wyłącznie na podstawie numeru wersji, iż oprogramowanie to jest starsze (skoro numer mniejszy) od obecnie posiadanego jest nieuprawnione, a ponadto - nie są to wersje docelowe systemów, które spełniać będą wszystkie wymagania OPZ.

III. Zrzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez odrzucenie jego oferty z uwagi na niezgodność z SIWZ, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ. Odwołujący wykazywał w powyżej argumentacji, iż oferuje dostawę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w załączniku 1B OPZ.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający argumentując swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wskazał konkretnie żadnego postanowienia SIWZ, w szczególności elementu z prezentacji próbki określonej w Załączniku nr 2, które nie zostało wypełnione przez Odwołującego. Zamawiający nie przytoczył konkretnego zapisu nawet w treści podsumowania uzasadniającego odrzucenie oferty w piśmie z dnia 3 kwietnia 2020 r. Odwołujący może jedynie domniemywać, iż Zamawiający zarzuca wykonawcy niewypełnienie pkt 6 załącznika nr 1B OPZ, jednakże pkt ten wprowadza jedynie definicję zakresów prac, które w istocie Odwołujący oferuje i które będą przedmiotem realizacji dopiero po podpisaniu umowy w sprawie udzielania zamówienia publicznego. Odwołujący wykazał w sposób dostateczny powyżej, że oferując wdrożenie nowego zintegrowanego systemu (W) wypełnia wszelkie wymagania opisane w OPZ. Wobec powyższego Zamawiający nie był i nie jest uprawniony do odrzucenia oferty Wykonawcy.

IV. Zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wyjaśniał, że w jego ocenie Zamawiający stosuje czyny nieuczciwej konkurencji, które mają doprowadzić do pozbawienia Odwołującego uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób zamierzony utrudnia Odwołującemu dostęp do rynku, a w sposób wyraźny przedstawiają to fakty przytoczone poniżej.

Wykonawca MADKOM wyjaśniał, że jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł dane w złożonej przez siebie ofercie na wykonanie zamówienia publicznego, tj. w załączniku nr 3 do formularza oferty (Wykaz osób), w załącznikach 6-9 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część I, II, III, IV) i 12 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część VII) oraz 15-19 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część X, XI, XII, XIII, XIV), jak również załączonych do nich opisów oraz dokumentów producentów, oraz w próbce oferowanego oprogramowania. W dniu 15 lipca 2019 r. Zamawiający przysłał Odwołującemu informację o

odtajnieniu informacji zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w złożonej ofercie - w załącznikach 6-9 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część I, II, III, IV) i 12 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część VII) oraz 15-19 (formularz cenowy i opis przedmiotu oferty na część X, XI, XII, XIII, XIV), jak również załączonych do nich opisów oraz dokumentów producentów, oraz w próbie oferowanego oprogramowania, wskazując, iż postępowanie o zamówienie publiczne jest prowadzone w warunkach transparentności zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy i jest ono jawne.

Na czynność polegającą na odtajnieniu tej części oferty przez Zamawiającego MADKOM w dniu 24 lipca 2019 r. złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie powołując się na naruszenie przez Zamawiającego art. 8 ust. 3 ustawy w związku z art. 11 ust. 2 i 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Pomimo wyraźnego uzasadnienia Odwoływającego w zakresie konieczności objęcia tajemnicą przedmiotowych danych, dopiero na skutek złożonego odwołania Zamawiający podjął decyzję w przedmiocie unieważnienia dokonanej przez siebie czynności, o czym poinformował Odwoływającego pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r., co też skutkowało cofnięciem odwołania przez Odwoływającego.

Następnie pismem z dnia 19 sierpnia 2019 r. Zamawiający zawiadomił Odwoływającego o odrzuceniu jego oferty. Zamawiający wskazał, iż po zapoznaniu się wyjaśnieniami wykonawcy i podniesioną przez niego argumentacją co do popełnienia przez niego oczywistej omyłki pisarskiej w modelach zaoferowanego sprzętu, tj. modelu serwera R540 zamiast R640 oraz urządzenia sieciowego UTM SN310 zamiast SN510 odrzucił oferty dla części 1,3,4,7,11,12 i 14 jako niezgodne z treścią oferty. Odwoływający został ponownie zmuszony do złożenia odwołania od powyższej czynności Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało złożone w dniu 29 sierpnia 2019 r. W wyroku z dnia 13 września 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwoływającego oraz nakazała ponowne badanie i ocenę ofert.

Z powyższego zdaniem Odwoływającego wynika, że Zamawiający nie po raz pierwszy stosuje wobec Odwoływającego działania niezgodne z procedurą zamówień publicznych, co więcej Zamawiający narusza wobec Odwoływającego wciąż te same przepisy, co pozwala sądzić, iż zamierza on doprowadzić do celowego odrzucenia oferty Odwoływającego, nie kierując się przy tym przyczynami obiektywnymi.

V. Zarzutu naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy.

Odwoływający jedynie z daleko posuniętej ostrożności wskazywał, że w przypadku nieuznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutów wykazanych powyżej, Zamawiający w

jego ocenie dopuścił się w takim wypadku naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości związanych z przedłożoną próbką, w sytuacji w której Zamawiający powziął wątpliwości co do właściwości próbki przedłożonej przez Odwołującego w zakresie wersji oprogramowania.

W ocenie wykonawcy MADKOM w trakcie badania próbki Zamawiający nie był w stanie ustalić numeracji wersji oprogramowań, jednakże takie ustalenia zostały przedstawione w piśmie uzasadniającym odrzucenie oferty Odwołującego, co więcej zostały przez Zamawiającego przedstawione wątpliwości w zakresie rzekomo ustalonej numeracji oprogramowania. W tym miejscu Odwołujący podkreślał, iż Zamawiający pytania w tym zakresie mógł, a jeżeli miał w tym zakresie wątpliwości to nawet powinien, przedstawić wykonawcy w trakcie badania próbki, co spotkałoby się ze stosowanymi wyjaśnieniami ze strony Odwołującego, iż numeracja nie ma znaczenia dla spełnienia wymagań SIWZ. Dodatkowego wskazania wymaga, niezależnie od nieuprawnionego sposobu pozyskania przez Zamawiającego informacji o numerach wersji oprogramowania znajdującego się w próbce, Zamawiający dysponował następczą możliwością wezwania na piśmie wykonawcy do udzielenia stosownych wyjaśnień, czego nie uczynił, a w zamian dokonał własnych, zbyt daleko idących ustaleń, które doprowadziły go do bezpodstawnych wniosków, iż Odwołujący oferuje starsze wersje oprogramowania, a zatem niezgodne z treścią SIWZ, co w świetle całej argumentacji przedstawionej w niniejszym odwołaniu miało charakter celowego i zamierzonego działania Zamawiającego.

KIO 814/20

W dniu 14 kwietnia 2020 r. wykonawca Sputnik Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Klinkierowej 7 (dalej: „Odwołujący” lub „Sputnik”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MADKOM złożonej w odniesieniu do części: 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14 jako niezgodnej z SIWZ.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MADKOM:

- a) pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji,
- b) z powodu niezłożenia przez wykonawcę MADKOM próbki oferowanej platformy e-usług z oferowanymi systemami zasilającymi.

Wobec powyższego wykonawca Sputnik wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy MADKOM z powodu opisanych wyżej niezgodności z SIWZ.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wykonawca Sputnik podniósł, że:

I. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zakresie nie przedłożenia zestawu testowego oferowanego systemu.

Wykonawca Sputnik wyjaśniał, że wykonawca MADKOM zaoferował systemy zasilające, które były tożsame z tymi, które do tej pory funkcjonowały u tych dziesięciu Partnerów. Zamawiający w związku z wątpliwościami czy zaoferowane systemy są systemami nowymi zgodnie z wymaganiami SIWZ, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę MADKOM do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, że oferowane przez niego systemy należące do podwykonawców, których systemy obecnie są wykorzystywane przez dziesięciu Partnerów są nowe, bowiem stanowią rzekomo nowe, wyższe wersje tych systemów, które są obecnie wykorzystywane przez Partnerów oraz mają obejmować dotychczas nieużytkowane przez Partnerów moduły wraz z aplikacjami wspomagającymi.

Wykonawca Sputnik stwierdził, że wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 87 ust. 1 Pzp stanowią część oferty bowiem jak stwierdziła KIO „wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p., stanowią treść oferty, na równi z oświadczeniami wykonawcy zawartymi w formularzu asortymentowo-cenowym oferty”. W związku z tym zgodnie z wyjaśnieniami MADKOM, nowymi systemami miały być nowsze, wyższe wersje systemów Info-System R. i T. G. sp. j. oraz RADIX sp. z o.o. sp.k. - w rozumieniu nowsze/wyższe wersje od tych używanych do tej pory przez Partnerów. W dalszej kolejności Zamawiający wezwał wykonawcę MADKOM do przedstawienia próbki oferowanej platformy e-usług wraz z systemami zasilającymi. Po dokonanej prezentacji próbki okazało się że zaprezentowane zestawy testowe nie prezentowały nowych, wyższych wersji systemów zasilających. Finalnie okazało się że pomimo wyjaśnień wykonawcy MADKOM, że oferowane w przetargu są nowe, wyższe wersje oprogramowania, zestawy testowe nie pokazały nowszych/wyższych wersji systemów zasilających.

W związku z tym zdaniem wykonawcy Sputnik nie można mówić o tym, że wykonawca MADKOM pokazał Zamawiającemu próbkę systemów objętych ofertę o wyższej/nowszej wersji. Powyższe ma taki skutek, że wykonawca MADKOM nie zaprezentował próbek systemu, którego dotyczyła oferta. Wykonawca MADKOM przedstawił próbki systemów tej samej wersji i starszych w stosunku do tych, którymi dysponują Partnerzy. Tym samym uznawał, że wykonawca MADKOM nie przedstawił na żądanie Zamawiającego próbki

systemu, który był objęty ofertą. Zdaniem wykonawcy Sputnik nie można wykluczyć, że Zamawiający celowo został wprowadzony w błąd kiedy pokazywano mu oprogramowania w wersji starszej i takiej samej jak wykorzystywana przez odpowiednich partnerów w ich urzędach. Wobec powyższego, niezależnie od tego, że Zamawiający uznał, że nie mogą być co do zasady uznane za nowe systemy tych samych podwykonawców, które funkcjonują u Partnerów obecnie (bądź ich starsze wersje) i abstrahując od oceny tej podstawy odrzucenia, Zamawiający winien odrzucić ofertę także z tego powodu, że MADKOM nie przedstawił w próbce wyższych, nowszych wersji systemów, które zgodnie z wyjaśnieniami oferował.

II. Niezgodność zaoferowanych systemów zasilających z wymaganiami SIWZ.

Wykonawca Sputnik stwierdził, niezależnie od argumentów w punkcie powyżej, że zaoferowane przez wykonawcę MADKOM systemy zasilające nie spełniają wymagań funkcjonalnych wynikających z SIWZ. Tytułem przykładu Odwołujący wskazał na kilka ewidentnych naruszeń wymagań SIWZ.

Zamawiający wymagał, aby system e-usług był zgodny ze standardem WCAG 2.0. Od 2012 r. w Polsce obowiązuje zestaw minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych który zobowiązuje podmioty realizujące zadania publiczne do dostosowania serwisów internetowych do standardu WCAG 2.0. Zgodnie z tym wymogiem o charakterze powszechnym, Zamawiający określił w tym zakresie wymagania w Załączniku 1B do OPZ: w pkt. 4 Wymagania ogólne, 4.1. Łatwość pracy z systemem. 4.1.5. „Systemy e-usługowe powinny być zgodne z standardem WCAG 2.0. ”, w pkt. 5 Minimalne wymagania funkcjonalne. 5.1 Platforma e-usług, pkt. 40: „PeU musi być zgodny ze standardem WCAG 2.0.”. Tymczasem systemy zaoferowane przez wykonawcę MADKOM nie są zgodne ze standardem WCAG 2.0. Oferując systemy, które nie spełniają tego wymogu zgodności z WCAG 2.0. Wykonawca MADKOM nie spełnił wymagań funkcjonalnych systemu e-usług wynikającego z przywołanych punktów OPZ. 2) Jak wynika z Załącznika 1B do OPZ w pkt. 5.1. Minimalne wymagania funkcjonalne. 5.1 Platforma e-usług, ppkt. 39, platforma e-usług powinna współpracować z relacyjną bazą danych SQL w wersji komercyjnej oraz darmowej. Tymczasem oprogramowanie zaoferowane przez MADKOM tożsame z tym z którego obecnie korzystają Partnerzy, opiera się na bazie danych Firebird, która nie jest bazą komercyjną, a bazą open source. Powyższe to kolejny przykład niespełniania przez zaoferowane przez MADKOM systemy wymagań SIWZ. 3) Podobnie, z Załącznika nr 1B do OPZ w pkt. 5.1. Minimalne wymagania funkcjonalne. 5.1 Platforma e-usług, ppkt. 36, platforma e-usług musi pozwalać na pobranie dokumentów powiązanych z kartami usług np. wniosków do pobrania

Tymczasem oprogramowanie zaoferowane przez wykonawcę MADKOM tożsamy z tym z którego obecnie korzystają Partnerzy, nie spełnia tego wymogu. W związku z tym system zaoferowany przez MADKOM nie spełnia także tego wymagania SIWZ. 4) Dalej, jak wynika z OPZ w pkt 5.1. Minimalne wymagania funkcjonalne. 5.1 Platforma e-usług, ppkt. 53: „W ramach zamówienia Wykonawca musi dostarczyć wszystkie e-formularze ePUAP niezbędne do zrealizowania usług. Specyfikacja e-formularzy została określona w części dotyczącej wdrożenia rozwiązania. Partnerzy projektu wymagają, aby Wykonawca uruchomił w PeU wszystkie wymagane e-formularze wraz kartami i opisem usług”. W odniesieniu do tego wymagania zadano Zamawiającemu pytanie nr 75 do SIWZ: Czy zamawiający dopuści spełnienie wymagania przez wdrożenie platformy e-usług wraz z modulem elektronicznego biura obsługi interesanta, gdzie wykonawca uruchomi pokategoryzowane karty usług, wraz z ich wizualizacjami (dedykowanym opisem), listą plików do pobrania oraz linkiem do odpowiedniego formularza na ePUAP w kontekście urzędu na które Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający uruchomienie pokategoryzowane karty usług, wraz z ich wizualizacjami (dedykowanym opisem), listą plików do pobrania oraz linkiem do odpowiedniego formularza na ePUAP nie uzna za spełnienie przytoczonego w zapytaniu warunku.” Pomimo doprecyzowania wymagania przez Zamawiającego, oprogramowanie zaoferowane przez MADKOM nie spełnia warunku określonego w przywołanym wyżej ppkt. 53 z pkt. 5.1. Załącznika nr 1B do OPZ. Oprogramowanie zaoferowane przez MADKOM nie ma opcji uruchamiania e-formularzy wraz z kartami i opisem usług, co jest kolejnym przykładem niezgodności oferty z SIWZ. O powyższych przykładach niespełnionych wymagań SIWZ przez oprogramowanie zaoferowane przez wykonawcę MADKOM.

Odwołujący wskazywał, że ma wiedzę opartą na informacjach, które posiada jako podmiot zajmujący się analogicznym zakresem działalności. Wobec powyższych przykładów, które przeczą zgodności oferty z wymaganiami SIWZ, oferta MADKOM jako niespełniająca tych wymagań powinna zostać odrzucona. Zamawiający zaniechał jednak odrzucenia oferty wykonawcy MADKOM.

W toku posiedzenia Izby z udziałem stron i Przystępujących Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 814/20. Wykonawca MADKOM jako Przystępujący do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 814/20 złożył oświadczenie o złożeniu sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez Zamawiającego, dowody, stanowiska i oświadczenia Stron oraz Przystępujących, złożone w pismach procesowych oraz na posiedzeniu i rozprawie, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Izba ustaliła, że w pkt 3 załącznika nr 1 B do SIWZ – OPZ Zamawiający wskazał, że:

„ Z uwagi na główny cel projektu, czyli uruchomienie e-usług niezbędne będzie dostarczenie zintegrowanych rozwiązań zapewniających swobodny przepływ informacji pomiędzy obszarem. W ramach projektu oprócz uruchomienia e-usług, wymagane będzie dostarczenie nowych zintegrowanych systemów zasilających e-usługi lub dostosowanie istniejących, do wymaganego standardu zapewniającego swobodny przepływ danych. W części związanej z wdrożeniem systemu e-usług dostępne jest zestawienie produktowe per partner ze szczegółową informacją na temat wymaganego wdrożenia w tym dostosowania systemów lub migracji danych”.

Zaś w pkt 6 załącznika nr 1 B do SIWZ OPZ Zamawiający w tabeli przedstawił zakres prac z podziałem na wymianę lub dostosowanie systemów zasilających e-Uслуги u poszczególnych Partnerów Projektu. Ponadto Zamawiający również sprecyzował, że:

„W - wdrożenie nowego zintegrowanego systemu (SFB, SPiOL, MIEOD) zasilającego e- usługi wraz z niezbędną migracją danych.

D - dostosowanie i integracja istniejącego systemu zasilającego e-usługi do standardu wyspecyfikowanego w pkt 5.8. Wykonawca zobligowany jest do dostosowania i integracji istniejącego systemu zgodnie ze specyfikacją wynikającą z dokumentu.

W/D - wdrożenie nowego lub dostosowanie istniejącego systemu zasilającego e-usługi.

U - uruchomienie e-usług”.

Wykonawca MADKOM złożył ofertę na części: 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11,12, 13 i 14 (łącznie na 10 części) zamówienia e-usług dla Partnerów, którzy wymagali wymiany systemu zasilającego e-usługi na nowy. Zaoferowane przez wykonawcę MADKOM, systemy zasilające były systemami podwykonawców: Info-System R. i T. G. sp. j. oraz RADIX sp. z o.o. sp.k.

Pismem z dnia 18 lipca 2019 r. Zamawiający wezwał Odwołującego m.in. do wyjaśnienia w zakresie zaoferowania wdrożenia nowego zintegrowanego systemu, których (odpowiednio dla każdej z części) producentami są firmy INFO-System R. i T. G. Sp. j. oraz RADIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. – producentów obecnie wykorzystywanych u Zamawiającego lub Partnerów rozwiązań. W treści pisma z dnia 22 lipca

2019 r. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia w żądanym przez niego zakresie.

W dalszej kolejności Zamawiający wezwał wykonawcę MADKOM do przedstawienia próbki oferowanej platformy e-usług wraz z systemami zasilającymi.

W dniu 21 października 2019 r. miała miejsce prezentacja próbki oprogramowania Odwołującego, z czego został sporządzony stosowny protokół. Po dokonanej prezentacji próbki okazało się że zaprezentowane zestawy testowe nie prezentowały nowych, wyższych wersji systemów zasilających, bowiem odzwierciedlały:

a) w przypadku podwykonawcy Info- System R. i T. G. sp. j. - dokładnie taką samą wersję jak ta, którą posiadają Partnerzy, którzy wykorzystują oprogramowanie tego producenta,

b) oraz RADIX sp. z o.o. sp.k - wersję starszą od tej, którą posiadają Partnerzy, którzy wykorzystują oprogramowanie tego producenta.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodną z treścią SIWZ wskazując m. in., że Odwołujący oferując zakres prac oznaczony (W) - wdrożenie nowego zintegrowanego systemu, oferuje faktycznie zakres prac oznaczony (D) - dostosowanie i integracja istniejącego systemu. Zamawiający wskazał w treści pisma, że Odwołujący oferuje oprogramowanie tożsame, identyczne jak posiadane przez Zamawiających, a zatem zaoferowane rozwiązania nie są nowe, inne, nie takie same, a więc sprzeczne z wymaganiami postawionymi w siwz. Zamawiający podkreślił, iż wyjaśnienia Odwołującego się z dnia 22 lipca 2019 r. podzieliły jego wątpliwości co do dostawy tych samych, funkcjonujących już w jednostkach Zamawiającego programów. Zamawiający w treści odrzucenia oferty Odwołującego wskazał również, że Zamawiający wymagali zatem systemu innego, nie tego samego niż wskazane w OPZ w tabeli”.

Na wstępie poczynionych rozważań Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymują się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucali Odwołujący, wskazać należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający

przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Według ust. 3 wspomnianego przepisu zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Natomiast przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Natomiast według art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający poprawia w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zaś przepis art. 26 ust. 4 Pzp stanowi, że Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Na wstępie rozważań poczynionych przez Izbę wskazać należy, że specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest jednym z najważniejszych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bowiem jest swoistą instrukcją dla wykonawcy zawierającą między innymi wymogi Zamawiającego w zakresie formy i treści składanej oferty do których wykonawca zobowiązany jest się stosować.

Wszelchstronna analiza zarzutów podniesionych w treści odwołań doprowadziła skład orzekający Izby do przekonania, że oba odwołania podlegają oddaleniu.

KIO 800/14

Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się i Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w częściach, 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11,12, 13 i 14 uznając, że jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji.

W tym miejscu dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawę infrastruktury sprzętowej i oprogramowania narzędziowego, platformy e-usług wraz z systemami zasilającymi oraz wykonanie szkoleń w ramach projektu „Wdrożenie i rozwój e-usług w administracji samorządowej oraz podnoszenie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Numer referencyjny: ROR.OPP.042.1.4.2018”. Jak wynika z dokumentacji postępowania

Zamawiający działa w imieniu własnym i 14 Partnerów projektu - gmin: Babimost, Bytnica, Gozdnicza, Gubin (o statusie miejskim), Gubin (o statusie wiejskim), Kolsko, Kostrzyn nad Odrą, Kożuchów, Krzeszyce, Lubrza, Maszewo, Skąpe, Zbąszynek, Żary.

Za istotne dla rozstrzygnięcia zgłoszonych zarzutów należy uznać przede wszystkim przytoczone wcześniej postanowienia specyfikacji. W ich świetle obowiązkiem wykonawcy zgodnie z wymaganiami projektu oprócz uruchomienia e-usług jest „dostarczenie nowych, zintegrowanych systemów zasilających e-usługi lub dostosowanie istniejących do wymaganego standardu zapewniającego swobodny przepływ danych.” Natomiast z załącznika nr 1B do OPZ, w pkt 6.1. Wymagania wdrożeniowe wynika w odniesieniu do którego Partnera wymagana jest wymiana systemu zasilającego e-usługi na nowy, a którzy Partnerzy wymagają dostosowania systemów zasilających e-usługi do wymagań siwz.

Przypomnieć należy, że wykonawca MADKOM złożył ofertę na 10 części Zamówienia e-usług dla Partnerów, którzy wymagali wymiany systemu zasilającego e-usługi na nowy. Nie budziło żadnych wątpliwości, że zaoferowane przez wykonawcę MADKOM, systemy zasilające, które zdaniem MADKOM miały spełniać określony przez odpowiednich dziesięciu Partnerów warunek dostarczenia nowego systemu zasilającego, były systemami podwykonawców: Info-System R. i T. G. sp. j. oraz RADIX sp. z o.o. sp.k.

Wobec tego Izba stwierdziła, że jak najbardziej uzasadnione były wątpliwości, które zrodziły się postronnie Zamawiającego, które polegały na tym, czy zaoferowane przez wykonawcę MADKOM systemy są systemami nowymi i czy są zgodnie z wymaganiami SIWZ? Zatem za słuszne i celowe należy uznać wystosowanie do Odwołującego wezwania na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Istotnym jest, że w odpowiedzi na to wezwanie Zamawiającego wykonawca MADKOM wyjaśnił, że oferowane przez niego systemy należące do podwykonawców, których systemy obecnie są wykorzystywane przez dziesięciu Partnerów są nowe, bowiem stanowią nowe, wyższe wersje tych systemów, które są obecnie wykorzystywane przez Partnerów oraz mają obejmować dotychczas nieużytkowane przez Partnerów moduły wraz z aplikacjami wspomagającymi. W związku z tym zgodnie z wyjaśnieniami MADKOM, nowymi systemami miały być nowsze, wyższe wersje systemów Info-System R. i T. G. sp. j. oraz RADIX sp. z o.o. sp.k. - w rozumieniu nowsze/wyższe wersje od tych używanych do tej pory przez Partnerów.

Izba pozytywnie oceniła działanie Zamawiającego polegające na wezwaniu Odwołującego do przedstawienia próbki oferowanej platformy e-usług wraz z systemami zasilającymi. Izba zwraca uwagę, że Zamawiający takim działaniem dowód należytej staranności w procesie badania i oceny złożonej oferty. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie ograniczył się jedynie do oceny samych wyjaśnień Odwołującego w

kontekście złożonej oferty, co też mógł uczynić a chcąc dogłębnie i starannie zbadać okoliczności związane z treścią złożonej oferty zaprosił wykonawcę MADKOM do przedstawienia próbki zaoferowanego produktu. Nie mniej jednak podkreślenia wymaga, że w toku w toku prowadzonej prezentacji Zamawiający stwierdził, że zaprezentowane przez wykonawcę zestawy testowe nie prezentowały nowych, wyższych wersji systemów zasilających, bowiem odzwierciedlały:

a) w przypadku podwykonawcy Info- System R. i T. G. sp. j. - dokładnie taką samą wersję jak ta, którą posiadają Partnerzy, którzy wykorzystują oprogramowanie tego producenta,

b) oraz RADIX sp. z o.o. sp.k - wersję starszą od tej, którą posiadają Partnerzy, którzy wykorzystują oprogramowanie tego producenta.

Wobec tego zgodzić się należy ze stwierdzeniem Zamawiającego, który wskazał, że dokonana prezentacja potwierdziła, że nie ma do czynienia z produktem nowym a z takim, który już posiada.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, którzy zgodnie twierdzili, że nowsze wersje oprogramowania, które są w dyspozycji Partnerów projektu nie mogą być uznane za dostarczenie nowych zintegrowanych systemów zasilających e-usługi. Izba uznaje za słuszną argumentację Przystępującego, który powołał się na uchwałę Izby w sprawie KIO/KD 4/14, w której stwierdzono, że „podniesienie wersji programu komputerowego przez dostarczenie jego nowej wersji (...) wzbogaconej o nowe moduły jest czynnością techniczną (jego aktualizacją)”.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że Zamawiający w toku rozprawy stwierdził, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, że jest w posiadaniu umów w zakresie aktualizacji oraz dostarczenia kolejnych wersji systemów, które posiada, a które to systemy są właśnie określonymi wersjami systemów firm: Info-System R. i T. G. sp. j. oraz RADIX sp. z o.o. sp.k.

Na kanwie rozpoznawanej sprawy, w kontekście zarzutów Odwołującego o ograniczeniu przez Zamawiającego konkurencji, Izba potwierdziła trafność stwierdzeń Zamawiającego, który stwierdził, że dopuszcza możliwość zastosowania produktów tego samego wykonawcy i potraktowania ich, jako produktów nowych, ale muszą one w takim przypadku się różnić między innymi nazewnictwem, przeglądem i funkcjonalnością. Wówczas można mówić o produkcie nowym. Natomiast w toku prezentowania próbki Zamawiający ustalił, że ma do czynienia z produktem, który posiada.

W kontekście powyższego Izba uznała za chybione stanowisko Odwołującego, który twierdził, że treść jego oferty nie jest niezgodna ze specyfikacją. Izba stwierdziła bowiem, że

z wyjaśnień Odwołującego, które wprost dotyczą jego oferty - a zatem należy je oceniać w kontekście jej treści - jednoznacznie wynika niezgodność z treścią SIWZ w zakresie wymogu Zamawiającego, dotyczącego zaoferowania nowego systemu, za który nie może być uznana czynność techniczna taka jak aktualizacja, polegająca na podniesienie wersji programu komputerowego przez dostarczenie jego nowej wersji wzbogaconej o nowe moduły.

Wobec tego Izba uznała, że wykonawca MADKOM niezasadnie domagał się, aby Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wersji oprogramowania badanej próbki. Izba uznała, że całokształt okoliczności zaprezentowanych powyżej przesądza od nietrafność takiego stanowiska. W tym miejscu jako istotną, z punktu widzenia zgłoszonego zarzutu, należy przywołać argumentację Zamawiającego oraz Przystępującego odnoszącą się do praktyki oznaczania wersji produktów, funkcjonujących na branżowym rynku. Izba uznaje za logiczny i spójny wywód ww. stron zasadzający się na tym, że kolejne wersje oprogramowania posiadają inne tzn. różniące się od siebie oznakowanie co pozwala nie tylko na ich odróżnienie ale jest również sposobem na komunikowanie się producenta z rynkiem na którym te produkty występują. Tym samym argumentację prezentowaną przez Odwołującego uznała za błędną.

Izba nie zgadza się z Odwołującym, iż dopiero na etapie ukończenia prac Zamawiający może dokonać weryfikacji zaoferowanego produktu bowiem dopiero wówczas będzie w pełni wiadome co wykonawca wytworzył i czy jest to zgodne z tym co zaoferował w ofercie. Izba stoi na stanowisku, że w ramach omawianego postępowania wykonawca na etapie prezentacji powinien był przedstawić próbkę zaoferowanego produktu, która miała stanowić podstawę badania dla Zamawiającego. Wobec tego Izba stwierdziła, że przedstawienie przez Odwołującego próbki w kształcie opisanym powyżej stanowiło dla Zamawiającego podstawę do potwierdzenia przekonania, że Odwołujący nie zaoferował produktu spełniającego wymagania Zamawiającego. Tym samym zasadnym było odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niezgodnej z treścią specyfikacji.

Podsumowując Izba nie dopatryła się naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazywanych przez Odwołującego w treści odwołania co skutkowało jego oddaleniem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu

od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972).

KIO 814/20

Izba oddaliła niniejsze odwołaniem bowiem doszła do przekonania, iż nie zaistniały powołane w odwołaniu przesłanki do odrzucenia oferty MADKOM.

Na wstępie wyjaśnić należy, że Odwołujący domagał się odrzucenia oferty Madkom również z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji oraz z powodu niezłożenia przez wykonawcę Madkom próbki oferowanej platformy e-usług z oferowanymi systemami zasilającymi.

Izba ustaliła, że zgodnie z pkt. 1.5. Załącznika nr 2 do OPZ, „niezłożenie zestawu testowego w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego lub nieprzystąpienie do prezentacji w wyznaczonym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty.”

Izba stwierdziła, że w rozpoznawanej sprawie nie można mówić o fizycznym niezłożeniu próbki przez MADKOM a do tego rodzaju dyspozycji odwoływał się wykonawca Sputnik w odwołaniu wskazując, że Zamawiający odrzuci ofertę jeśli wykonawca nie złoży próbki w określony miejscu i terminie.

Nawet gdyby uznać, że wykonawca MADKOM przedstawił próbki systemów tej samej wersji i starszych w stosunku do tych, którymi dysponują Partnerzy to nie przesądza to o tym, że nie przedstawił on na żądanie Zamawiającego próbki. Tym samym w ocenie Izby nie można mówić o tym, aby wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego na tej podstawie.

Jeśli zaś chodzi o zarzut niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią siwz w zakresie standardów WCAG 2.0, który był wymagany przez Zamawiającego w pkt 4.5 załącznika 1B do specyfikacji (str. 6) to Izba uznała ww. zarzut za niezasadny. Odnosząc się zaś do dowodów przedłożonych przez Przystępującego w postaci badań prowadzonych dla Urzędu Gminy Żabia Wola oraz, Michałowice oraz Urzędu Gminy Maków to wskazać należy, że nie dotyczą badania zaoferowanej próbki produktu a jedynie systemów funkcjonujących w tych instytucjach. Wobec tego Izba stanęła na stanowisku, że wniosków które wywodzi Odwołujący nie można przełożyć wprost na występujący w sprawie stan faktyczny. Analogiczną argumentację Izba prezentuje w odniesieniu do pozostałych zarzutów uznając jej powtarzanie za niecelowe. Tym samym Izba uznała zgłoszone zarzuty za niezasadne.

Konkludując, Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazywanych przez Odwołującego w treści odwołania co skutkowało jego oddaleniem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972).

Przewodniczący: