

Sygn. akt: KIO 3151/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Sygnity Business Solutions S.A., ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sygnity Business Solutions S.A., ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego EBS”, numer referencyjny: DPiZP.2610.3.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.09.2022 r., nr 2022/S 181-512314.

W dniu 28.11.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sygnity Business Solutions S.A., ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi merytorycznej na pytania nr 8, 11, 33, 35, 39 i 42 wskazane w piśmie zamawiającego z dnia 14.11.2022 r., a przez to uniemożliwienie odwołującemu uzyskanie pełnych informacji niezbędnych do sporządzenia oferty i utrudnienie mu ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) udzielenia merytorycznej odpowiedzi na pytania nr 8, 11, 33, 35, 39 i 42 wskazane w piśmie zamawiającego z dnia 14.11.2022 r.,
- 2) w razie potrzeby (w zależności od terminu spełnienia żądania określonego w pkt 1) – dokonania również zmiany terminu składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 06.12.2022 r. (tj. przed dniem 08.12.2022 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: