

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Bartosz Stankiewicz
Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2020 r. przez wykonawcę **Spire Sp. z o.o., ul. Królewska 65A lok. 1, 30-081 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**

przy udziale wykonawców:

A. **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów,**

B. **Egida IT Solutions, Władysława Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa,**

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Spire Sp. z o.o., ul. Królewska 65A lok. 1, 30-081 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup urządzeń drukujących monochromatycznych i kolorowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz urządzeń skanujących na potrzeby jednostek organizacyjnych Policji”, prowadzonego przez Komendę Główną Policji (dalej „zamawiający”) wykonawca Spire Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez:

1. ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, tj.:
 - przyznaniu 20 punktów w ramach kryterium K4 dla urządzeń drukujących monochromatycznych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem,
 - przyznaniu 10 punktów w ramach kryterium K9 dla urządzeń drukujących kolorowych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem,
 - przyznaniu 10 punktów w ramach kryterium K10 dla urządzeń drukujących kolorowych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem,
2. ustalenie kryteriów wyłonienia wykonawcy w celu zawarcia umowy wykonawczej w części 1 w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, tj.:
 - przyznaniu 20 punktów w ramach kryterium K4 dla urządzeń drukujących monochromatycznych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem,
 - przyznaniu 10 punktów w ramach kryterium K9 (K5) dla urządzeń drukujących kolorowych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem,
 - przyznaniu 10 punktów w ramach kryterium KIO (K6) dla urządzeń drukujących kolorowych za zaoferowanie urządzenia wykorzystującego technologię, w której nie zastosowano bębna lub zastosowano bęben zintegrowany z tonerem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikację kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej – kryterium wydajnościowego dla urządzeń drukujących w ten sposób, aby zamawiający przyznał maksymalną liczbę punktów nie tylko ofercie, w której zaoferowano urządzenie bezbębnowe lub bęben zintegrowany z tonerem, ale także ofercie z najwyższym wskazanym przez zamawiającego w danym kryterium przedziałem wydajności.

Pismem z dnia 27 maja 2020 r. (wpływ bezpośredni w tym samym dniu) odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....