

**Sygn. akt: KIO 281/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2014 r. przez

**Planeta Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Gminę Teresin ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Planeta Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Teresin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność inwestycyjną w Gminie Teresin – II etap” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 listopada 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 233-403638, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14 lutego 2014 r. odwołujący – Planeta Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 wraz z art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „oraz innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia” odwołania poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomiczno-finansowej, a także podał informacje nieprawdziwe mające wpływ na wynik postępowania. Powinno to skutkować wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, po nieskutecznym wezwaniu do uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wykluczenia wykonawcy, jako że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na zgłaszanie przystąpień upłynął 24 lutego 2014 r. Do chwili wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

25 lutego 2014 r. zamawiający faksem przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Po zapoznaniu się z pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....