

POSTANOWIENIE

z dnia 14 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **14 stycznia 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 grudnia 2020 r.**

przez wykonawcę: **Ekoland sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku**

w postępowaniu pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Zakrzówek* (nr postępowania ZP.271.14.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Zakrzówek**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Gmina Zakrzówek {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Zakrzówek* (nr postępowania ZP.271.14.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 grudnia 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 762381-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 grudnia 2020 r. Ekoland sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez APGG sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i Usługi Transportowe G. G. ze Świdnika {dalej: „Konsorcjum APGG”}, który to wykonawca podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 91 pkt 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 9b, 9c ust. 1, 2, 4, 5, 6 oraz art. 9d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1439) {dalej: „ucipg”) w zw. z art. 7 – przez wybór jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum APGG, która nie spełnia na dzień upływu terminu składania ofert wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”) oraz wskazanych przepisów prawa w zakresie posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej {dalej: „RDR”) prowadzonego przez Zamawiającego.
2. Art. 91 w zw. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z § 2 ust 1 pkt 1) i 2), ust. 2 pkt 2 i 3, 4, 5 lit. c) i d) przepisów rozporządzenia z dnia 11 stycznia 2013 r. Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122) {dalej: „rozporządzenie”) oraz art. 9c ust. 1, 9b ust. 1, 2,4, 5 oraz art. 9d ust. 1 ucpg w zw. z art. 7 – przez wybór oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum APGG, która nie spełnia na dzień upływu terminu składania ofert wymagań SIWZ oraz wskazanych przepisów prawa, w szczególności z uwagi na nieposiadanie przez Konsorcjum APGG bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania

wynikające z rozporządzenia, a w konsekwencji nie spełnia również wymagań warunkujących uzyskanie wpisu do RDR i nie może prowadzić działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

3. Art. 91 w zw. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum APGG oraz zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania (a w konsekwencji odrzucenia jego oferty), podczas gdy Konsorcjum APGG dopuściło się przekazania informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do spełniania wymagań określonych w SIWZ oraz odnośnych przepisów prawa w sytuacji, gdy nie spełnia wymagań wynikających z rozporządzenia w zakresie posiadania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej, a w konsekwencji nie spełnia również wymagań warunkujących uzyskanie wpisu do RDR i nie może prowadzić działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Konsorcjum APGG oraz wykluczenia go z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

W piśmie z 31 grudnia 2020 r. Zamawiający poinformował Izbę, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania przekazał drogą elektroniczną 28 grudnia 2020 r.

8 stycznia 2021 r. wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej zgłoszenie przez Konsorcjum APGG przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że powyższa czynność została dokonana po upływie zawitego 3-dniowego terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 pzp, który upłynął w tym przypadku 31 grudnia 2020 r.

11 stycznia 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, że co prawda uznaje zarzut z pkt 1. listy zarzutów, ale w pozostałym zakresie (pkt 2. i 3. listy zarzutów) wnosi o oddalenie odwołania.

13 stycznia 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu w całości odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 pzp, a także wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.