

Sygn. akt: KIO 2455/15

Sygn. akt: KIO 2475/15

**Postanowienie  
z dnia 25 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 listopada 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 10 listopada 2015 r. przez wykonawcę **ZETO SOFTWARE Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn** (sygn. akt: KIO 2455/15),
- B. w dniu 12 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk** (sygn. akt: KIO 2475/15),

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Goleniów, pl. Lotników 1, 72-100 Goleniów**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu na rzecz:
  - a) **ZETO SOFTWARE Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
  - b) **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2455/15**

**Sygn. akt: KIO 2475/15**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „zakup, dostawa, wdrożenie i utrzymanie zintegrowanego systemu zarządzania gminą i miastem.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 października 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 212-386241.

W dniu 10 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zaś w dniu 12 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku również wobec postanowień SIWZ. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2015 r., a więc przed otwarciem posiedzenia, Zamawiający poinformował, że odwołania wniesione przez obu wykonawców uznaje za zasadne i „zgodnie z uznaną przez Zamawiającego treścią zarzutów w w/w odwołaniach Zamawiający dokona zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uwzględniając jednocześnie otrzymane zapytania Wykonawców do treści SIWZ, a także potrzeby i oczekiwania Zamawiającego. Zmieniona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zostanie opublikowana i przekazana uczestnikom postępowania prawdopodobnie w terminie od 24 do 27 listopada br. Brak jednoznacznego terminu przekazania poprawionej SIWZ wynika z dynamiki prac nad niezbędnymi zmianami.”

Mając na względzie stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, stanowiące w istocie odpowiedź na odwołania, Izba stwierdziła, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniach, nie inaczej bowiem na gruncie przepisu art. 65 § 1 k.c. należy odkodować wolę Zamawiającego, skoro uznał odwołania za zasadne. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że podstawą umorzenia postępowania nie jest uwzględnienie żądań odwołania, ale zarzutów tam zawartych i ten aspekt Izba uczyniła przedmiotem swojego badania (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp). Niemniej jednak stanowisko Zamawiającego, w świetle powołanego przepisu, skutkuje koniecznością wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zaś zaniechanie lub niewykonanie tych czynności stanowić będzie podstawę do

poszukiwania przez Wykonawców ochrony na gruncie dostępnych środków ochrony prawnej, a więc będą oni uprawnieni do wniesienia odwołań wobec czynności podjętych w wyniku wniesienia przedmiotowych odwołań niezgodnie z wolą Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238) Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu każdemu z Odwołujących kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....