

sygn. akt KIO 1189/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13.05.2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie**.

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Przejęcie utrzymania systemu EESSI (RINA) oraz rozwój systemu w ramach pakietu 20000 rbh*”. Numer referencyjny: BAG-SZP.261.1.64.2021. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 077-210012 w dniu 20.04.2022 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego.

W dniu 29 kwietnia 2022 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od czynności sformułowania treści specyfikacji warunków zamówienia przez Zamawiającego.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 PZP** – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób nieproporcjonalny wskutek braku wprowadzenia do SWZ odpowiedniego okresu przejściowego warunkującego przejęcie utrzymania systemu przez Wykonawcę.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) modyfikacji SWZ poprzez wprowadzenie okresu przejściowego zdefiniowanego jako nieodpłatny trzy-miesięczny okres po podpisaniu umowy

- a. możliwy do skrócenia przez Zamawiającego na wniosek Wykonawcy,
- b. w którym wykonawca podejmie czynności zmierzające do rozpoczęcia świadczenia usług utrzymania oraz usługi rozwoju i modyfikacji w pełnym zakresie w sposób, który w największym możliwym stopniu minimalizuje ryzyko zakłócenia funkcjonowania Zamawiającego,
- c. w którym wykonawca zobowiązany byłby do przeprowadzenia takich czynności jak:
 - zapoznanie się z infrastrukturą projektu,
 - zapoznanie się z dokumentacją,
 - weryfikacja kompletności dokumentacji,

- weryfikacja listy znanych otwartych zagadnień oraz listy zmian wprowadzonych w ostatnim czasie,
- wytworzenie ew. brakującej dokumentacji i procedur,
- zestawienie dostępu do środowisk i weryfikacja możliwości logowania,
- zapoznanie się wykonawcy z kodem źródłowym i weryfikacja dostępu do repozytorium,
- weryfikacja możliwości kompilacji kodów źródłowych,
- weryfikacja kompletności kodów źródłowych,
- opracowanie ew. metody wydawania wersji aplikacji,
- przeprowadzenie sprawdzenia możliwości korzystania z systemu obsługi zgłoszeń,
- ustalenie zasad komunikacji między stronami,
- przygotowanie własnych środowisk testowych i deweloperskich wykonawcy,
- kompletne przetestowanie aplikacji na środowiskach własnych wykonawcy,
- uzyskanie niezbędnych dostępuów integracyjnych w ramach środowisk własnych wykonawcy,
- przeprowadzenie testowego odtworzenia kopii zapasowej,
- opracowanie i uzgodnienie szczegółowych procedur,
- weryfikacja kompetencji osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie gotowości do wprowadzania poprawek lub modyfikacji systemu EESSI RINA, d. które to czynności byłyby weryfikowane przez Zamawiającego i których pozytywna realizacja byłaby warunkiem przystąpienia Wykonawcy do świadczenia usługi utrzymania Systemu oraz usługi rozwoju i modyfikacji EESSI RINA.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 maja 2022 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Wykonawca Asseco Poland S.A. oświadczeniem złożonym w piśmie z dnia 12 maja 2022 r. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....