

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), Ekocentrum - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao - Hiszpania, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2384/19 po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2384/19 po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), Ekocentrum - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych oraz nad wykonaniem projektu wykonawczego i realizacją robót budowlanych na zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz urządzeń kolejowych sieci telekomunikacyjnych na odcinku podg. Most Wista - Czechowice-Dziedzice - Zabrzeg w ramach projektu „Prace na podstawowych ciągach pasażerskich (E 30 i E 65) na obszarze Śląska, etap I: linia E 65 na ode. Będzin - Katowice - Tychy - Czechowice-Dziedzice - Zebrzydowice, LOT C odcinek Most Wista - Czechowice-Dziedzice – Zabrzeg”, numer referencyjny: IREZA4/1c-216-02/2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 070-166517.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przestane Odwołującemu: wykonawcom wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), Ekocentrum - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach w dniu 13 listopada 2019 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 25 listopada 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U z siedzibą w Bilbao, Hiszpania HIQE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Konsorcjum IDOM”), pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczącego wykazania się przez wykonawcę należytych wykonaniem, co najmniej jednej usługi określonej w pkt 8.6.1 IDW, gdyż usługa wskazana przez Konsorcjum IDOM w:

a) poz. 1 wykazu usług - nie obejmowała zarządzania inwestycją i sprawowania nadzoru, a jedynie nadzór; nie spełnia wymogu z lit. a) i lit. b) warunku, gdyż roboty nie były wykonywane przy prowadzeniu ruchu po torach sąsiednich, podczas gdy zgodnie z postawionym przez Zamawiającego wymogiem, co najmniej 15 km robót miało być wykonywane przy prowadzeniu ruchu po torach sąsiednich; nie spełnia wymogu z lit. o) warunku, gdyż nie obejmowała wzmocnienia co najmniej 10 000 m<sup>2</sup> podtorza kolejowego geosyntetykami wraz z palami żwirowymi i jet groutingu o łącznej długości co najmniej 600 mb;

b) z ostrożności na wypadek uznania przez Zamawiającego doświadczenia wskazanego przez Konsorcjum IDOM zdobytego w ramach realizacji usługi podanej w poz. 2 wykazu usług pomimo tego, iż już z samego opisu usługi zawartego w wykazie usług wynika, że nie spełnia ona wymogu z lit. a) -f), lit. h), lit. j) i lit. m) warunku - nie obejmowała zarządzania inwestycją i sprawowania nadzoru, a jedynie nadzór; nie dotyczy budowy lub przebudowy linii kolejowej, lecz budowy linii metra; nie spełnia wymogu z lit. o), gdyż nie obejmowała wzmocnienia co najmniej 10 000 m<sup>2</sup> podtorza kolejowego geosyntetykami wraz z palami żwirowymi i jet groutingu o łącznej długości co najmniej 600 mb;

ewentualnie art 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wykazania się przez wykonawcę należytem wykonaniem, co najmniej jednej usługi określonej w pkt 8.6.1 IDW;

alternatywnie

- 2) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum IDOM, z postępowania pomimo, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające Zamawiającego w błąd informacje dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego należytego wykonania, co najmniej jednej usługi określonej w pkt 8.6.1 IDW, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny spełniania przez Konsorcjum IDOM w/w warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum IDOM, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczącego wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem osobami wchodzącymi w skład Stałego Zespołu Inżyniera (pkt 8.6.2 IDW), w tym dysponowaniem Koordynatorem zespołu przeglądu dokumentacji, gdyż osoba wskazana przez Konsorcjum IDOM do pełnienia tej funkcji

tj. Pan M. A. (poz. 8 wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego) nie posiada co najmniej 5 letniego doświadczenia związanego z opracowaniem lub sprawdzaniem dokumentacji projektowych przy inwestycjach kolejowych;

ewentualnie art 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego dysponowaniem przez wykonawcę osobami wchodzącymi w skład Stałego Zespołu Inżyniera (pkt 8.6.1 IDW), w tym dysponowaniem Koordynatorem zespołu przeglądu dokumentacji.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. wykluczenia Konsorcjum IDOM z postępowania ewentualnie wezwania Konsorcjum IDOM do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wykazania się przez wykonawcę należytych wykonaniem, co najmniej jednej usługi określonej w pkt 8.6.1 IDW oraz dotyczącego dysponowaniem przez wykonawcę osobami wchodzącymi w skład Stałego Zespołu Inżyniera (pkt 8.6.2 IDW), w tym dysponowaniem Koordynatorem zespołu przeglądu dokumentacji.

### **W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 9 grudnia 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Odwołującego złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

**Przewodniczący.....**