

Sygn. akt: KIO 2569/15

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2015 r. przez **wykonawcę: DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale **wykonawcy Izan + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Kompleksową usługę utrzymania czystości w obiektach Copernicus PL. Sp. z o.o.*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 10 listopada 2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2015 r. pod numerem 2015/S 221-403083.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2015 r.) wykonawcy Izan + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej również: „*Przystępującym*”).

W dniu 8 grudnia 2015 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący – wykonawca: DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy cofnął odwołanie wniesione do Prezesa KIO w dniu 24 listopada 2015 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp. Kierując się przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 3), Izba uznała, iż nie ma podstaw, aby uczynić zadość wnioskowi Zamawiającego i zasądzić na jego rzecz w szczególności koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 Rozporządzenia, tj. obejmujące m. in. koszty związane z jego dojazdem na rozprawę. W świetle § 5 ust. 1 pkt 3) lit. b) byłoby to możliwe jedynie w przypadku, gdyby Odwołujący cofnął odwołanie dopiero po otwarciu rozprawy. W rozpoznawanej sprawie uczynił to jeszcze przed otwarciem posiedzenia Izby, zatem należało umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Stąd też Izba zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia orzekła jedynie o zwrocie Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (analogicznie postanowienie z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt KIO 906/12, postanowienie z dnia 28 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 738/15).

Analogiczny pogląd został zaprezentowany w postanowieniu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z 16 stycznia 2015 r., sygn. akt II Ca 725/14. W postanowieniu tym Sąd stwierdził, że *„(...) w sytuacji, gdy cofnięcie odwołania następuje przed otwarciem rozprawy w Krajowej Izbie Odwoławczej brak jest regulacji prawnych pozwalających na zasądzenie od odwołującego na rzecz przeciwników odwołania zwrotu jakichkolwiek poniesionych przez nich kosztów w postępowaniu odwoławczym”*.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: