

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Członkowie: Aleksandra Kot
Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2024 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 roku przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście, ul. Nowogrodzka 43; 00-691 Warszawa,

przy udziale uczestników:

- 1) PORR S.A., ul. Hołbcowa 123; 02-854 Warszawa,
 - 2) Finetech Construction sp. z o.o., ul. Poleczki 32; 02-822 Warszawa,
 - 3) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9; 01-204 Warszawa,
 - 4) UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. 3 Maja 19; 17-100 Bielsk Podlaski,
- przystępujących do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

sygn. akt **KIO 106/24**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Budowa siedziby Młodzieżowego Domu Kultury i Domu Kultury Śródmieście przy ul. Twardej 8/12 w Warszawie*”.

Dnia 8 stycznia 2024 roku, wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 20 000,00 zł.

Zamawiający, pismem procesowym z 24 stycznia 2024 roku (data wpływu 25 stycznia 2024 roku) oświadczył, iż wniesione przez odwołującego zarzuty, w części uwzględnił w całości, w części zarzuty uwzględnił w części, w pozostałej części ich nie uwzględniając, wreszcie części zarzutów w ogóle nie uwzględniając.

Odwołujący, pismem z 28 stycznia 2024 roku oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego, wnosząc o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....