

Sygn. akt: KIO/UZP 107/09

**WYROK**  
**z dnia 5 lutego 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk**  
**Członkowie: Stanisław Sadowy**  
**Klaudia Szczytowska-Maziarz**  
**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Krzysztofa Nowaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych i Transportowych Krzysztof Nowaczyk, ul. Krótka 1, 84-210 Choczewo** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Nadleśnictwo Lębork, ul. I Armii Wojska Polskiego 32, 84-300 Lębork**, protestu z dnia 29 grudnia 2008 r.

przy udziale wykonawcy **Elżbiety Lubiewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych Chynowo Elżbieta Lubiewska, ul. Rogali 37, 84-200 Wejherowo**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Krzysztofa Nowaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych i Transportowych Krzysztof Nowaczyk, ul. Krótka 1, 84-210 Choczewo** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Krzysztofa Nowaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług**

**Leśnych i Transportowych Krzysztof Nowaczyk, ul. Krótka 1, 84-210 Choczewo;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Krzysztofa Nowaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych i Transportowych Krzysztof Nowaczyk, ul. Krótka 1, 84-210 Choczewo.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2009 r. na terenie leśnictw i szkółki Nadleśnictwa Lębork”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Krzysztofa Nowaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych i Transportowych Krzysztof Nowaczyk z siedzibą w Choczewie, zwanego dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 234 - 311205). Postępowanie to prowadzi Nadleśnictwo Lębork, zwane dalej „*Zamawiającym*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”.

Postępowanie to Zamawiający podzielił na 4 zadania i dopuścił w tym zakresie możliwość składania ofert częściowych. Złożone i rozpatrywane przez Izbę odwołanie co do odnosi się do dwóch zadań, na które Odwołujący złożył swoją ofertę, tj.

- zadania 2 – zadanie obejmujące wykonanie usług leśnych w 2009 r. w leśnictwach Nadleśnictwa Lębork: Nowa Wieś Lęborska, Janowice, Czech, Lębork

- zadania 3 – zadanie obejmujące wykonanie usług leśnych w 2009 r. w leśnictwach Nadleśnictwa Lębork: Ulina, Strzeszewo, Szczenerze.

Zamawiający rozstrzygnął przedmiotowe postępowanie, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w każdym z czterech zadań, w tym:

- w zakresie zadania nr 2 jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Tadeusza Pobruckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ZRYW Tadeusz Tobrucki z siedzibą w Łęczycach;

- w zakresie zadania nr 3 jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Elżbietę Lubiewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usług Leśnych Chynowo Elżbieta Lubiewska z siedzibą w Wejherowie, zwany dalej „Przystępującym”.

Jednocześnie też Zamawiający odrzucił ofertę złożoną na zadania 2 i 3 przez Odwołującego. Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Zamawiający podał art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, wskazując nadto, że w złożonej ofercie zastosowano błędną stawkę VAT w wysokości 7%, gdy tymczasem właściwa stawka to 7% i 22% na usługi związane z transportem oraz 7% i 22% na usługi polegające na mechanicznym zabezpieczeniu upraw leśnych. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał również na jeszcze jedną okoliczność, tj. niespełnienie wymogów SIWZ, co do parafowania stron załącznika nr 6 i 7. O powyższym Odwołujący został poinformowany pismem Zamawiającego z dnia 29 grudnia 2008 r., doręczonym mu w tym samym dniu.

Na te czynności Odwołujący w piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 30 grudnia 2008 r. złożył protest. W proteście tym Odwołujący wskazał, że:

- 1) brak parafki na stronach oferty nie świadczy o niezgodności co do treści oferty z treścią SIWZ, a co najwyżej o niezgodności co do formy, o czym stanowi art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy, a tym samym powyższe nie może być przyczyną odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ustawy;
- 2) zastosowana w ofercie stawka VAT jest prawidłowa, co wynika z przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wskazując przy tym na art. 41 ust. 2 tej ustawy;
- 3) wskazana stawka jest adekwatna do określonego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia: „usługi z zakresu gospodarki leśnej”; przedmiotem zamówienia nie jest zatem transport, a ponadto zabezpieczenie upraw niezależnie od zmechanizowanego procesu jest usługą gospodarki leśnej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o lasach, stąd interpretacja Zamawiającego jest bezzasadna;
- 4) stawka 22% VAT dla transportu nie ma odniesienia do treści SIWZ i formularza ofertowego, w których nie występują usługi związane z transportem.

Informację o złożonym proteście Zamawiający skierował do Przystępującego w piśmie z dnia 31 grudnia 2008 r. (doręczenie w tej samej dacie), wskazując jako podstawę prawną tego pisma art. 181 ust. 3 ustawy. Jednocześnie też w nawiązaniu do tej korespondencji Zamawiający pismem z dnia 2 stycznia 2009 r. (doręczenie Przystępującemu w dniu 5 stycznia 2009 r.) skierował wezwanie do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, formalnie wskazując przepis art. 181 ust. 4 i 5 ustawy.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2009 r. (doręczenie Zamawiającemu w tej samej dacie) Przystępujący przystąpił do toczącego się postępowania oświadczając, że zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego.

Zamawiający rozpatrując złożony protest w piśmie z dnia 9 stycznia 2009 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie) oddalił go wskazując, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, a tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że:

1) Odwołujący podnosząc zarzuty dotyczące zadania 2 nie ma w tym interesu prawnego, bowiem cena ofertowa Odwołującego w tym zadaniu wynosi 1 268 257,18 zł, natomiast cena oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu jest niższa i wynosi: 1 239 857,48 zł, a Odwołujący w proteście nie stawia zarzutów wobec oferty najkorzystniejszej, tym samym nawet uwzględnienie podnoszonego zarzutu nie skutkowałoby dla Odwołującego uzyskaniem zamówienia;

2) rozpatrując protest, co do zadania 3 Zamawiający wskazał, że zasadny jest zarzut naruszenia art. 89 ust. 2 ustawy w związku z brakiem parafowania stron w ofercie Odwołującego w zakresie załączników nr 6 i 7, a tym samym zasługuje na uwzględnienie, niemniej jednak oferta Odwołującego i tak podlega odrzuceniu, z uwagi na zastosowanie w niej błędnej stawki VAT – zamiast 22% zastosowano stawkę 7%. Zamawiający podniósł, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi stawki VAT dla czynności zabezpieczenia upraw leśnych Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku przekazała Zamawiającemu decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 5 stycznia 2006 r., stanowiącą o konieczności zastosowania w odniesieniu do tych usług 22% stawki VAT, a powyższa decyzja została przekazana Odwołującemu. Zamawiający podkreślił również, że Odwołujący w podobnym przetargu prowadzonym przez Nadleśnictwo Wejherowo na tożsame usługi zastosował stawkę VAT 22%, na co wskazywał Przystępujący. Zamawiający podniósł dodatkowo, że wskazany błąd w obliczeniu ceny nie może być kwalifikowany jako omyłka nadająca się do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Z rozstrzygnięciem protestu nie zgodził się Odwołujący, składając w piśmie z dnia 20 stycznia 2009 r. odwołanie kierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie zostało złożone w urzędzie pocztowym operatora publicznego – jak wynika z daty stempla pocztowego - w dniu 21 stycznia 2009 r., a jego kopia przekazana w tej samej dacie Zamawiającemu.

W odwołaniu Odwołujący wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz art. 29 ust. 1 ustawy i wniósł o:

- 1) uwzględnienie protestu w części dotyczącej zadania nr 3, poprzez unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 3;
- 3) wybór oferty najkorzystniejszej.
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i przyznanie zwrotu poniesionych kosztów.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał co do zasady argumentację z protestu związaną z bezzasadnym odrzuceniem jego oferty w zakresie zadania nr 3 z powodu zastosowania rzekomo błędnej stawki VAT. Dodatkowo wskazał na przepisy art. 29 ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz na przepis art. 30 ust. 7 ustawy, zgodnie z którym do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Kod wskazany przez Zamawiającego (77200000-2) odnosi się do usług leśnictwa, co jednoznacznie wskazuje na charakter zamówienia. Tym samym zgodnie z poz. 136 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług m.in. do usług związanych z leśnictwem stosuje się 7% stawkę VAT.

Odwołujący podniósł także, że treść formularza ofertowego nie wskazuje w żaden sposób na konieczność zastosowania stawki 22% VAT. Pozycje w załączniku do formularza ofertowego, dla których rzekomo należało przyjąć stawkę 22% (usługi związane z transportem) dotyczą hodowli lasu, a zatem usługa ta związana jest z leśnictwem i powinna mieć tu zastosowanie stawka 7% VAT. Odwołujący wskazał, że analogiczna sytuacja ma również miejsce w przypadku mechanicznego zabezpieczenia upraw leśnych. Podkreślił również, że przywołana przez Zamawiającego decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie nie ma mocy wiążącej w niniejszej sprawie bowiem została wydana w konkretnej sprawie i konkretnym stanie faktycznym i nie może być przenoszona do tego postępowania. Dodatkowo z jej treści wynika, że Urzędy Statystyczne nie są jednomyślne w klasyfikowaniu czynności polegających na gradzeniu upraw leśnych i uznają je za „usługi związane z leśnictwem pozostałe”.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty Odwołującego oraz decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 5 stycznia 2006 r. (znak: 1401/HTI/4407/14-65/05/EN), jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz Przystępującego, złożone proteście, odwołaniu, rozstrzygnięciu protestu i przystąpieniach do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu oraz do postępowania odwoławczego, jak też oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Na skutek wyjaśnień pełnomocnika Odwołującego, złożonych w trakcie rozprawy skład orzekający Izby ustalił, że złożone i rozpatrywane przez Izbę odwołanie dotyczy wyłącznie zadania nr 3, w którym Odwołujący składał swoją ofertę. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania. Podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczą bowiem czynności odrzucenia oferty Odwołującego, która w zakresie tego zadania (zadanie nr 3) jest najtańsza. Biorąc zatem pod uwagę okoliczność, iż w niniejszym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena oraz to, że kwestionowana przez Odwołującego czynność narusza jego interes w uzyskaniu zamówienia uznać należało, że została wypełniona materialnoprawna przesłanka opisana w art. 179 ust. 1 ustawy.

Wobec ustalenia przez skład orzekający Izby, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu tak protestu, jak i odwołania Izba odniosła się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, dochodząc do przekonania, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym jest czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 3 z uwagi na zastosowanie przez tego wykonawcę stawki 7% VAT co do usług transportu sadzonek do leśnictw oraz usługi grodzenia upraw leśnych zamiast stawki 22%. Na wstępie zwrócić należy uwagę na konkretny stan faktyczny w niniejszej sprawie. Mianowicie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpatrywane przez Izbę odwołanie, stawka podatku VAT nie została w żaden sposób określona i narzucona przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ, jako wiążąca dla wykonawców.

Rozpatrując zatem podniesiony zarzut przede wszystkim należy stwierdzić, że Krajowa Izba Odwoławcza nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem właściwej stawki podatku VAT w odniesieniu do określonych towarów, czy usług. Niemniej jednak skład orzekający Izby wyraża pogląd, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy – jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena, czy wykonawca, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, w sposób właściwy dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest również jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej (cenie brutto). Podatek VAT – stosownie do definicji ceny z przywołanego przepisu ustawy o cenach – wchodzi bowiem w zakres tej ceny.

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby, rozpatrując niniejsze odwołanie, oparł się przede wszystkim na stanowisku właściwego w tej mierze organu, tj. Izby Skarbowej w Warszawie, której decyzję z dnia 5 stycznia 2006 r. przedłożył na rozprawie Zamawiający.

Z treści tej decyzji wynika, że w odniesieniu do usług polegających na zabezpieczeniu upraw leśnych, czyli usług grodzenia upraw leśnych, które wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, będzie miała zastosowanie stawka podstawowa podatku od towarów i usług, czyli stawka 22%, o której stanowi art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Podstawą takiego ustalenia Izby Skarbowej w Warszawie było zakwalifikowanie tych usług do grupy 45.34.10-00.00 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, tj. – „Roboty związane z zakładaniem ogrodzeń, balustrad i poręczy”. Klasyfikacja ta służy identyfikacji usług, co z kolei decyduje o tym, jaką stawkę podatku, czy też zwolnienie przedmiotowego VAT należy zastosować w stosunku do danej usługi. Tak więc, zgodnie z ustaleniami Izby Skarbowej w Warszawie, grodzenie upraw leśnych w celu ochrony tych upraw przed zwierzyną, niezależnie od związania tych usług z usługami leśnymi, zaliczane jest do grupy statystycznej, co do której będzie miała zastosowanie podstawowa stawka podatku VAT.

Zgodzić się należy z Odwołującym, że wydana decyzja Izby Skarbowej dotyczy konkretnej sprawy i w tym zakresie jest wiążąca, niemniej jednak skład orzekający Izby uznał, że stanowisko wyrażone w tej decyzji dotyczy analogicznego stanu faktycznego i analogicznych usług, jak sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również okoliczność, iż Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń nie przedłożył żadnych dowodów, co więcej – jak oświadczyli: stający osobiście przed Izbą właściciel firmy oraz jego pełnomocnik, Odwołujący się przedsiębiorca nie wystąpił

samodzielnie do właściwego urzędu skarbowego, czy izby skarbowej o wydanie wiążącej interpretacji w tej sprawie, skład orzekający Izby uznał za zasadne przyjęcie jako dowodu w niniejszym postępowaniu przywoływanej decyzji Izby Skarbowej w Warszawie.

Podobna sytuacja może mieć odniesienie, co do usług transportu sadzonek do leśnictw, wchodzących również w zakres przedmiotu zamówienia. Dla składu orzekającego Izby przekonujące było stanowisko Zamawiającego, który wskazywał na to, że transport sadzonek będzie odbywał się po drogach publicznych (transport do leśnictw) w związku z czym w tym zakresie będzie miała również zastosowanie stawka 22% VAT. Co prawda składowi orzekającemu Izby nie została w tym zakresie przedstawiona konkretna opinia właściwego organu podatkowego, to jednak Odwołujący, podnosząc zarzuty w tym zakresie (uznania, że w ofercie zastosowano co do tych usług właściwą stawkę VAT), w żaden sposób nie udowodnił tej okoliczności, a to na nim – stosownie do art. 6 Kc - spoczywa ciężar dowodowy wykazania okoliczności, co do których wywodzi on określone skutki prawne (przywrócenia jego oferty). Dowód taki – w postaci np. opinii właściwego organu podatkowego, czy statystycznego – nie został Izbie przedstawiony.

Niezależnie jednak od tego skład orzekający Izby uznał, że w sposób wystarczający potwierdziła się okoliczność skutkująca koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na błąd w obliczeniu ceny w zakresie usług grodzenia upraw leśnych.

Jako dodatkową istotną w tej sprawie okolicznością faktyczną, związaną z tym konkretnie postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i mającą znaczenie dla podjętego w tym zakresie rozstrzygnięcia przez Izbę jest to, że kwestionowane przez Zamawiającego usługi: grodzenia upraw leśnych oraz transportu sadzonek do leśnictw wymagały, zgodnie z postanowieniami SIWZ (formularz cenowy dla zadania nr III i opis przedmiotu zamówienia dla tego zadania), odrębnej wyceny przez wykonawców z racji konieczności ich jednostkowego i odrębnego świadczenia i rozliczania, niezależnie od innych wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia usług. Tym samym istotnym w tym postępowaniu były poszczególne ceny dotyczące wyodrębnionych w opisie przedmiotu zamówienia usług. Wycena spornych usług w ofercie Odwołującego (str. 14-19 oferty) wskazuje na zastosowanie przez niego w tym zakresie stawki preferencyjnej 7% VAT. Niezasadna zatem okazała się argumentacja Odwołującego, odnosząca rodzaj usług i stosowania w tym zakresie odpowiedniej stawki VAT do dokonanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia i wskazania kodu CPV (77200000-2), który odnosi się do usług leśnictwa. Co do właściwego określenia stawki podatku VAT istotne znaczenie ma bowiem, jak wskazano powyżej - w tym przypadku - Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług. Kod CPV ma na celu wyłącznie opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie



zamówienia publicznego, natomiast dla celów podatkowych co najwyżej mógłby mieć znacznie pomocnicze. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu generalnie w ramach usług z zakresu gospodarki leśnej mieszczą się również inne wyszczególnione przez Zamawiającego usługi, w tym sporne grodzenie upraw leśnych i transport sadzonek, co do których może być zastosowana inna stawka podstawku VAT, aniżeli generalnie w zakresie usług leśnictwa.

Tym samym skład orzekający Izby uznał, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy wskazujących na przesłankę odrzucenia oferty Odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny (art. 89 ust., 1 pkt 6 ustawy) i w związku z tym nierównego traktowania wykonawców w tym postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy).

Skład orzekający Izby, formalnie - z uwagi na treść art. 191 ust. 3 ustawy - nie rozpatrywał zarzutu naruszenia art. 29 ustawy, bowiem nie został on podniesiony w proteście, a ponadto na tym etapie postępowania – stosownie do art. 180 ust. 2 ustawy – jest on spóźniony

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust.1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Słupsku.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....