

POSTANOWIENIE
z 8 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Marek Koleśnikow
Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 8 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 maja 2021 r. przez wykonawcę Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (dalej: Zamawiający) na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont autostrady A4 na odc. Góra Św. Anny – gr. woj. śląskiego”, nr postępowania: O.Op.D-3.2412.02.2021 (02). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lutego 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 030-071211.

7 maja 2021 r. wykonawca Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziach (dalej Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z przepisami Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADAC-LEWAR Sp. z o.o. z siedzibą w Przystajnie oraz DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Lubojence (dalej: Konsorcjum), mimo że Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, mimo że oferta ta była najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu;

względnienie

3. art. 126 ust 2, art. 128 ust. 1 oraz 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 18 maja 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed otwarciem posiedzenia Izby.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W odpowiedzi z 8 czerwca 2021 r. na pismo nr UZP/BO/LZ/10779/12738/21 z 17 maja 2021 r. dotyczące wniesionego 10 maja 2021 r. odwołania Zamawiający poinformował m. in.,

że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w niniejszym postępowaniu drogą elektroniczną 11 maja 2021 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający przesłał drogą elektroniczną skan pisma z 11 maja 2021 r. (O.Op.D-3.2412.02.2021) którym zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....