

Sygn. akt KIO 2066/12

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 września 2012 r. przez firmę „Gwarant” T..... Sp. jawna, Rynek 3A, 67-200 Głogów w postępowaniu prowadzonym przez Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Żoliborz m. st. Warszawy, ul. Dębińskiego 3, 01-644 Warszawa.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz firmy „Gwarant” T..... Sp. jawna, Rynek 3A, 67-200 Głogów kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Żoliborz m. st. Warszawy, ul. Dębińskiego 3, 01-644 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie usług opiekuńczych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 września 2012 roku pod numerem 294820-2012.

W dniu 27 września 2012 roku odwołujący - firma Gwarant T..... Sp. jawna wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp - przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.
2. art. 36 ust. 1 pkt 3, 5 i 16 Pzp w zw. z art. 50 ustawy o pomocy społecznej oraz art. 5 k.c. - przez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu oceny spełniania tych warunków, a także wadliwe przygotowanie wzoru umowy.
3. art. 29 Pzp – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z wskazanym przepisem, w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, w tym niedoprecyzowanie zakresu możliwego zmniejszenia wielkości zamówienia oraz nieprecyzyjne określenia przewidywanych zmian umowy.
4. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – przez żądanie złożenia zaakceptowanego wzoru umowy mimo braku takiej możliwości.
5. art. 22 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 i art. 7 Pzp – przez niedokonanie doprecyzowania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu sformułowanych w sposób zbyt ogólny w stosunku do uzasadnionych, obiektywnych potrzeb zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

6. art. 45 ust. 7 Pzp – przez żądanie dowodu wniesienia wadium w pieniądzu w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy, podczas gdy wadium wnosi się na rachunek zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego wywołanego przedmiotowym odwołaniem, na wezwanie zamawiającego, zamieszczone na stronie internetowej dnia 28 września 2012 roku nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 4 października 2012 roku zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazać należy także, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....