

Sygn. akt: KIO 758/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 maja 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2016 r. przez wykonawcę

INERGIS S.A. ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne „Eko-Babice” Sp. z o.o.

ul. Generała Kutrzeby 36, 05-082 Stare Babice

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz INERGIS S.A. kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne „Eko-Babice” Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę kompleksu budynków w miejscowości Zielonki Parcele w Gminie Stare Babice składającego się z Gminnego Gimnazjum, Ośrodka Kultury i Hali Sportowej z zapleczem – Zadanie 5: Instalacje sanitarne, w tym wod-kan, gazowa, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego oraz kotłownię” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 lutego 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 040-064533.

Odwołujący – INERIS S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Ekoinstal do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (tzw. dokumentów podmiotowych), pomimo że zarówno z dokumentów podmiotowych złożonych wraz z ofertą, jak i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Ekoinstal na żądanie Zamawiającego nie wynika, iż wykonawca Ekoinstal spełnia warunki udziału w postępowaniu,
2. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ekoinstal z postępowania i zaniechanie czynności uznania oferty złożonej przez wykonawcę Ekoinstal za odrzuconą, pomimo że wykonawca Ekoinstal nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu,
3. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę Ekoinstal,
3. dokonał czynności wezwania wykonawcy Ekoinstal do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (tzw. dokumentów podmiotowych),
4. w razie nieuzupełnienia przez wykonawcę Ekoinstal wskazanych w uzasadnieniu odwołania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

(tzw. dokumentów podmiotowych) – dokonał czynności wykluczenia wykonawcy Ekoinstal z postępowania z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu i uznał ofertę złożoną przez wykonawcę Ekoinstal za odrzuconą,

5. dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 9 maja 2016 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 16 maja 2016 r. (wpływ do Izby 18 maja 2016 r.) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: