

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Justyna Tomkowska
Członkowie:	Monika Szymanowska Agnieszka Trojanowska
Protokolant:	Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 15 czerwca **2020 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 marca 2020 roku** przez Odwołującego - wykonawcę **Computex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa, Komendę Główną Policji w Warszawie, z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Intraris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego**;
- 2) **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego**;
- 3) **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego - Computex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

Dnia 16 marca 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Computex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** (dalej „Odwołujący Computex” lub „Computex”)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby funkcjonariuszy i pracowników Policji w ramach umowy ramowej” prowadzi Zamawiający: Skarb Państwa, Komenda Główna Policji w Warszawa, z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04/03/2020 pod numerem ogłoszenia 2020/S 045-106139.

Odwołujący Computex zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 oraz art. 100 ust. 4 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, mogący prowadzić do wykorzystania umowy ramowej do ograniczenia konkurencji;

2) art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 100 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie przesłanek wypowiedzenia umowy ramowej w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego i proporcjonalności oraz mogący prowadzić do wykorzystania umowy ramowej do ograniczenia konkurencji;

3) art. 29 ust. 2 oraz art. 100 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia zakresie komputerów typ 1 i 2 w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję oraz mogący prowadzić do wykorzystania umowy ramowej do ograniczenia konkurencji.

Odwołujący Computex wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1) zmiany SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert dla zawarcia umowy ramowej oraz dla zamówień wykonawczych, poprzez doprowadzenie do zróżnicowania oceny poszczególnych typów komputerów oraz monitorów w tych kryteriach, uwzględniającej różne parametry tych komputerów i monitorów, które podlegają ocenie w tych kryteriach (dotyczy zarzutu nr 1);

2) zmiany SIWZ poprzez wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 4) umowy ramowej;

3) zmiany SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla komputerów typ 1 i 2 poprzez dopuszczenie możliwości stosowania kart rozszerzających funkcjonalność

komputera w zakresie portów USB oraz przejściówek w celu spełnienia wymagań w zakresie portów USB.

Computex zaznaczył, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a będące przedmiotem odwołania czynności Zamawiającego wprost skutkują powstaniem po jego stronie szkody z uwagi na fakt, iż niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia, ukształtowanie kryteriów oceny ofert i warunków umowy prowadzi do istotnego utrudnienia a wręcz uniemożliwienia uczestnictwa w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej, ewentualnie uzyskania poszczególnych zamówień wykonawczych objętych umową ramową.

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Intraris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Zamawiającego;
- 2) NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Odwołującego;
- 3) Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, po stronie Odwołującego

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący, w dniu 10 czerwca 2020 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 15 czerwca 2020 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....