

POSTANOWIENIE

z dnia 17 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **17 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2015 r.

przez wykonawcę: **Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, instalacja i wdrożenie Systemu Telefonii dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (ST-UAM)* (nr postępowania ZP/108/D/15)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy: **Helica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa, instalacja i wdrożenie Systemu Telefonii dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (ST-UAM)* (nr postępowania ZP/108/D/15). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 3 marca 2015 r. pod nr 2014/S_043-073923.

9 marca 2015 r. Odwołujący – Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie {przy zachowaniu wymogu przesłania jego kopii Zamawiającemu} wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej w skrócie: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} w poniżej sprecyzowanym zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 1 pkt 1 – przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu odnośnie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby kierownik projektu posiadał certyfikat PMI (Project Management Institute) lub równoważny, nie identyfikując w sposób wystarczający w jaki sposób będzie dokonywał oceny równoważności, oraz przez żądanie dokumentu zbędnego do przeprowadzenia postępowania {sekcja III.2.3) pkt 1 ogłoszenia; pkt V ust. 1 pkt 3 ppkt 1 SIWZ}.
2. Art. 25 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez żądanie od wykonawców dołączenia do oferty dokumentu, który jest zbędny do przeprowadzenia postępowania, a dotyczy właściwości wykonawcy, przy braku określenia na potwierdzenie jakich wymagań żądany jest dokument, tj. przez zażądanie „Certyfikatu Autoryzowanego Partnera firmy Cisco o statusie Gold (lub równoważny w przypadku zaproponowania systemu równoważnego)” {m.in. sekcja VI.3) tiret 6 ogłoszenia; pkt III ust. 5 tiret 1 SIWZ; pkt VI ust. 4 ppkt. 6 SIWZ}.
3. Art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący,

a także przez posługiwanie się przez Zamawiającego znakami towarowymi, pomimo że można opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a jednocześnie Zamawiający nie precyzuje w wystarczającym stopniu w jaki sposób będzie dokonywał oceny równoważności – w zakresie, w jakim:

- a. załącznik nr 2 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy rozwiązań konkretnych producentów: Cisco Systems (serwer telekomunikacyjny), Sagemcom (system faksowo-mailowy), Intelix (system taryfikacyjno-billingowy), VMware (system wirtualizacyjny), przy jednoczesnym braku wyczerpującego określenia w jaki sposób będzie weryfikował równoważność innych rozwiązań, a przez to nie jest możliwe zaoferowanie żadnego innego rozwiązania spełniającego wymagania SIWZ;
- b. opis techniczny urządzeń nie zawiera opisu funkcjonalnego oraz wyczerpującego wskazania kryteriów równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian treści ogłoszenia i SIWZ:

1. W zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobą na stanowisko kierownika projektu – wykreślenia z opisu sformułowania „certyfikat PMI (Project Management Institute) lub równoważny” lub wskazanie konkretnego certyfikatu wg metodyki PMI, który jest wymagany oraz dokładne wskazanie nazw i poziomów certyfikatów wg innych metodyk, które Zamawiający uzna za równoważne.
2. Wykreślenia żądania przedstawienia przez wykonawcę „Certyfikatu Autoryzowanego Partnera firmy Cisco o statusie Gold (lub równoważny w przypadku zaproponowania systemu równoważnego)” lub zmianę polegającą na wprowadzeniu zamiast tego wymogu specjalizacji (Advanced Collaboration Architecture Specialization lub Master Collaboration Specialization) lub też dopuszczenie certyfikatów Autoryzowanego Partnera firmy Cisco o statusie Gold, Silver lub Premier Partner.
3. Zastąpienia znaków towarowych opisem funkcjonalnym niewskazującym na jeden produkt lub też określenie w sposób wyczerpujący kryteriów równoważności, które są istotne i obiektywnie uzasadnione.

Dodatkowo odwołujący sprecyzował powyższe zarzuty m.in. przez wskazanie następujących okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania, a także sprecyzował swoje żądania.

{ad zarzutu nr 1}

Odwołujący wskazał, że PMI nie jest certyfikatem, lecz międzynarodowym stowarzyszeniem zrzeszającym kierowników projektów, które opracowuje standardy zarządzania projektami i wydaje międzynarodowe certyfikaty kompetencyjne. Wśród

Sygn. akt KIO 468/15

certyfikatów PMI rozróżnia się 8 rodzajów: CAPM – Certified Associate in Project Management, PMP – Project Management Professional, PgMP – Program Management Professional, PfMP – Portfolio Management Professional, PMI-RMP – PMI Risk Management Professional, PMI-SP – PMI Scheduling Professional, PMI-ACP – PMI Agile Certified Professional, PMI-PBA – PMI Professional in Business Analysis.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wskazuje, który z tych certyfikatów jest wymagany, nie precyzuje także, jakie certyfikaty Zamawiający uznaje za równoważne względem wymaganego.

Tymczasem PMI nie jest jedyną tego typu organizacją na świecie. Istnieje również standard zarządzania projektami PRINCE2, opracowany przez brytyjską agencję rządową (Central Computer and Telecommunications Agency, obecnie Office for Government Commerce). Odwołujący stwierdził, że certyfikaty PRINCE2 uznawane są przez firmy i instytucje na całym świecie jako potwierdzenie kompetencji z zakresu zarządzania projektami – w równym stopniu z certyfikatami wydawanymi przez PMI.

Odwołujący podał, że istnieją również inne metodyki zarządzania projektami z programami certyfikacji: IPMA, SCRUM, Agile Project Management.

Odwołujący zarzucił, że umieszczenie w SIWZ wymogu posiadania przez kierownika projektu certyfikatu z zakresu zarządzania projektami ograniczonego do jednej metodyki, bez określenia kryteriów równoważności, pozostawia Zamawiającemu dowolność w ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego z dużą dozą prawdopodobieństwa można sądzić, że na świecie jest niewielu specjalistów posługujących się biegle językiem polskim, mających specyficzne doświadczenie w kierowaniu projektem obejmującym zaprojektowanie, dostawę i instalację systemu telekomunikacyjnego w minimum 15 lokalizacjach oraz posiadających certyfikat z zarządzania projektami z tej akurat metodyki. Natomiast z pewnością istnieje zdecydowanie więcej takich specjalistów, którzy mają różne certyfikaty z zakresu zarządzania projektami potwierdzających posiadanie wymaganych na tego rodzaju stanowisko kompetencji.

Odwołujący wywiódł, że postawiony wymóg ma przede wszystkim na celu ograniczenie możliwości złożenia oferty przez wykonawców, którym nie uda się znaleźć specjalisty z dokładnie takim zestawem kompetencji. Żaden z załączników do SIWZ nie zawiera bowiem informacji, że Zamawiający wymaga, aby projekt miał być prowadzony według metodyki PMI lub jakiegokolwiek innej metodyki zarządzania projektami, czyli metodyka prowadzenia tego wdrożenia nie jest dla niego istotna.

{ad zarzutu nr 2}

Odwołujący zarzucił, że choć Zamawiający nie żąda tego dokumentu

na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, certyfikat ten de facto dotyczy właściwości wykonawcy, czyli jest tzw. dokumentem podmiotowym. Jednocześnie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów zawiera zamknięty katalog dokumentów podmiotowych, zaś żądany przez Zamawiającego dokument taki nie mieści się w zamkniętym katalogu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający co prawda może żądać dokumentów na potwierdzenie spełniania wymagań przez oferowane dostawy, jednakże w takim przypadku powinno znaleźć się w SIWZ określenie wymagań, które dany dokument ma potwierdzać. Odwołujący zarzucił, że SIWZ nie zawiera żadnych wymagań, które miałyby potwierdzać taki certyfikat, a tym samym wymóg ten jest nieuzasadniony i w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że żądanie statusu partnerskiego na poziomie Gold jest bardzo restrykcyjne i nieuzasadnione z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Ogranicza konkurencję, gdyż w Polsce działa tylko kilku Gold Partnerów Cisco, firm o statusie Silver i Premier jest 36, zaś firm o najniższym statusie (Select) jest 201.

Odwołujący wskazał, że firma Cisco Systems stosuje system specjalizacji, których posiadanie kwalifikuje jej partnerów do nabywania i wdrażania zaawansowanych rozwiązań technicznych. Aby partner Cisco mógł kupić w autoryzowanym kanale dystrybucji i sprzedać klientowi rozwiązania z zakresu telefonii IP wymienione w opisie przedmiotu zamówienia, musi posiadać jedną ze specjalizacji z nią związanych: Advanced Collaboration Architecture Specialization lub Master Collaboration Specialization. Uzyskanie tych specjalizacji wymaga między innymi wyszkolenia określonej liczby pracowników, którzy muszą zdać egzaminy certyfikacyjne. W Polsce takie specjalizacje posiada 17 firm.

Odwołujący podsumował, że jeżeli jakiś wymóg posiadania określonych kompetencji związanych z rozwiązaniami Cisco Systems miałyby służyć prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia, to właśnie wymaganie dotyczące posiadanych specjalizacji.

{ad zarzutu nr 3}

Odwołujący podał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy rozwiązań konkretnych producentów, przy czym wyłącznie w przypadku produktów VMware podano uzasadnienie konieczności dostarczenia produktów tego właśnie producenta, które nie budzi zastrzeżeń.

Odwołujący zarzucił, że choć dla pozostałych produktów opisy zawierają określenie „lub równoważne”, jednak w obecnym kształcie załącznika nr 2 postanowienie to jest martwe, gdyż nie jest możliwe dobranie rozwiązań równoważnych.

W przypadku produktów Cisco Systems Zamawiający w żaden sposób nie określił ani wymagań funkcjonalnych wobec zamawianego serwera telekomunikacyjnego (do czego jest

zobowiązany przepisami ustawy pzp), ani nie wskazał kryteriów równoważności, jakimi będzie się kierował oceniając zaproponowane w ofertach rozwiązania równoważne. Urządzenia i oprogramowanie oferowane przez innych producentów nigdy nie będzie identyczne – może być równie dobre lub nawet lepsze pod względem funkcjonalnym, ale nie będzie miało wszystkich parametrów dokładnie identycznych.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający musi wskazać te funkcjonalności, które są niezbędne dla spełnienia jego uzasadnionych potrzeb Zamawiającego (czyli rzeczywistych potrzeb wynikających z rzetelnej ich oceny), a także wskazać takie kryteria równoważności, które są istotne i obiektywnie uzasadnione, co nie może sprowadzać się do przepisania wszystkich parametrów technicznych konkretnego produktu.

Odwołujący zarzucił, że dotychczasowe określenie przedmiotu zamówienia czyni dobór rozwiązania równoważnego niemal niemożliwym, gdyż wykonawca musiałby mieć dostęp do bardzo szczegółowych opisów wszystkich parametrów technicznych każdej pozycji asortymentowej widniejącej w tabeli (a jest ich ponad 100) i każdą z nich porównać z produktami konkurencyjnymi. Jednakże szczegółowe opisy najczęściej są tajemnicą producenta i nie są szerzej udostępniane – nierzadko nawet autoryzowani partnerzy nie mają do nich dostępu. Poza tym trudno wymagać od wykonawców oferujących rozwiązania konkurencyjne, żeby byli również partnerami Cisco.

Odwołujący stwierdził, że analogiczne uwagi dotyczą produktów Sagemcom i Intelix, gdyż w tym przypadku Zamawiający opisując wymagania wobec produktów równoważnych posłużył się sformułowaniem: „W szczególności, produkty równoważne muszą:”

Odwołujący zarzucił, że określenie „w szczególności” wskazuje na otwarty katalog. W konsekwencji Zamawiający, oceniając zaoferowane lub testując już dostarczone rozwiązanie równoważne, mógłby wskazać taki parametr, który nie był opisany w SIWZ, a którym te produkty faktycznie się różnią, i na tej podstawie odrzucić złożoną ofertę lub odmówić podpisania protokołu odbioru.

W związku z tym Odwołujący wniósł o wykreślenie tego sformułowania oraz ewentualne uzupełnienie tego opisu o szczegółowy opis wszystkich funkcjonalności, na których podstawie Zamawiający będzie oceniał równoważność zaoferowanego rozwiązania oraz które będą weryfikowane przez pracowników Zamawiającego przed podpisaniem protokołu odbioru.

W zakresie opisu systemu taryfikacyjnego wskazującego, Odwołujący sprecyzował następujące szczegółowe zarzuty

(a) Brak informacji podanych pod wymaganiami uniemożliwia zaoferowania rozwiązania równoważnego do produktu określonego z nazwy przez Zamawiającego.

(b) Zamawiający nie określił wymagań funkcjonalnych dla komunikatora, czy ma to

być tylko komunikator tekstowy, czy też obsługujący także inne kanały komunikacji, np. głos.

(c) Zamawiający wymaga dostarczenia wielu różnych typów aparatów IP, różniących się wielkością i technologią wyświetlacza. Telefony te różnią się także funkcjonalnością i możliwością współpracy z serwisami zewnętrznymi. Zamawiający nie określił typów aparatów IP, które mają udostępniać tę funkcjonalność oraz w jakiej formie (tekst czy grafika) i zakresie (które raporty i statystyki) są wymagane dla każdego z nich.

(d) Brak określenia stopnia zbieżności danych otrzymanych z systemu taryfikującego z fakturami operatora. Brak określenia, jakie rodzaje planów taryfikacyjnych operatorów ma system odwzorowywać (np. degresywne, darmowe minuty w abonamencie itp.), czy mają być obsługiwane rabaty i inne dodatkowe usługi.

(e) Stwierdzenie „szeroki zakres raportów” (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 pkt 4) daje dowolność Zamawiającemu w ocenie spełnienia wymagań. Brak zdefiniowania zakresów danych, jakie mają się pojawić w raportach. Brak określenia, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „analiza ruchu”.

(f) Brak określenia stopnia zbieżności danych otrzymanych z systemu taryfikującego z fakturami operatora. Brak określenia, jakie rodzaje planów taryfikacyjnych operatorów ma system odwzorowywać (np. degresywne, darmowe minuty w abonamencie itp.), czy mają być obsługiwane rabaty i inne dodatkowe usługi. Brak określenia zakresu danych pobieranych do wygenerowania raportu (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 pkt 5).

(g) Brak określenia zakresu synchronizacji. Brak określenia wersji systemów LDAP/Active Directory z którymi ma się dostarczany system synchronizować (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 pkt 6).

(h) Stwierdzenie „pełny wachlarz raportów” bez wcześniejszego określenia wymagań dotyczących zakresu raportów i wskazania co mają przedstawiać, daje Zamawiającemu dowolność w ocenie spełnienia wymagań (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 pkt 8).

(i) Generowanie paragonów lub faktur może być realizowane na wiele sposobów. Brak określenia, co będzie aplikacją odpowiedzialną za wystawienie paragonu lub faktury. Aplikacja hotelowa, czy też np. aplikacja finansowa będąca w posiadaniu Zamawiającego, dla której aplikacja hotelowa ma tylko dostarczyć dane wejściowe do rachunku (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Moduł hotelowy pkt 2).

(j) Brak określenia zakresu usług mających podlegać aktywowaniu/deaktywowaniu (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Moduł hotelowy pkt 5).

(k) Brak określenia, co zamawiający rozumie jako alarm. Wysłanie maila do operatora, zaznaczenie linii kolorem, czy też może sygnalizacja dźwiękowa (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Moduł hotelowy pkt 6).

(l) Zamawiający wymaga dostarczenia wielu różnych typów aparatów IP, różniących

się wielkością i technologią wyświetlacza. Telefony te różnią się także funkcjonalnością i możliwością współpracy z serwisami zewnętrznymi. Zamawiający nie określił typów aparatów IP, które mają udostępniać tę funkcjonalność oraz w jakim zakresie funkcjonalność książki teleadresowej ma być dostępna dla każdego z nich (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Moduł książki teleadresowej pkt 1.3).

(m) Brak określenia zakresu kryteriów grupowania (imię, nazwisko, departament, nr telefonu czy jakieś inne) (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Wymagania dot. użytkownika dostępnego z poziomu standardowej przeglądarki www).

(n) Zamawiający nie określił co oznacza określenie „wybrany aparat IP”, czy chodzi o typ aparatu IP, czy może aparat IP obsługiwany przez użytkownika o odpowiednim poziomie dostępu, czy o jedno i drugie Zamawiający nie określił typów aparatów IP, które mają udostępniać tę funkcjonalność (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Wymagania dot. użytkownika dostępnego z poziomu telefonu IP pkt 3 i 4).

(o) Brak określenia, jakie mają być wymagane grupy, czy mają to być dowolnie tworzone przez użytkownika kategorie np. ulubione, podwładni, rodzina, czy jakieś inne (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Wymagania dot. użytkownika dostępnego z poziomu aplikacji komunikator).

(p) Brak określenia, co Zamawiający rozumie jako status kontaktu, czy np. zajęty (rozmawia), wolny, załogowany czy może podwładny, przełożony, klient, status majątkowy (załącznik nr 2 do SIWZ ad 4 Wymagania dot. użytkownika dostępnego z poziomu aplikacji komunikator).

Zamawiający w piśmie z 12 marca 2015 r. poinformował Izbę, że 11 marca 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z zew zwaniam do przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także kopię odwołania.

13 marca 2015 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo z 12 marca 2015 r. obejmujące zgłoszenie przez Helica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

17 marca 2015 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że – działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy pzp – postanowił uznać w całości zarzuty Odwołującego. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania

odwoławczego, wskazując, że żaden wykonawca nie przystąpił po jego stronie.

Zamawiający zobowiązał się również do dokonania w ogłoszeniu i specyfikacji zmian w zakresie wskazanym przez Odwoływającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwoływającego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w piśmie z 17 marca 2015 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a po jego stronie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że przywołany powyżej przepis ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu wykonać czynności w prowadzonym postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego tego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ

Sygn. akt KIO 468/15

uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: