

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 lipca 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2015 roku przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Computex Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Mroźna 27, 03-654 (lider)** oraz **Techsource Sp. z o. o. z siedzibą w Legionowie, ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa**,

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. j. S. M., S. E. z siedzibą w Michałowicach, Michałowice 169, 49- 314 Pisarzowice (lider)** oraz **INTARIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Symmetry Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa (lider)** oraz **Pidikom Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Computex Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie (lider)** oraz **Techsource**

**Sp. z o. o. z siedzibą w Legionowie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych [zwane dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Dostawa nowych, nieużywanych zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem, drukarek, skanerów oraz licencji na oprogramowanie antywirusowe w ramach projektu pl.ID*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 kwietnia 2015 roku za numerem 2015/S 064-112457.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) oraz Techsource Sp. z o. o. z siedzibą w Legionowie [zwani dalej łącznie: „Odwołującym”], wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum spółek: Symmetry Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w zakresie Części I postępowania,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum spółek: Symmetry Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, jako niezgodnej z treścią SIWZ, tj. w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
- 3) z ostrożności - zaniechaniu wezwania konsorcjum spółek: Symmetry Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie określonym w treści odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- naruszenie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez w/w Konsorcjum, jako niezgodnej z treścią SIWZ podczas, gdy zaoferowany przez Konsorcjum system operacyjny oraz oprogramowanie biurowe nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, określonym w załączniku nr 3 do SIWZ [„Opis przedmiotu zamówienia"/„Oferta techniczna”],

- z ostrożności - naruszenie art 87 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania w/w Konsorcjum do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie opisanych kwestii i w kontekście wymagań Zamawiającego ujętych w załączniku nr 3 do OPZ.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty w/w Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I postępowania;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Części I postępowania;
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez w/w Konsorcjum w zakresie Części I postępowania z powołaniem się na wadliwości opisane w treści odwołania na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
- 4) z ostrożności - w razie nieuwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i wniosku o odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wezwania w/w Konsorcjum w trybie art 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie kwestii opisanych przez Odwołującego i w kontekście wymagań Zamawiającego ujętych w załączniku nr 3 do OPZ przez udzielenie wyjaśnień na pytania wskazane w treści odwołania;
- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 17 lipca 2015 roku Zamawiający – faksem i za pośrednictwem drogi elektronicznej - przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 20 lipca 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. j. S. M., S. E. z siedzibą w Michałowicach (lider) oraz INTARIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, doręczyli Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1532/15 po stronie Odwołującego.

W tym samym dniu, tj. 20 lipca 2015 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Symmetry Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (lider) oraz Pidikom Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, doręczyli Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1532/15 po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że wykonawcy, o których mowa powyżej, zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystąpienie do postępowania odwoławczego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazali Stronę, do której zgłosili przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony, jak również przedstawili dowody przesłania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego Izba uznała, że zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, a tym samym, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego odpowiednio po stronie Odwołującego i po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 lipca 2015 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i tym samym przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - oświadczenie o wycofaniu odwołania, w którym powołał się na przepis art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....