

Sygn. akt: KIO 2153/15

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 października 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 i 19 października 2015 r. przez wykonawcę

PARTNER PAPES Sp. z o.o. ul. Wagonowa 28A, 53-609 Wrocław

w postępowaniu prowadzonym przez

Wyższą Szkołę Oficerską Wojsk Lądowych im. Gen. Tadeusza Kościuszki

ul. Czajkowskiego 109, 51-150 Wrocław

przy udziale wykonawcy **CELTA A. M., M. U. Sp. J. ul. Krakowska 29D, 50-424 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PARTNER PAPES Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wyższą Szkołę Oficerską Wojsk Lądowych im. gen. Tadeusza Kościuszki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup artykułów biurowych oraz materiałów papierniczych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 lipca 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 142-260929.

Odwołujący – PARTNER PAPES Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako oferty najkorzystniejszej, a tym samym doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności uznania, iż oferta wykonawcy wybranego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdy w rzeczywistości oferta ta jest niezgodna z treścią specyfikacji, tym samym doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tym samym oferta wybranego wykonawcy winna być również odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a on sam winien być wykluczony w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
5. art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności udzielenie zamówienia przez zamawiającego wykonawcy, który został wybrany z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności dotychczasowego wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty Celta A. M. M. U. sp. Jawna i w jej konsekwencji odrzucenia tej oferty,
3. dokonanie czynności ponownego wyboru oferty spełniającej warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jako oferty najkorzystniejszej w oparciu o ustalone kryteria, którą jest oferta odwołującego.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 6 października 2015 r. Do dnia wydania postanowienia zgłoszono jedno przystąpienie.

Pismem z 12 października 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez kierownika zamawiającego.

14 października 2015 r. Izba wezwała wykonawcę CELTA A. M., M. U. Sp. J. do wniesienia sprzeciwu. Wykonawca ten nie zgłosił sprzeciwu w wyznaczonym terminie.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz nie wniesiono sprzeciwu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: