

Sygn. akt: KIO/UZP 1119/08

WYROK

z dnia 31 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Anna Packo

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum: ul. Jedności 10, 41-208 Sosnowiec** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sosnowcu, ul. 3 Maja 41, 41-200 Sosnowiec**, protestu z dnia 17 września 2008 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum: ul. Jedności 10, 41-208 Sosnowiec i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz**

Masters Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum: ul. Jedności 10, 41-208 Sosnowiec;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum: ul. Jedności 10, 41-208 Sosnowiec** na rzecz **Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sosnowcu, ul. 3 Maja 41, 41-200 Sosnowiec**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum: ul. Jedności 10, 41-208 Sosnowiec.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę boiska o nawierzchni z trawy syntetycznej na obiekcie Stadion Ludowy w Sosnowcu”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Konsorcjum firm: Danuta Justyniarska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo – Budowlana „Anesti” Danuta Justyniarska (lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera Konsorcjum w Sosnowcu, zwane dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 sierpnia 2008 r. (nr ogłoszenia: 185296). Postępowanie to prowadzi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sosnowcu, zwany dalej: „*Zamawiającym*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający pismem z dnia 10 września 2008 r. poinformował *Odwołującego* o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

ustawy, wskazując, że zgodnie z zapisem pkt 12.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wykonawca zobowiązany był w postępowaniu sporządzić kosztorys ofertowy szczegółowy, natomiast kosztorys ofertowy Odwołującego załączony do jego oferty został przedstawiony w formie uproszczonej. Z tego też względu oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu. Jednocześnie też Zamawiający we wskazanym piśmie poinformował, że Odwołujący nie dołączył do oferty następujących dokumentów:

- dokumentów potwierdzających spełnianie parametrów oferowanej nawierzchni określonych w pkt 4 ppkt a, b, c, d, e, f oraz
- dokumentu ujętego w pkt 1 „Wymagane dokumenty”.

Zamawiający wskazał w tym zakresie, że dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, z uwagi na to, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie wskazanej powyżej przesłanki ustawowej.

Zamawiający również w piśmie o tej samej dacie (10 września 2008 r.) poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 4 ustawy, wskazując, że w postępowaniu tym złożono cztery oferty, z czego trzy - jako zawierające błędy - podlegają odrzuceniu, natomiast oferta najkorzystniejsza przekracza kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odnosząc się do podjętych przez Zamawiającego czynności Odwołujący w piśmie z dnia 17 września 2008 r. (złożenie do Zamawiającego w tej samej dacie) złożył protest, w którym podniósł naruszenie przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez odrzucenie jego oferty, pomimo że nie zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty;
- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że nie zachodziły przesłanki unieważniania;
- art. 26 ust. 3 ustawy, poprzez niedokonanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, jako że istniały przesłanki do odrzucenia jego oferty.

Podnosząc wskazane zarzuty Odwołujący w swoim proteście wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty;
- 3) niezwłoczne powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący podniósł, że Zamawiający w pkt 12.1 SIWZ, odnoszącym się do przygotowania kosztorysu ofertowego użył sformułowania: „Wykonawca zobowiązany jest sporządzić kosztorys ofertowy”, co według niego oznacza, że ów kosztorys miał być sporządzony w celu obliczenia i wskazania ceny ofertowej w formularzu ofertowym, co Odwołujący uczynił, jendakowoż z zapisów SIWZ nie wynikał obowiązek dołączenia, czy też złożenia wraz z ofertą tegoż szczegółowego kosztorysu ofertowego. Odwołujący podniósł, że z zapisów SIWZ wynika jedynie, że wykonawcy mieli obowiązek określić w formularzu ofertowym cenę w sposób opisany w pkt 12 SIWZ, czyli na podstawie szczegółowego kosztorysu ofertowego. Natomiast dołączony przez Odwołującego do oferty jako załącznik kosztorys sporządzony w sposób uproszczony ma jedynie charakter informacyjny i jest to dodatkowy dokument, który - jak wynika z brzmienia zapisów SIWZ – nie był wymagany przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, czynność faktyczna Odwołującego polegająca na złożeniu przez niego dodatkowego, niewymagalnego przez Zamawiającego dokumentu, w żadnym wypadku nie zawiera się w pojęciu „treść oferty”, w związku z czym nie może „nie odpowiadać” treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący twierdził, że w niniejszym przypadku zaistniała co najwyżej niezgodność co do formy złożonej oferty, a nie niezgodność co do jej aspektów merytorycznych, tym samym jego oferta nie powinna być odrzucona przez Zamawiającego.

Zamawiający, rozpatrując przedmiotowy protest pismem z dnia 25 września 2008 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie) protest oddalił. W uzasadnieniu oddalenia protestu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podniósł, że w pkt 12 SIWZ zatytułowanym „Opis Sposobu Obliczenia Ceny” określił zasady, w jaki sposób wykonawca winien dokonać wyceny przedmiotu zamówienia i między innymi zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysu ofertowego wykonanego metodą szczegółową. Jednocześnie też określił, jak powinien wyglądać kosztorys (pkt 12.3a), jak winna wyglądać każda pozycja kosztorysowa (pkt 12.3b) oraz jak winny być opisane materiały w kosztorysie ofertowym (pkt 12.3c). W pkt 12.4 Zamawiający zobowiązał wykonawców do określenia wartości we wszystkich pozycjach kosztorysu. Wskazał również na zapis SIWZ, wedle którego brak wypełnienia i określenia wartości w pozycjach spowoduje odrzucenie oferty (pkt 12.9). Zamawiający wskazał również na wzór umowy stanowiący załącznik do SIWZ gdzie w § 3 pkt 4 Zamawiający określił, że „W przypadku wystąpienia robót dodatkowych nie ujętych w kosztorysie ofertowym, ich rozliczenie nastąpi wg składników do kosztorysowania wykazanych ofercie ... oraz w pkt 5 ... Ceny jednostkowe w

kosztorysach powykonawczych przyjęte zostaną na poziomie cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym”.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego zawartego w rozstrzygnięciu protestu, Odwołujący w piśmie z dnia 1 października 2008 r. (w tej samej dacie pismo zostało złożone w urzędzie pocztowym operatora publicznego) złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu. W treści odwołania Odwołujący podtrzymał podniesione w odwołaniu zarzuty, żądania i argumentację. Zmodyfikował jednocześnie zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego konkretnego przepisu, dotyczącego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - w miejsce podnoszonego dotychczas (w proteście) zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. wskazał na przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Odwołujący odnosząc się w szczególności do argumentacji Zamawiającego, zawartej w rozstrzygnięciu protestu podniósł, że Odwołujący zastosował się do wymogów Zamawiającego, co do tego jak powinien wyglądać załączany do oferty kosztorys i zawarł w przygotowanym przez siebie kosztorysie wszystkie wymagane elementy (kosztorys zawiera stronę tytułową wraz z danymi wyjściowymi do kosztorysowania, stanowiącymi podstawę obliczenia cen jednostkowych oraz zestawienie materiałów i sprzętu wraz z cenami, cenę jednostkową każdej pozycji kosztorysowej, która obejmuje koszty bezpośrednie robocizny, materiałów, zakupu, pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk, a ponadto określił ceny jednostkowe materiałów, typ oraz nazwę materiałów i urządzeń, przy czym kierował się tu własnym wyborem producenta, który został określony w sposób pośredni przez wskazanie odpowiedniej ceny jednostkowej materiału lub urządzenia).

W piśmie z dnia 22 października 2008 r., skierowanym do Departamentu Odwołań Urzędu Zamówień Publicznych, a znajdującym się w aktach sprawy odwoławczej poinformował, że w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 181 ust. 2a ustawy, pismem z dnia 19 października 2008 r. wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium o kolejne 30 dni. Jednocześnie też wskazał, że wadium Odwołującego złożone w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium przedłużone zostało do dnia 26 października 2008 r. Następnie pismem z dnia 27 października 2008 r. poinformował, że Odwołujący w dniu 24 października 2008 r. złożył do Zamawiającego pismo zawiadamiające o przedłużeniu terminu związania ofertą (wadium) do dnia 25 listopada 2008 r., przedkładając jednocześnie aneks nr 2 do gwarancji wadiumowej.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty Odwołującego oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania. Oferta Odwołującego została przez Zamawiającego odrzucona, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnione z tego powodu, że pozostająca jako ważna w postępowaniu jedyna oferta, uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, przekracza jego możliwości finansowe. Zarzuty podnoszone w proteście i w odwołaniu dotyczą bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego i wykazują uszczerbek po stronie Odwołującego w postaci pozbawienia go szans na uzyskanie zamówienia. Skutkiem odrzucenia oferty Odwołującego było również unieważnienie postępowania. Uwzględnienie podnoszonych zarzutów dotyczących ważności oferty Odwołującego skutkowałoby przywróceniem go do udziału w postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego (cena oferty Odwołującego mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia publicznego), co wskazuje na wypełnienie przesłanki materialnoprawnej do rozpatrzenia odwołania, wynikającej z treści art. 179 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, skład orzekający Izby ustalił, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 12.1 SIWZ wykonawcy w niniejszym postępowaniu mieli obowiązek sporządzenia kosztorysu ofertowego szczegółowego. Wymogi co do zakresu informacji, które powinien zawierać kosztorys szczegółowy Zamawiający zawarł w kolejnych punktach rozdziału 12 (w szczególności pkt 12.3a, 12.3b i 12.3c, 12.4, 12.9). Postanowienia te znajdują się w rozdziale SIWZ zatytułowanym „Opis sposobu obliczenia ceny”.

Odwołujący do swojej oferty – co było bezsporne pomiędzy stronami – dołączył kosztorys ofertowy w wersji uproszczonej i z tego powodu jego oferta została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający argumentował, że brak załączenia przez Odwołującego kosztorysu ofertowego szczegółowego uniemożliwia mu ocenę oferty pod kątem weryfikacji jej zgodności z treścią SIWZ.

Kwestią sporną pomiędzy stronami postępowania odwoławczego było ustalenie, czy SIWZ zawierała wymóg dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego szczegółowego, czy nie

było takiego wymogu. Skład orzekający Izby, rozstrzygając tę kwestię uznał, że z zapisów SIWZ wynikał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu szczegółowego. Faktem jest – na co wskazywał Odwołujący – że zapisy dotyczące sporządzenia kosztorysu szczegółowego zostały zamieszczone w rozdziale dotyczącym opisu sposobu obliczenia ceny i na ten użytek zasadniczo kosztorys ten miał być sporządzony przez wykonawców. Z całokształtu zapisów rozdz. 12 SIWZ można jednak wywieść, że kosztorys ów (szczegółowy) powinien zostać dołączony do oferty wykonawcy. Bezsensownym byłyby wymogi Zamawiającego z pkt 12.3.a, 12.3.b i 12.3.c i 12.4, określające jakie elementy kosztorys ten powinien zawierać, jeśliby kosztorys ów nie miał być załączany do oferty. Ponadto należy wskazać na pkt 12.9 SIWZ, w którym Zamawiający zawarł rygor w postaci odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji gdy określonych w SIWZ informacji wymagany kosztorys szczegółowy nie będzie zawierał, bądź w sytuacji, gdy wykonawca poda te informacje w niewłaściwej formie. Przywołane zapisy wskazują, że wykonawcy mieli obowiązek sporządzić na określonych zasadach i w określonej formie kosztorys ofertowy w wersji szczegółowej, a skoro mieli taki obowiązek, powinni wykazać jego wypełnienie, w celu weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości sporządzenia tego kosztorysu pod kątem sprawdzenia prawidłowości obliczenia ceny ofertowej (wyceny wszystkich wymaganych w dokumentacji technicznej Zamawiającego pozycji prac i materiałów). W przypadku braku załączenia do oferty takiego kosztorysu w wymaganej wersji szczegółowej Zamawiający nie miałby tej możliwości. Te postanowienia SIWZ nie zostały oprotestowane przez Odwołującego, ani też przez żadnego innego wykonawcę w postępowaniu. Ponadto – jak wynika z treści ofert pozostałych, poza Odwołującym, wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu, co również potwierdził na rozprawie Zamawiający – wszyscy z nich załączyli do swoich ofert kosztorysy w wersji szczegółowej.

Podkreślić również należy, że na obowiązek załączenia do ofert wykonawców kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej wskazuje również rozdział 10 SIWZ, dotyczący opisu sposobu przygotowania oferty, a konkretnie pkt 10.6 tego rozdziału, gdzie Zamawiający wprowadził zapis: *„Można też odrębnie ponumerować strony kopii kosztorysu ofertowego, który najlepiej spiąć (np.: w skoroszytcie miękkim) i dołączyć do oferty oddzielnie”*. Powyższy zapis wskazuje wprost na wymóg dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego, a skoro Zamawiający w rozdziale 12 wymagał sporządzenia kosztorysu w wersji szczegółowej, chodzi tu więc o dołączenie do oferty tego właśnie kosztorysu.

W związku z brakiem załączenia do oferty Odwołującego kosztorysu w wersji szczegółowej oferta ta podlegała odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Brak jest w tym przypadku możliwości uznania – jak argumentował to Odwołujący - że załączony przez niego kosztorys uproszczony wypełnia wymogi Zamawiającego co do treści kosztorysu szczegółowego. Zatem nie można mówić w tym przypadku o niezgodności co do

treści oferty z treścią SIWZ, a co najwyżej o niezgodności co do formy, a powyższe nie może być podstawą do odrzucenia oferty w świetle art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z tą argumentacją Odwołującego skład orzekający Izby nie może się zgodzić, uznając bowiem, że - zgodnie z wymogami SIWZ (pkt 12.3.b i 12.3.c) - wykonawcy w wymaganym kosztorysie szczegółowym mieli obowiązek wskazania cen jednostkowych każdej pozycji kosztorysowej, która powinna obejmować koszty bezpośrednie robocizny, zakupu materiałów, pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk, a także materiały i urządzenia powinny być w kosztorysie określone precyzyjnie, tzn. poprzez podanie typu, nazwy oraz producenta materiału lub urządzenia. Na przykładzie wykazywanym przez Zamawiającego w trakcie rozprawy w poz. 5.1 kosztorysu ofertowego Odwołującego wskazano, że w kosztorysie tym nie wyszczególniono, poprzez opis i brak wyceny szczegółów dotyczących użytych - w zakresie łapacza piłek z siatki - użytych materiałów, pracy sprzętu, transportu technologicznego, kosztów pośrednich, zysku i robocizny – jak tego wymagał Zamawiający. Wycena w tej pozycji całości prac bez wyszczególnienia - zgodnie z wymogiem SIWZ – użytych materiałów, robocizny i jednostkowych kosztów z tym związanych nie pozwala Zamawiającemu na porównanie ofert złożonych w postępowaniu i ocenę oferty Odwołującego pod kątem jej zgodności z SIWZ i prawidłowości obliczenia ceny ofertowej, jak również uniemożliwia prawidłową wycenę w przyszłości ewentualnych robót dodatkowych, na których sposób rozliczenia Zamawiający powołuje się we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ (§ 3 ust. 5 wzoru umowy), wskazując na wartości określone w kosztorysie ofertowym.

Nie można przychylić się również do argumentacji Odwołującego, że kosztorys taki podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy jako dokument przedmiotowy w związku z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz przepisem § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Kosztorys ofertowy, w ocenie składu orzekającego Izby, nie jest dokumentem przedmiotowym w postaci opisu, który ma potwierdzać spełnianie, że oferowane – w tym przypadku roboty budowlane – odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy (np. art. 87 ust. 1 ustawy) jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówienia publicznego, tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy).

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby nie stwierdził naruszenia przywołanego w odwołaniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy. Wobec ustaleń, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. bezpodstawnego unieważnienia przez Zamawiającego niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pozostająca na tym etapie ważną w postępowaniu jedyna oferta przekracza bowiem możliwości finansowe Zamawiającego, określone przez niego na publicznym otwarciu ofert.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też skład orzekający Izby uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku, ograniczając je jednak do kwoty 3 600 zł, tj. kwoty, o której mowa w przywołanym przepisie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....