

Sygn. akt: KIO 2435/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2011 r. przez wykonawcę Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A., 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21A w imieniu i na rzecz której postępowanie prowadzi PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren, 90-105 Łódź, ul. Piotrkowska 58

przy udziale wykonawcy GTS Poland Sp. z o.o., 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2435/11 po stronie odwołującego się

przy udziale wykonawcy Polkomtel S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2435/11 po stronie odwołującego się

przy udziale wykonawcy Telekomunikacja Polska S.A., 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2435/11 po stronie odwołującego się

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie w imieniu i na rzecz której postępowanie prowadzi PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren, 90-105 Łódź, ul. Piotrkowska 58 na *łączność stacjonarna i dzierżawa łączy* (numer postępowania 312/2011), wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł w dniu 10 listopada 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2435/11). Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanej na stronie internetowej w dniu 2 listopada 2011 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań przekraczających kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw i usług.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2011 r. bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 17 listopada 2011 r., przekazanego Izbie w tej samej dacie, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Informację o wniesieniu odwołania zamawiający zamieścił na stronie internetowej wraz z kopią odwołania w dniu 14.11.2011 r. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do dnia posiedzenia niejawnego Izby, nikt nie zgłosił przystąpienia. Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280), wykonawca wzywany jest do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Upływ terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oznacza, iż żaden wykonawca nie może skutecznie przystąpić do postępowania odwoławczego. W postępowaniu odwoławczym w terminie zgłoszone zostały przystąpienia trzech wykonawców po stronie odwołującego się.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu

od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....