

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 15 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę Bluehill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępniewska 22 lok. 30** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego –Polska Agencja Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Krucza 50**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
 - 1.1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Bluehill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępniewska 22 lok. 30** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa organizacja etapu krajowego wraz z organizacją logistyczną warsztatów oraz świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków i oceny strategii ekspansji w projekcie PMT na 12 rynkach“ - nr referencyjny: BPR.CZP.25.07/2020 – części II-III i V” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE nr 2020-079849.

W dniu 21 maja 2021 r. zamawiający przekazał odwołującemu zawiadomienie o wyborze oferty Konsorcjum EA - przedsiębiorców tworzących spółkę cywilną działającą pod firmą: P. F. Ł. F. East Analytics spółka cywilna, ul. Studencka 6/8, Kraków jako najkorzystniejszej w Części V postępowaniu i o odrzuceniu oferty Konsorcjum EA w częściach I-IV i VI. Oferta wykonawcy Bluehill została uznana za najkorzystniejszą w częściach: I-IV i VI.

W dniu 31 maja 2021 r. wykonawca Bluehill wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu m.in. zaniechanie wykluczenia Konsorcjum EA na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w częściach I-VI m.in. z uwagi na przedstawienie zamawiającemu nieprawdziwych informacji w zakresie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia określonego w pkt. VII.I.1 pkt 1 SIWZ.

W odwołaniu Bluehill podniósł również zarzut naruszenia art. 96 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z par. 4 ust. 1-2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. poz. 1128) przez zaniechanie udostępnienia, pomimo wielokrotnych wniosków o udostępnienie, protokołu i załączników do protokołu po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym w szczególności m.in. wszelkiej korespondencji prowadzonej pomiędzy zamawiającym a wykonawcami i wszelkich innych dokumentów i oświadczeń, wezwań, czy pism zamawiającego kierowanych do wykonawców przez zamawiającego i pochodzących od wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a kierowanych do zamawiającego w zakresie niezastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa w celu realizacji zasady jawności postępowania i skorzystania przez odwołującego z środków ochrony prawnej. Na dzień wniesienia niniejszego odwołania termin rozprawy w ww. sprawie nie został wyznaczony.

Po wniesieniu ww. odwołania zamawiający zaczął sukcesywnie przekazywać i udostępniać wykonawcy Bluehill wnioskowane dokumenty i oświadczenia składające się na korespondencję prowadzoną przez zamawiającego z wykonawcami po otwarciu ofert. Zamawiający

zaczął udostępniać Bluehill elementy dokumentacji postępowania, jednak nie były to dokumenty kompletne. Bluehill zwracał się z wnioskami o przekazanie dokumentów, których zamawiający nie przekazał, pomimo wcześniejszych wniosków.

Wykonawca Bluehill zaznaczył, że występował do zamawiającego z wnioskami o udostępnienie przedmiotowej korespondencji pomiędzy zamawiającym, a wykonawcami wielokrotnie – zarówno przed otwarciem ofert, jak również po otwarciu ofert.

Z uwagi na niezrealizowanie ww. wniosków i nieudostępnienie wnioskowanych dokumentów, wykonawca wniósł odwołanie, po którym – jak wyżej wskazano – zamawiający zaczął sukcesywnie udostępniać Bluehill wnioskowane dokumenty, jednak cały czas nie w komplecie i nie w całości.

Tym samym, wobec otrzymania części dokumentów, wykonawca Bluehill pismem z dnia 08 czerwca 2021 r. zwrócił się ponownie o przekazanie dowodów należytego wykonania usług wskazanych na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia, w tym pisma konsorcjum EA z 26 lutego 2021 r. zawierającego referencje lub protokoły należytego wykonania usług 1-3.

W dniu 15 czerwca 2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. wniosek, wskazując, że: „Zamawiający w odpowiedzi na prośbę wykonawcy z dnia 8 czerwca 2021 r., w sprawie uzupełnienia przesłanych dokumentów w dniu 2 czerwca 2021 r., ww. postępowaniu, niniejszym udostępnia wyjaśnienia i dokumenty, o które wykonawca prosi, tj.:

1. „Pismo z 26.02.2021 –referencje/protokoły należytego zrealizowania wykazanych usług (1-3)” – wykonawca East nie udostępnił referencji ani protokołu należytego wykonania usługi na kwotę 332100 zł wykonaną dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Pozostałe 2 usługi wykonawca EAST wykonał dla zamawiającego –PAIH.”.

Biorąc pod uwagę powyższe, odwołujący uważa, że uzyskał informację o niezłożeniu przez Konsorcjum EA dowodów należytego wykonania usług wskazanych w wykazie, w szczególności zaś usługi zrealizowanej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w dniu 15 czerwca 2021 r.

W dniu 25 czerwca 2021 r. wykonawca Bluehill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 25 czerwca 2021 r. Odwołujący zaskarżył zachowanie zamawiającego polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania w Części V konsorcjum EA z uwagi niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia i uznania ich oferty za odrzuconą, a także zaniechanie wykluczenia Konsorcjum EA z postępowania w Częściach II i III również z uwagi na niewykazanie spełniania warunku

udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum EA

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum EA i uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia, określonego w rozdz. VII.I.1 pkt 1 SIWZ, co w sposób rażący narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i prowadzi do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,

a konsekwencji powyższego

- art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w Części V oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum EA podlegających wykluczeniu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, bowiem najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę złożył odwołujący.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz uznanie, iż Konsorcjum EA podlega wykluczeniu w Części V i podlega wykluczeniu również na wskazanej w odwołaniu podstawie w Częściach nr II i III postępowania,
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.

W dniu 14 lipca 2021r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołujący cofnął odwołanie w dniu 14 lipca 2021r. Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania nie zostało jeszcze wyznaczone.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wyso-

kości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: