

Sygn. akt: KIO/UZP/1412/07

**WYROK/POSTANOWIENIE\***  
**z dnia 13 grudnia 2007 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Barbara Bettman**

**Członkowie:** **Magdalena Grabarczyk**  
**Marek Koleśnikow**

**Protokolant:** **Urszula Krynicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach\* **13.12.2007 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **ASSECO Systems S.A. ul. 17 Stycznia 74 02-146 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia Warszawa** protestu / protestów\* z dnia **6.11.2007 r.**

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **ASSECO Systems S.A. ul. 17 Stycznia 74 02-146**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3.156 zł** (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **ASSECO Systems S.A. ul. 17 Stycznia 74 02-146 Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **xxx zł xxx gr** (słownie: **xxx** ) przez **xxx** na rzecz **xxx**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **xxx zł xxx gr.** (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **16.844 zł xxx gr.** (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote.)  
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ASSECO Systems S.A. ul. 17 Stycznia 74 02-146 Warszawa**

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie adaptacji pomieszczeń w siedzibie Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Grójeckiej w Warszawie (BZP nr 1000, poz. 123004 z dnia 20.07.2007 r.), w dniu 6.11.2007 r. został złożony protest przez Asseco Systems S.A. z Warszawy lidera Konsorcjum z udziałem Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o. z Warszawy. Wniesienie protestu nastąpiło skutkiem powiadomienia pismem z dnia 31.10.2007 r. o dokonaniu ponownej oceny ofert, odrzuceniu oferty wymienionego Konsorcjum oraz o unieważnieniu postępowania z powodu braku ważnej oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu – Narodowemu Funduszowi Zdrowia, naruszenie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223 z 2007 r., poz. 1655) w niżej podanym zakresie:

- 1) art. 183 ust.3, przez zignorowanie dyspozycji przedmiotowej regulacji,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez odrzucenie oferty Konsorcjum, mimo tego, że jej treść odpowiada treści SIWZ,
- 3) naruszenie art. 179 ust. 1, poprzez uwzględnienie protestu firmy Qumak – Sekom S.A. mimo braku i niemożliwości wykazania interesu prawnego, dotyczącego zarzutów w odniesieniu do oferty Konsorcjum.

Pismem z dnia 15.11.2007 r. Zamawiający oddalił protest, uznając zarzuty za bezpodstawne.

W odwołaniu wniesionym w dniu 19.11.2007 r., z kopią złożoną w siedzibie Zamawiającego w dniu 21.11.2007 r., zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o unieważnienie czynności:

- 1) odrzucenia oferty Konsorcjum,
- 2) unieważnienia czynności unieważniającej przedmiotowe postępowanie.

Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, że kopię Odwołania otrzymał drogą faksową w dniu 19.11.2007 r.

***W oparciu o materiał dowodowy sprawy Krajowa Izba Odwoławcza, w trakcie posiedzenia ustaliła co następuje.***

Jak wynika z umowy Konsorcjum z dnia 20.08.2007 r. ofertę złożyło Konsorcjum w składzie Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o. oraz Asseco Systems Sp. z o.o. (nr KRS 000030274). Odwołujący – Asseco Systems S.A. (nr KRS 000028727) nie wykazał dokumentami, że jest sukcesorem generalnym Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, o tej samej nazwie. Z dokumentacji akt sprawy wynika, że w dniu 17.10.2007 r. na wybór oferty Konsorcjum oraz na odrzucenie własnej oferty, protest wniósł

wykonawca Qumak – Sekom S.A. W wymienionym proteście Qumak – Sekom S.A. zarzucił ofercie złożonej przez Konsorcjum, błędne przyjęcie do obliczeń ilości przycisków ewakuacyjnych i przycisków wyjścia. Pismem z dnia 18.10.2007 r. Konsorcjum przystąpiło do wymienionego postępowania protestacyjnego. W wyniku rozpatrzenia tego protestu, Zamawiając dokonał ponownej oceny ofert, odrzucił ofertę Konsorcjum, gdyż uznał, że zarzuty protestu Qumak Sekom S.A. znalazły potwierdzenie. Unieważnił jednocześnie postępowanie, z braku ważnych ofert.

Wykonawca przystępujący do postępowania protestacyjnego jest uprawniony bezpośrednio do wniesienia odwołania nie poprzedzonego odrębnym protestem, od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, co wynika z dyspozycji art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp. Termin na wniesienie odwołania winien być liczony, w sposób zgodny z przepisami kc. od dnia powiadomienia przez Zamawiającego o rozstrzygnięciu protestu Qumak Sekom S.A., tj. od 29.10.2007 r. i upłynął w dniu 03.11.2007 r. Odwołanie zostało wniesione w dniu 19.11.2007 r., a więc z uchybieniem ustawowego terminu.

Z wyżej podanych przyczyn, biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana była odrzucić odwołanie, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 i 4 Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*