

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 maja 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **25 maja 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 marca 2020 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ITS Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa systemu kamer nasobnych dla jednostek organizacyjnych Policji (nr postępowania 321/Cut/19/DG/PMP)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa systemu kamer nasobnych dla jednostek organizacyjnych Policji (nr postępowania 321/Cut/19/DG/PMP)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 29 grudnia 2019 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S\_249 pod poz. 617817. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 marca 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ITS Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wnieśli w formie elektronicznej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez błędną ocenę oferty Odwołującego i uznanie, że oferta (jej przedmiot) jest sprzeczna z treścią (wymaganiami) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia testu zaoferowanych przez niego urządzeń.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższy zarzut i żądanie przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

22 maja 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu

zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.