

Sygn. akt: KIO 42/15

POSTANOWIENIE

z dnia 22 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **22 stycznia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 stycznia 2015 r.** przez wykonawcę **FallWork Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Zeylanda 6/5, 60-808 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ul. A. Kocjana 3, 01-473 Warszawa**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FallWork Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Zeylanda 6/5, 60-808 Poznań kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ul. A. Kocjana 3, 01-473 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Świadczenie usług Agencji Pracy Tymczasowej, polegających na pozyskaniu oraz skierowaniu 55 „Pracowników Tymczasowych” w celu wykonywania pracy na rzecz Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na okres 12 miesięcy, który rozpocznie się od dnia podpisania umowy, jednakże nie wcześniej niż 10.01.2015 r.«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **04.11.2015 r. poz. nr 2014/S 212-375718**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **FallWork Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Zeylanda 6/5, 60-808 Poznań** pismem z **15 stycznia 2015 r.**, którego oryginał wpłynął do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 stycznia 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający pismem z **12 stycznia 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **12 stycznia 2015 r.** powiadomił, że **9 stycznia 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca **Outworking Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Langiewicza 2 lok. 10, 61-502 Poznań** w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

Wykonawca **Outworking Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu 16 stycznia 2015 r.** został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Wykonawca **Outworking Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu** do upływu określonego terminu (**19 stycznia 2015 r.**) nie złożył sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z tymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może

umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie **zamawiającego**, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez **zamawiającego**.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na **zamawiającego** obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego **odwołania** przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie **zamawiającego**, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez **zamawiającego**. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu **odwołuującemu** kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu **odwołuującemu** z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący: