

**WYROK**  
**z dnia 31 maja 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **FILS Marcin Flis, 23 – 300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 1A/123** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 37 – 400 Nisko, ul. Kościuszki 1**

przy udziale **ERBUD S.A.,02 – 819 Warszawa, ul. Puławska 300A** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 37 – 400 Nisko, ul. Kościuszki 1i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **FILS Marcin Flis, 23 – 300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 1A/123**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) **przez Skarb Państwa - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 37 – 400 Nisko, ul. Kościuszki 1** na rzecz **FILS Marcin Flis, 23 – 300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 1A/123** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnobrzegu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **do wyroku z dnia 31 maja 2010 r.**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp", pn. „Rozbudowa Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku w ramach projektu RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 pn. „Poprawa dostępności deficytowych usług medycznych na obszarach wiejskich poprzez dostosowanie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku do obowiązujących wymogów prawnych - IV ETAP”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 5 marca 2010 roku. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z dnia 6 maja 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawcę „FLIS” Marcin Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim o unieważnieniu wcześniej podjętego wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej. Powyższa czynność została dokonana w oparciu o „Informację o niezgodnym z przepisami działaniu zamawiającego” złożoną przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie. W wyniku przeprowadzenia badania i ponownej oceny ofert, z postępowania wykluczono wykonawcę „FLIS” Marcin Flis i odrzucono jego ofertę. W uzasadnieniu tej decyzji Zamawiający zarzucał wykonawcy, że nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wykonawca złożył dwie polisy OC na łączną kwotę 13.000.000 zł: pierwsza - na kwotę 10.000.000 zł., która obejmowała swym zakresem odpowiedzialność deliktową, drugą – na kwotę 3.000.000 zł. Zdaniem Zamawiającego ww. polisy OC złożone przez wykonawcę nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 6.6 SIWZ, powołując się przy tym na ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.). Na tej podstawie uznał za prawidłową tylko polisę OC na kwotę 3.000.000 zł. Zamawiający zarzucał wykonawcy „Flis” Marcin Flis także znowę przetargową i uznał, że jego oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W związku z powyższym odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Z przedmiotową czynnością Zamawiającego nie zgodził się wykonawca „Flis” Marcin Flis i w dniu 11 maja 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W odwołaniu wykonawca zarzucał Zamawiającemu bezpodstawnie dokonanie przedmiotowych czynności, na skutek błędnej interpretacji i niewłaściwego zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, wskutek nieuprawnionego przyjęcia, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania podnosił: „(...) Wartość obu polis opiewa więc na kwotę 13.000.000 zł. Warunek udziału w postępowaniu wynikający z punktu 6.6 SIWZ (...) został spełniony (...). Nie można się zgodzić z Zamawiającym, iż powyżej zacytowany warunek SIWZ powinien być rozważany w świetle przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (...), gdyż wspomniana ustawa nie ma zastosowania w niniejszym stanie faktycznym. Zgodnie z jej art. 1 dotyczy ona zasad zawierania i wykonywania umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego i obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego od ognia i innych zdarzeń losowych. Wykonawcy robót budowlanych nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu. W związku z powyższym, jako że specyfikacja nie precyzowała czy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ma obejmować delikt i kontrakt uznać należy, że polisa OC tylko z tytułu deliktu była wystarczającą. Tym bardziej, że zgodnie z §7 wzoru umowy wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia tej konkretnej budowy, przez cały okres realizowania inwestycji (...). Odnosząc się do zarzutu „zmowy przetargowej” i dokonanego na tej podstawie ustalenia, jakoby oferta Odwołującego stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji w pierwszej kolejności podkreślić trzeba, że stanowisko Zamawiającego nie zostało w żaden sposób uzasadnione (...). Nie wiadomo na jakiej podstawie Zamawiający traktuje Odwołującego jak partnera firmy FLISBUD i co oznacza „wzajemna partycypacja w realizacji zamówienia”. Wreszcie trudno sobie nawet wyobrazić w jaki sposób dwaj przedsiębiorcy, działający na jednym z najbardziej konkurencyjnych rynków jakim jest rynek usług budowlanych, mogli ustalić „który z nich zwycięży w postępowaniu”, w którym udział mógł wziąć każdy. Tak więc Odwołujący stanowczo podnosi, że z nikim nie uzgadniał swojej ceny ofertowej ani też nie było jego zamiarem niedozwolone wpływanie na rezultat przetargu. Wszelkie podejrzenia

konkurencyjnej firmy w tym zakresie są insynuacją i manipulacją wycelowaną na przechwycenie niniejszego zamówienia, pomimo zaoferowania wysokiej ceny za jego wykonanie. Firma FLISBUD jest całkowicie niezależnym przedsiębiorstwem. Pomimo pokrewieństwa z jej właścicielem Odwołujący nigdy z ww. podmiotem nie działał w zмовie mającej na celu naruszenie czyichkolwiek interesów. W niniejszym przetargu żadne porozumienie nie zostało zawarte, firma FLISBUD zadeklarowała Odwołującemu świadczenie usług podwykonawczych. Jej osobisty udział w przetargu nie był zamierzony przez Odwołującego ani przez niego sprowokowany. Odwołujący nie mógł zakazać firmie FLISBUD startu w postępowaniu, bo jest to całkowicie odrębny i niezależny podmiot gospodarczy (...)

W dniu 14 maja 2010 roku do toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę „Flis” Marcin Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim po stronie Zamawiającego przystąpił ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, popierając stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 6 maja 2010 roku i żądając oddalenia przedmiotowego odwołania w całości jako niezasadnego.

**Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestników postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”, w pkt. 6.6 zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy którzy posiadają polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie nie mniejszej niż oferowana cena ofertowa za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z pkt. 7.5 ppkt b) siwz na potwierdzenie spełnienia warunku w ww. zakresie zamawiający wymagał przedstawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z formularzem ofertowym cena zaproponowana przez Odwołującego wynosiła 11.000.000,68 zł. Do oferty wykonawca załączył polisę o numerze OC-B 002541 z dnia 002541 ważną do dnia 31.05.2010 r. na sumę ubezpieczenia 10.000.000 zł., która obejmowała swym zakresem odpowiedzialność deliktową.

W wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia braków oferty w dniu 6 kwietnia 2010 r. wykonawca „FLIS” Marcin Flis złożył zamawiającemu kolejną polisę OC o numerze AA 00800348 ważną do dnia 31.12.2010 r. na sumę ubezpieczenia 3.000.000 zł, która obejmowała swym zakresem odpowiedzialność deliktową i kontraktową.

W pkt 11.1 ppkt 1 siwz zamawiający określił, że wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, sam lub jako partner w konsorcjum. Wykonawca, który składa lub partycypuje w więcej niż jednej ofercie spowoduje, że wszystkie oferty z udziałem tego Wykonawcy zostaną odrzucone.

W postępowaniu przetargowym oferty złożyło 4 wykonawców, tj.:

- 1) Grupa 3J S.A. – cena oferty 14.577.124,48 zł.,
- 2) ERBUD S.A. – cena oferty 11.590.000,00 zł.,
- 3) Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe FLISBUD Stanisław Flis – cena oferty 11.600.040,00 zł.,
- 4) FLIS Marcin Flis – cena oferty 11.000.000,68 zł.

**Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w świetle całokształtu okoliczności sprawy. Izba potwierdza, iż zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania wykonawcy „Flis” Marcin Flis i odrzucenia jego oferty.

Izba stwierdza, że zarzut nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiarygodności ekonomicznej i finansowej nie potwierdził się.

Izba wskazuje, że Zamawiający w siwz określił, że wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności

gospodarczej w kwocie nie mniejszej niż oferowana cena ofertowa za wykonanie przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, że z tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu nie sposób wywieść, iż zamawiający wymagał aby wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej zarówno w zakresie odpowiedzialność deliktowej jak i kontraktowej.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty, oświadczenia i dokumenty zostaną ocenione wyłącznie na podstawie wymagań zawartych w siwz. Odpowiednio, zobowiązaniem Zamawiającego jest dokonanie oceny jedynie na podstawie sformułowanych w siwz zasad i wymagań. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień siwz jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ale stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby uznał, że poprzez żądanie takiego dokumentu Zamawiający stwierdza jedynie na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, czy dany wykonawca posiada potencjalną zdolność finansową do realizacji danego zamówienia poprzez dysponowanie określonej wysokości ubezpieczeniem. Ubezpieczenie od odpowiedzialności świadczy jedynie o potencjalnych możliwościach finansowych wykonawcy i nie oznacza, że z całej kwoty Zamawiający będzie mógł skorzystać, bo może zdarzyć się i tak, że ubezpieczyciel ze wskazanej kwoty będzie zmuszony wypłacić odszkodowanie na rzecz jednego lub nawet kilku podmiotów. Na tym etapie postępowania nie było bowiem wymagane ubezpieczenie konkretnej inwestycji, a wyłącznie posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę zaoferowaną w ofercie.

Tym samym skład orzekający Izby uznał, że ocena oferty dokonana przez Zamawiającego w zakresie oferty „Flis” Marcin Flis jest nieprawidłowa i wykonawca ten nie powinien być wykluczony z udziału w postępowaniu.

Izba, nie podzieliła także stanowiska zamawiającego, że powyższy warunek SIWZ należy rozpatrywać w świetle przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.). Izba zgadza się z Odwołującym i potwierdza, że wspomniana ustawa nie ma zastosowania w niniejszym stanie faktycznym, ponieważ dotyczy zasad zawierania i wykonywania umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego i obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego od ognia i innych zdarzeń losowych. Wykonawcy robót budowlanych nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W związku z powyższym Izba nie może orzec w sprawie zarzutów zamawiającego w zakresie wysokości i sposobu opłacania składki ubezpieczeniowej, zagadnienia franszyzy redukcyjnej oraz faktu, że wskazany powyżej warunek został potwierdzony dwiema różnymi dokumentami (polisami).

Izba stwierdza, że zarzut zmowy przetargowej pomiędzy wykonawcą „FLIS” Marcin Flis a wykonawcą Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „FLISBUD” Stanisław Flis, zwany dalej PBM „FLISBUD” Stanisław Flis, nie potwierdził się.

Ustawowa definicja „zmowy przetargowej” została określona w art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zgodnie z którą zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Działanie takie jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003, nr 153, poz.1503 ze zm.)

W ocenie Izby, przykładem zmowy przetargowej może być celowe działanie wykonawcy polegające na zaniechaniu uzupełnienia niezłożonych wraz z ofertą dokumentów, tak aby doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, proponującego wyższą cenę i pozostającego z wykonawcą w zmowie. Celem zmowy jest wykonanie zamówienia przez konkretnego wykonawcę. Jednak w rozpatrywanym przypadku wykonawca „FLIS” Marcin Flis, który złożył ofertę z najniższą ceną uzupełnił w terminie i w pełnym zakresie wszystkie dokumenty, których żądał zamawiający.

Ponadto, podkreślić należy, że ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało podane do wiadomości publicznej. Możliwość udziału w postępowaniu miał zatem każdy z zainteresowanych podmiotów a okoliczność złożenia ofert przez 4 wykonawców, w tym również Odwołującego dowodzi istnienia konkurencji. Wykonawca – Marcin Flis, prowadzący działalność gospodarczą pn. „FLIS” Marcin Flis, wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Janowa Lubelskiego oraz Wykonawca – Stanisław Flis, prowadzący działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Budowlano - Montażowe „FLISBUD” Stanisław Flis, wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej przez Burmistrza Janowa Lubelskiego – to przedsiębiorcy posiadający odrębne numery NIP i Regon, działający w ramach rynku konkurencyjnego.



Zamawiający na potwierdzenie zaistnienia zmowy przetargowej przedstawił jedynie dowody pośrednie, wskazując na: powiązania rodzinne powyższych wykonawców, podobieństwo ofert sporządzonych w postępowaniu (ten sam układ pisma, odstępy, identyczność przekreśleń wzoru umowy, ten sam rodzaj kartek itp.), ten sam numer faksu wskazany zamawiającemu w celu porozumiewania się z wykonawcami. W ocenie Izby podnoszone informacje dotyczące powiązań rodzinnych, gospodarczych, technicznych czy organizacyjnych, formy składanych dokumentów czy linii telefonicznej nie są wystarczające dla stwierdzenia istnienia zmowy przetargowej w przedmiotowym postępowaniu pomiędzy wykonawcami „FLIS” Marcin Flis i PBM „FLISBUD” Stanisław Flis, której celem jest wyeliminowanie lub ograniczenie konkurencji na rynku.

Oceniając zarzut zmowy przetargowej pomiędzy wykonawcami nie sposób również uznać za prawidłowe stanowisko zamawiającego i przystępującego w kwestii „partycypacji” ww. wykonawców w swoich ofertach. Bezspornym jest, że ustawodawca umożliwił wykonawcom korzystanie z usług podwykonawców w celu realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym złożenie oferty przez wykonawcę, który jednocześnie jest zadeklarowanym podwykonawcą innej firmy nie stanowi czynu sprzecznego z prawem. Fakt współpracy ww. wykonawców, tj. korzystania z rabatów cenowych czy też pozostawania we wzajemnych powiązaniach kapitałowych czy też pozostawania w stosunku zależności nie zakazuje ubiegania się o udzielenie zamówienia przez niniejszych przedsiębiorców i tym samym nie przesadza o istnieniu zmowy przetargowej pomiędzy tymi podmiotami. Zaprezentowane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby (KIO/UZP 682/09) oraz Sądu Okręgowego w Katowicach (Sygn. Akt XIX Ga 524/09).

Konkludując, Izba zważyła, że zaprezentowane przez zamawiającego dowody nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wystąpienia zmowy przetargowej, choć nie można wykluczyć, iż mogą one stanowić wyraz okoliczności, których ustalenie byłoby istotne z punktu widzenia zarzutu zmowy przetargowej, to możliwości ich ustalenia wykraczają poza dostępne Izbie instrumenty postępowania dowodowego. Izba skorzystała w pełni z dostępnych możliwości i środków w postępowaniu dowodowym. Wyrażona w art. 6 k.c. zasada nakłada ciężar udowodnienia faktu na osobę, która twierdzi i z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. Nawet uprawdopodobnienie zaistnienia okoliczności, które mogłyby ewentualnie potwierdzać zasadność zarzutu zmowy przetargowej nie może stanowić podstawy do uwzględnienia przez Izbę powyższego zarzutu - stosowne okoliczności muszą być dowiedzione w toku postępowania. Wobec powyższego, Izba opierając się na dokonanych ustaleniach uznała, że nie potwierdził się fakt zawarcia pomiędzy ww. przedsiębiorcami porozumienia co treści ofert przetargowych. Zamawiający nie przedstawił w toku postępowania dowodów potwierdzających niezbieżność fakt zawarcia porozumienia

pomiędzy „FLIS” Marcin Flis oraz PBM „FLISBUD” Stanisław Flis, którego treścią było ustalenie warunków składanych ofert w celu pozbawienia możliwości uzyskania zamówienia przez innych wykonawców. W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła zarzut nieuprawnionego odrzucenia przez zamawiającego oferty złożonej przez „FLIS” Marcin Flis na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Tym samym, zdaniem Izby, doszło w przedmiotowym postępowaniu do naruszenia przez Zamawiającego w toku czynności badania i oceny ofert, jak również w toku wyboru oferty najkorzystniejszej, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy poprzez niewłaściwe wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty. Takie zachowanie Zamawiającego miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 192 ust. 2 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt 1, § 3 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....