

WYROK

z dnia 11 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 r. przez wykonawcę **iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51; 43-300 Bielsko-Biała**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, ul. Z. Noskowskiego 12/14; 61-704 Poznań**, przy udziale wykonawcy **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51; 43-300 Bielsko-Biała** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51; 43-300 Bielsko-Biała**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51; 43-300 Bielsko-Biała** na rzecz zamawiającego **Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, ul. Z. Noskowskiego 12/14; 61-704 Poznań**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe z siedzibą w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*SUKCESYWNA DOSTAWA DO SIEDZIBY ZAMAWIAJĄCEGO SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, AKCESORIÓW KOMPUTEROWYCH ORAZ OPROGRAMOWANIA*”.

Oznaczenie postępowania: PN 32/07/2022 – sukcesywna laptopy_II”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2022 r., pod nr 2022/S 135-383032.

Zamawiający pismem z dnia 16 września 2022 r. zawiadomił o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Dnia 26 września 2022 roku, wykonawca iCOD.pl sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp,
- b) czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp,
- c) zaniechania przywrócenia ważności oferty złożonej przez odwołującego,
- d) zaniechania uznania oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej wymagania SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: dyscypliny finansów publicznych poprzez niezgodne z ustawą Pzp unieważnienie postępowania przetargowego, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie ważnej oferty, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- a) uchylenie czynności unieważnienia postępowania,
- b) uchylenie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego i przywrócenie jej ważności,
- c) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków zamówienia i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Ponadto odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę, bowiem gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to nie dokonałby odrzucenia oferty odwołującego, co w konsekwencji skutkowałoby wyborem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez odwołującego. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, iż w dniu 16 września 2022 r. zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, poinformował o odrzuceniu w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5), ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu wskazano: *„Wykonawca w złożonej ofercie w Załączniku nr 1 do SWZ Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa oferty w poz. nr 2 Laptop z ekranem 15,6-calowym zaoferował laptopa „Lenovo ThinkBook 15 i5-1135G7/16GB/512/Windows 11 Professional PL 64 - bit Gwarancja 36 miesięcy on-site”. „Z informacji zaczerpniętych z przedmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie zamawiającego w pliku o nazwie „4. Katalog producenta_pozycja 2_ LENOVO Thinkbook 15 G2.pdf oraz z wiedzy zamawiającego wynika, iż, zaoferowany laptop wyposażony jest łącznie tylko w 2 szt. port USB 3.2 Gen 1. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej również SWZ w Części IV Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia dla poz. 2 Laptop z ekranem 15,6-calowym wyspecyfikował parametry dla złączy tj. „3 x USB 3.0, 1 x USB Typu-C (z Display Port), 1 x HDMI, 1 x wyjście słuchawkowe/wejście mikrofonowe, 1 x czytnik kart pamięci, 1 x LAN 10/100/1000 Ethernet, Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Moduł Bluetooth”.*

W związku z powyższym w opinii zamawiającego zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w Szczegółowych wymaganiach warunków zamówienia.

W ocenie odwołującego, w rozdziale IV Specyfikacji Warunków Zamówienia - Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia - Punkt 2 – Laptop z ekranem 15,6 – calowym – pozycja „Złącza” zamawiający wymagał, aby oferowany laptop wyposażony był w min. 3 x USB 3.0 i minimum 1 x USB Typu C (z Display Port). Jednocześnie zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie określił, jakiego typu mają być ww. 3 porty USB 3.0 (czy typu A, typu B czy typu C), pozostawiając tym samym dowolność w zakresie typu zaoferowanego złącza. Ważne, aby spełniony został wymóg typu złącza w standardzie min. USB 3.0. (Więcej na temat typów złącz USB - <https://pl.wikipedia.org/wiki/USB>). W załączeniu kopia przesłanego zamawiającemu przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji producenta zaoferowanego w Punkcie 2 laptopa Lenovo Thinkbook 15 (Załącznik nr 4, z którego wynika, że zaoferowany notebook wyposażony jest w następujące złącza (str. 5)):

- 1x USB 3.2 Gen 1
- 1x USB 3.2 Gen 1 (Always On)
- 1x USB-C 3.2 Gen 2 (support data transfer, Power Delivery 3.0, and DisplayPort™ 1.4)
- 1x Thunderbolt 4 / USB 4 40Gbps (support data transfer, Power Delivery 3.0, and DisplayPort 1.4)
- 1x HDMI 1.4b
- 1x Card reader
- 1x Ethernet (RJ-45)
- 1x Headphone / microphone combo jack (3.5mm)

Powyższe oznacza, że zaoferowany notebook wyposażony jest w komplet wymaganych przez zamawiającego złącz:

a) min. 3 x USB 3.0 w postaci:

- 1x USB 3.2 Gen 1
- 1x USB 3.2 Gen 1 (Always On)
- 1x USB-C 3.2 Gen 2

b) min. 1 x USB Typu-C (z Display Port) w postaci:

- 1x Thunderbolt 4 / USB 4 typu-C 40Gbps (z obsługą transferu danych, Power Delivery 3.0 i DisplayPort 1.4)

Istotnym jest fakt, że zamawiający w odpowiedzi z dnia 23 września 2022 r. ujawnia mylne założenie, że wykonawca próbuje zastąpić jedno z wymaganych złącz USB, złączem w standardzie Thunderbolt nieposiadającym funkcjonalności portu USB. Według

zamawiającego zmniejszy to użyteczność przedmiotu zamówienia lub wymaga zakupu kosztownych adapterów. Jednakże zaoferowany port Thunderbolt 4 / USB 4 oferuje dostępność obu tych technologii w formie pojedynczego złącza typu C, oraz jest wstecznie kompatybilny ze złączem USB 3.2. Oznacza to, że nie tylko spełnia wszystkie wymogi minimalne stawiane przez zamawiającego, ale znacznie je przewyższa poprzez dodatkowe funkcjonalności bez zastosowania dodatkowych adapterów.

Technologia Thunderbolt™ została stworzona w ciągu ostatnich dziesięciu lat przez firmę Intel i jest to interfejs łączności kablowej. Porty Thunderbolt™ zapewniają dużą przepustowość pasma, co umożliwia podłączenie urządzeń o dużych prędkościach.

Zalety Thunderbolt 4. Wszystkie porty pełnią podstawową rolę łączenia urządzeń I/O z komputerem, ale porty Thunderbolt mają szereg istotnych zalet:

- Port Thunderbolt™ - jest w stanie jednocześnie transmitować dane o dużej prędkości, wysyłać sygnał wideo, a także zasilать kompatybilne urządzenia (np. pełnić funkcję ładowarki dla lekkich laptopów).

- Porty Thunderbolt 4 dysponują dwukierunkową przepustowością pasma o wartości 40 Gb/s (gigabitów na sekundę).

- Porty Thunderbolt 4 są kompatybilne z różnymi standardami łączności, w tym wcześniejszymi wersjami Thunderbolt™, USB, DisplayPort oraz PCIe. Pasują one do standardowych gniazd USB typu C.

Źródło: <https://www.intel.pl/content/www/pl/pl/gaming/resources/upgrade-gaming-accessories-thunderbolt-4.html>

Standard USB 4.0 został wydany 29 sierpnia 2019 r. przez Forum Implementatorów USB. W przeciwieństwie do innych wcześniejszych standardów, jest to jedyny protokół USB, który wymaga złącza USB typu C. Obsługuje transfer danych z prędkością do 100 Gb/s. To około 5 razy szybciej niż USB 3.2.

Kluczowe cechy rozwiązania USB4 to:

- 1) Praca dwupasmowa przy użyciu istniejących kabli USB typu C i do 40 Gbps działanie na certyfikowanych kablach 40 Gb/s.

- 2) Multiple data and display protocols w celu efektywnego współdzielenia maksymalnej łącznej przepustowości przez magistralę.

- 3) Umożliwia tunelowanie DisplayPort i PCI Express.

- 4) USB4 wymaga USB Power Delivery (USB PD), które może dostarczać moc do 100W.

- 5) Kompatybilność wsteczna z USB 3.2, USB 2.0 i Thunderbolt 3

Standard USB4 (zrezygnowano z oznaczeń typu USB 4.x) wykorzystuje przepustowości 20 Gb/s oraz 40 Gb/s, zachowując wsteczną kompatybilność z generacjami USB 3.x i 2.0.

Źródła potwierdzające powyższe:

- a) <https://en.wikipedia.org/wiki/USB4> (tłumaczenie w załączeniu)

- b) <https://www.pcworld.pl/news/USB4-Co-nowy-standard-oznacza-dla-zlacza-USB-i-Thunderbolt-3,412879.html>
- c) <https://howpedia.net/pl/specyfikacje-i-porownanie-funkcji-usb-3-0-3-1-3-2-4-0-i-thunderbolt>
- d) <https://www.dobreprogramy.pl/usb-4-0-jest-specyfikacja-to-mozna-byloprzewidziec,6628578202076801a>
- e) <https://www.chip.pl/2019/09/oficjalna-specyfikacja-usb-4-0-ujawniona/>
- f) <https://appleinsider.com/articles/20/08/24/usb-3-usb-4-thunderbolt-usb-c---everything-youneed-to-know>

Zamawiający, działając zgodnie z zasadą wynikającą z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, winien dążyć do uzyskania najlepszej jakości dostaw, jeśli sprzęt zamierza wykorzystywać w dłuższej perspektywie czasowej. Bezsprzecznym jest fakt, że złącza, w które wyposażony jest zaofertowany w Punkcie 2 laptop Lenovo Thinkbook 15 są rozwiązaniem w pełni spełniającym wymagania określone w SWZ i przewyższającym wymagania zamawiającego, co w pełni wyjaśnia zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, co następuje.

Bezzasadne jest zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w konsekwencji pozostałe zarzuty tj. art. 16 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podtrzymuje twierdzenie, że zaofertowany przez odwołującego laptop z poz. 2 OPZ tj. Lenovo Thinkbook 15 G2 nie spełnia wymagań SWZ dotyczących złącz. Zamawiający wymagał dla tego typu laptopa m.in. 3 złącz w standardzie USB 3.0 (3 x USB 3.0), a odwołujący zaofertował laptop posiadający jedynie dwa tego typu złącza (USB 3.2 Gen 1, typ-A). Wbrew twierdzeniom zawartym w treści odwołania złącze USB 3.2 Gen 2 „typ-C”, posiadające gniazdo „typ-C”, nie jest złączem w standardzie USB 3.0.

Wymaga podkreślenia, że złącze w standardzie USB 3.0 to złącze zgodne z tym standardem. Standard USB 3.0, następnie przemianowane na USB 3.1 gen 1, określa prędkość oraz typ złącza (gniazda). W przypadku urządzeń będących przedmiotem zamówienia (laptopy) jedynym występującym w nich typem gniazda, zgodnym ze standardem USB 3.0 jest „typ A”. Złącze (gniazdo) „typ-C” w ogóle nie występuje w tym standardzie.

Dowód: specyfikacja techniczna standardu USB 3.0 oraz standardu USB 3.1 Gen 1.

Powyższe oznacza, że formułując wymóg SWZ dla złącza w następujący sposób „USB 3.0” zamawiający wymagał, aby złącze to posiadało gniazdo w typie-A. Oczywiście było,

że zamawiający nie dopuszcza w tym przypadku złącza z gniazdem typ-C, gdyż ten rodzaj gniazda w ogóle nie występuje w standardzie USB-3.0, a zatem nie jest z nim zgodny.

Analizując treść oferty odwołującego zamawiający stwierdził, że zaoferowane przez niego, jako trzecie złącze USB 3.0, złącze USB-C 3.2 Gen 2, posiadające gniazdo „typ-C” jest zgodne ze standardem USB 3.0 jedynie w zakresie minimalnej prędkości, ale jest sprzeczne z tym standardem w zakresie rodzaju gniazda.

Powyższe oznacza, że odwołujący bezzasadnie stwierdza: „[...] Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie określił jakiego typu mają być 3 porty USB 3.0 (czy typu A, typu B, czy typu C), pozostawiając tym samym dowolność w zakresie typu oferowanego złącza”.

Jak wykazano powyżej, typ portu, czy raczej rodzaj gniazda złącza USB, określa podany w SWZ i wymagany standard USB. Dodać należy, że sugerowanie przez odwołującego, że w zakresie urządzenia jakim jest laptop możliwe było zaoferowanie tego urządzenia nawet z gniazdem typu B jest oczywiście bezzasadne. Gniazdo tego typu nie występuje w tego typu urządzeniach, a pojawia się w dużych urządzeniach peryferyjnych typu skaner, drukarka. Jest to zatem gniazdo zgodne ze standardem USB 3.0, ale oczywistym dla zamawiającego było, że w przypadku laptopów, takie gniazdo nie występuje więc nie musiał wpisywać w SWZ, że w tym, przypadku nie dopuszcza gniazda Typ-B. Zamawiający podkreślił, że w sposób precyzyjny i celowy, poprzez podanie wymaganego standardu złącza USB, określał w SWZ wymagania dotyczące złącza, w tym jego minimalnej prędkości oraz typu gniazda. Kiedy przykładowo, w odniesieniu do urządzenia z poz. 21 zamawiający podał wymagany standard złącza jako USB 3.2, to możliwe było alternatywne zaoferowanie gniazda w typie A lub C, gdyż standard USB 3.2 występuje w obu tych typach. Kiedy zamawiający nie dopuszczał takiej alternatywy i wymagał standardu USB 3.2 w konkretnym typie, np. „Typ-C”, to określał wymagania w ten sposób (urządzenie z poz. 22 OPZ) „USB 3.2 Gen 2 Typ-C”. Dodać należy, że analogicznie do wymagań określonych dla złącza dotyczącego urządzenia z poz. 2 tj. USB 3.0 zamawiający określił wymóg złącza dla urządzenia z poz. 1. W tym przypadku zamawiający wymagał złącza w standardzie USB 2.0. Warto zadać sobie pytanie, czy również w tym przypadku odwołujący twierdziłby, że dopuszczalne jest zaoferowanie złącza z gniazdem Typ-C? Byłoby to oczywiście bezzasadne, gdyż gniazdo w typie C nie jest zgodne ze standardem USB 2.0, tak samo jak nie jest zgodne ze standardem USB 3.0. Zresztą w tym przypadku odwołujący prawidłowo rozumiał to wymagania nie oferując w odniesieniu do tego złącza laptopa ze złączem USB 3.2 Gen 2 w typie – C.

Zdaniem zamawiającego, wymagania SWZ dotyczące oczekiwanego typu złącz były jednoznacznie określone. Odwołujący jako profesjonalista nie powinien był mieć żadnych trudności z ustaleniem jakie wymagania dotyczące złącza w urządzeniu jakim jest laptop kryją się za użytym w SWZ opisem „USB 3.0”. Potwierdzeniem, że takich wątpliwości

odwołujący nie miał potwierdza brak skorzystania przez niego z możliwości zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w trybie art. 135 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystępujący w sprawie wykonawca złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości, popierając jednocześnie stanowisko zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

Zamawiający w treści SWZ w części IV „Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia”, dla poz. 2 Laptop z ekranem 15,6-calowym wyspecyfikował parametry dla złączy tj. „3 x USB 3.0, 1 x USB Typu-C (z Display Port), 1 x HDMI, 1 x wyjście słuchawkowe/wejście mikrofonowe, 1 x czytnik kart pamięci, 1 x LAN 10/100/1000 Ethernet, Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Moduł Bluetooth”.

Jak wynika z treści wyżej przytoczonego fragmentu opisu przedmiotu zamówienia, obowiązującego w przedmiotowym postępowaniu, zamawiający wyspecyfikował parametry techniczne urządzenia komputerowego (laptopa), który zamierzał nabyć w ramach prowadzonej procedury udzielenia zamówienia publicznego. Parametry te jako bezwzględne wymaganie zamawiającego musiały odpowiadać w stosunku 1:1 do oferowanego przez wykonawców sprzętu.

Zamawiający badając złożoną przez odwołującego ofertę, pod kątem zgodności przedmiotu oferty do wymagań zamawiającego opisanych w SWZ stwierdził, że „Wykonawca w złożonej ofercie w Załączniku nr 1 do SWZ Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia

i kalkulacja cenowa oferty w poz. nr 2 Laptop z ekranem 15,6-calowym zaoferował laptopa „Lenovo ThinkBook 15 i5-1135G7/16GB/512/Windows 11 Professional PL 64 - bit Gwarancja 36 miesięcy „on-site”. Z informacji zaczerpniętych z przedmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie zamawiającego w pliku o nazwie „4. Katalog producenta_pozycja 2_ LENOVO Thinkbook 15 G2.pdf” oraz z wiedzy zamawiającego wynika, iż zaoferowany laptop wyposażony jest łącznie tylko w 2 szt. port USB 3.2 Gen 1. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej również SWZ w Części IV Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia dla poz. 2 Laptop z ekranem 15,6-calowym wyspecyfikował parametry dla złączy tj. „3 x USB 3.0 , 1 x USB Typu-C (z Display Port), 1 x HDMI, 1 x wyjście słuchawkowe/wejście mikrofonowe, 1 x czytnik kart pamięci, 1 x LAN 10/100/1000 Ethernet, Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Moduł Bluetooth”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający ma obowiązek zastosować wskazany przepis ustawy w sytuacji, gdy jednoznacznie i definitywnie jest w stanie ustalić, iż cała oferta lub jej istotnie merytoryczna treść, która nie może zostać poprawiona przez zamawiającego (np. oczywista omyłka, błąd rachunkowy) jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis powyższy jako czysto sankcyjny, musi być wykładany ściśle, gdyż niesie za sobą (jego zastosowanie) negatywne skutki dla wykonawcy – w postaci odrzucenia oferty. Dlatego też zamawiający ma obowiązek dołożenia należytej staranności w badaniu i ocenie przedmiotu oferty wykonawcy, w celu ustalenia jej rzeczywistego charakteru.

Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym

w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urządzeń niż zaoferowane przez wykonawcę, przedstawienie w ofercie wstępnej odmiennego urządzenia niż oczekiwane przez zamawiającego, co mogło być dopiero przedmiotem negocjacji) (vide: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2021).

Przekładając powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, była prawidłowa. Zamawiający prawidłowo bowiem ustalił, iż oferowany przez odwołującego Laptop, nie spełnia przedmiotowo istotnego warunku zamówienia dotyczącego minimalnej liczby portów USB 3.0. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w tym dokumentów przedmiotowych składanych przez odwołującego oraz dowodów powoływanych przez zamawiającego standard USB 3.0. jest standardem łączności znanym na rynku od kilkunastu lat. Charakteryzuje się tym, że w ramach tego standardu mogą występować różnego rodzaju łącza, tj. A, B lub C, z tym, że każdy realizuje inne parametry łączności. Bezsporną w sprawie okolicznością jest fakt, że łącze typu B, nie jest wykorzystywane w Laptopach.

Tym samym pozostaje do rozstrzygnięcia kwestia, czy zamawiający w treści SWZ dopuścił szerokie rozumienie złączy typu A lub C przy standardzie USB 3.0. Nie jest w sprawie również sporne, iż łącze typu C spełnia jeden z dwóch elementów charakterystycznych dla złącza typu A, tj. spełnia wymóg prędkości transmisji. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż poza parametrem szybkości transmisji koniecznym było spełnienie innego parametru charakterystycznego dla złącza typu A, tj. wielkości wtyczki tego gniazda i związanej z tym możliwość podłączenia urządzeń do tego typu gniazda (wtyczki). Zastrzec przy tym należy, że zamawiający wykluczył możliwość stosowania tzw. przejściówek.

Jak wynika z treści oferty odwołującego (dokumenty przedmiotowe) zaoferował on urządzenie, które wyposażone jest tylko w dwa porty USB 3.0. o typie złączy A, czyli nie spełnia warunków zamówienia. Ustalenie takie wynika z faktu, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia, pod kątem wymagań technicznych, w przypadkach, w których wymagał zaoferowania innych niż podstawowe typy złączy wprost je wskazywał (opisywał), co zresztą jest procedurą powszechnie stosowaną na rynku informatycznym. Skoro zatem podstawowym typem złącza jest typ A, to przy braku doprecyzowania przez zamawiającego rodzaju tego złącza należało przyjąć, że jest to typ A. Tam, gdzie zamawiający podał typ C, należało zaoferować typ C. Nie da się bowiem technicznie (bez odpowiednich „przejściówek”) zastosować wtyczkę typu A do złącza typu C, a zamawiający konkretnie żądał, aby nabywane urządzenie posiadało trzy wejścia typu A.

Zwrócić również należy uwagę, że przedmiotowe postępowanie dedykowane jest do profesjonalistów z branży informatycznej, którzy bez trudu potrafią zidentyfikować newralgiczne aspekty przedmiotu zamówienia opisane przez zamawiającego. Dlatego też dziwi fakt, iż odwołujący kwestionuje wymaganie zamawiającego próbując przypisać cechy charakterystyczne oferowanego produktu do opisu przedmiotu zamówienia wynikającego z SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: