

Sygn. akt KIO/UZP 1429/07

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia 19.12.2007r

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Anna Packo
Agnieszka Wiśniewska

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu / w ~~dniach~~* 19.12.2007r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: ATM Spółka Akcyjna, Arcus Spółka Akcyjna, MAW Telecom International Spółka Akcyjna, Warszawa, ul. Grochowska 21a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Minister Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego, Warszawa, ul. Nowowiejska 26A** protestu / ~~protestów~~* z dnia 12.11.2007r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx po stronie odwołującego się oraz Konsorcjum: **NETLINE Group Sp. z o.o., WASKO S.A., Wrocław, ul. Raclawicka 2/4** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: ATM Spółka Akcyjna, Arcus Spółka Akcyjna, MAW Telecom International Spółka Akcyjna, Warszawa, ul. Grochowska 21a** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3156 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: ATM Spółka Akcyjna, Arcus Spółka Akcyjna, MAW Telecom International Spółka Akcyjna, Warszawa, ul. Grochowska 21a.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty .00 zł 00gr (słownie xxxx) przez xxxx na rzecz xxxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16844 zł 00 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ATM Spółka Akcyjna, Arcus Spółka Akcyjna, MAW Telecom International Spółka Akcyjna, Warszawa, ul. Grochowska 21a.**

Uzasadnienie

Wykonawca - Spółka działająca w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę w latach 2007 – 2008 systemu śledzenia zasobów – monitorowanie przesyłek dla Sił Zbrojnych RP zarzucił Zamawiającemu, którym jest Minister Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego naruszenie art.7 ust. 1 i art. 89 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. działanie naruszające zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieodrzuconie ofert wskazanych wykonawców, jeżeli jej treść ich nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wskazał, że w ofercie konsorcjum firm Netline Group sp. Z o.o. i Wasko S.A. zaoferowano: notebook z 4 portami USB, zamiast 3xUSB, 1xrównoległe, 1x szeregowo, wyposażenie notebooka w matrycę o określonych parametrach, w tym proporcjach ekranu 4:3 zamiast 16:10, radiową etykietę elektroniczną bez informacji o modelu etykiety, stałe i ręczne urządzenia zapytujące (interrogator) bez informacji o zaoferowanym modelu, urządzenie do zapisywania radiowej etykiety elektronicznej o określonych parametrach bez podania informacji o zaoferowanym modelu, specjalizowany system monitorowaniu bez podania informacji o zaoferowanym rodzaju i wersji systemu.

Opis wskazanych urządzeń uniemożliwia dokonanie oceny, czy spełniają one warunki specyfikacji, co oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Kolejnej ofercie złożonej przez Sygnity S.A. zarzucił:

brak informacji o wersji oprogramowania i nie potwierdził zaoferowania wersji najnowszej przy wymogu siwz, by jednostka centralna wyposażona była w napęd optyczny CD-RW/DVD z dołączonym oprogramowaniem do nagrywania i kopiowania płyt CDR w najnowszej wersji dostępnej na rynku,

wyposażenie notebooka w matrycę o określonych parametrach, w tym proporcjach ekranu 4:3 zamiast 16:10,

zaoferowanie notebooka wyposażonego w kartę graficzną o pamięci współdzielonej z pamięcią systemową,

zaoferowanie notebooka z 4 portami USB wraz ze stacją dokującą, zamiast 3xUSB, 1xrównoległe, 1x szeregowo,

zaoferowanie interrogatora o mniejszym zasięgu od żądanego, co potwierdza producent na stronie WWW oraz brak informacji modelu ręcznego interrogatora,

brak potwierdzenia spełnienia wymagania przez teleinformatyczny system monitorowania zainstalowany w centralnym punkcie zbierania danych w tym ilość obsługiwanych użytkowników lokalnych,

brak potwierdzenia połączenia lokalnego komputera przy braku sieci, za pomocą modemu.

Ofercie złożonej przez HERTZ Systems Ltd i in. zarzucił:

Zaproponowanie karty sieciowej nie zintegrowanej z płytą główną zamiast wyposażenia jednostki centralnej w kartę sieciową zintegrowaną z płytą główną,

Brak informacji o zaoferowanym oprogramowaniu w zakresie nagrywania i kopiowania płyt CDR,

Odmienne od wymaganych złącza monitora,

wyposażenie notebooka w matrycę o określonych parametrach, w tym proporcjach ekranu 4:3 zamiast 16:10,

odmienny od wymaganego rodzaj karty graficznej i rodzaj pamięci,

notebook z 4 portami USB, zamiast 3xUSB, 1xrównoległe, 1x szeregowo,

oferowanie notebooka z oprogramowaniem nie będącym najnowszą wersją.

Wskazując na te zarzuty Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum firm Netline Group sp. Z o.o. Wasko S.A. oraz odrzucenie tej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Sygnity S.A. oraz odrzucenie oferty konsorcjum firm HERTZ Systems sp. Z o.o., Centrum Naukowo-Produkcyjne Elektroniki Profesjonalnej „RADWAR” S.A., W-wskie Zakłady Radiowe „Rawar”, z zachowaniem przyczyn oraz podstaw, o których mowa w zawiadomieniu z 5.11.2007 r., wg których Zamawiający odrzucił ofertę tych wykonawców i zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zamawiający stwierdził, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Wskazał, że oferta wybrana spełniała warunki określone w siwz, a szczególności zawierała prawidłowo opisaną konfigurację zaoferowanego sprzętu oraz oświadczenie, że oferowany sprzęt spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego. Powołał się na postanowienia specyfikacji, że oferowane notebooki mają posiadać podstawowe parametry nie gorsze od opisanych, urządzenie wykonawcy posiada lepszą matrycę. Zauważył, że w siwz nie określił proporcji ekranu matrycy notebooka 4:3, co sugerował Odwołujący. Zamawiający wskazał, że nie wymagał, aby Wykonawcy podali informacje o modelach zaoferowanego sprzętu, a jedynie podania konfiguracji oferowanego urządzenia. Analogiczną argumentację odniósł do tych samych zarzutów Odwołującego dotyczących pozostałych kwestionowanych ofert uznając, że są

one zgodne z postanowieniami siwz. Wskazał, że ofertę konsorcjum firm HERTZ System sp. z o.o. i inni odrzucił w toku oceny ofert.

Wskazując na powyższe wniósł o oddalenie odwołania.

W trakcie posiedzenia Izba ustaliła, że przystępujący po stronie zamawiającego HERTZ nie posiada pełnomocnictwa do składania środków ochrony prawnej, w tym przystąpień, a tym samym przystąpienie nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną i z tego względu nie dopuściła przystępującego do postępowania.

Podczas rozprawy strony przyznały, że oferta Konsorcjum HERTZ Systems sp. z o.o. i Centrum Naukowo-Produkcyjne Elektroniki Profesjonalnej „RADWAR” S.A., W-wskie Zakłady Radiowe „Rawar” została ostatecznie odrzucona i w tej sytuacji wnosili o rozpoznanie odwołania z pominięciem zarzutów dotyczących firmy Hertz.

Przystępujący Konsorcjum: NETLINE Group Sp. z o.o., WASKO S.A., Wrocław, ul. Raławicka 2/4 (dopuszczony do postępowania) po stronie zamawiającego przyłączył się do stanowiska Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje :

1. wydając powyższe orzeczenie Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców w znacznej części wyjaśnień odsyłał wykonawców do treści SIWZ nie udzielając konkretnych odpowiedzi, a co za tym idzie pozbawiając się możliwości dokonania wykładni autentycznej SIWZ, obowiązany był zatem uwzględniać równoważne rozwiązania wykonawców.
2. odnośnie zarzutów dotyczących wyposażenia notebooka w matrycę o określonych parametrach, w tym proporcjach ekranu 4:3 zamiast 16:10 w ofertach Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum Netline, Izba nie podzieliła zarzutów Odwołującego z uwagi na to, że Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ żądał notebooka o podstawowych parametrach nie gorszych niż przekątna 15” i rozdzielczość 1400x1050 – matryca w klasie II, a wykonawcy zaoferowali przekątne 15.4” i rozdzielczość 1680 x 1050 - matryca w klasie II. W powszechnym rozumieniu większa rozdzielczość jest uważana za lepszy parametr. Obaj wykonawcy zadeklarowali zgodność z wymogami SIWZ.
3. w zakresie zaoferowania notebook z 4 portami USB, zamiast 3xUSB, 1xrównoległe, 1x szeregowo w ofertach Konsorcjum Sygnity i Konsorcjum Netline, Izba nie podzieliła zarzutów Odwołującego, gdyż w załączniku nr 1 do SWIZ w pozycji notebook zamawiający wyraźnie wskazał konfigurację sprzętowe, w których określony sprzęt ma być wbudowany w notebook i tak dotyczy to portu Wireless,

Bluetooth, sieć, modem, głośnik. Ponadto na zapytanie wykonawców o dopuszczalność stacji dokujących nie skorzystał z możliwości wyjaśnień (pism z 27 września 2007r.) i odesłał do postanowień SIWZ, a tym samym dopuścił własną interpretację wymogów SIWZ przez wykonawców. W istocie rzeczy Odwołujący nie wykazał, że przyjęte przez wykonawców rozwiązanie jest sprzeczne z SIWZ.

4. odnośnie zarzutów dotyczących radiowej etykiety elektronicznej bez informacji o modelu etykiety, stałego i ręcznego urządzenia zapytującego (interrogator) bez informacji o zaoferowanym modelu, urządzenia do zapisywania radiowej etykiety elektronicznej o określonych parametrach bez podania informacji o zaoferowanym modelu, specjalizowanego systemu monitorowania bez podania informacji o zaoferowanym rodzaju i wersji systemu, informacji o modelu ręcznego interrogatora, Izba również nie przychyliła się do zdania Odwołującego, albowiem Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania modeli, nazw producentów wersji oprogramowania. Zamawiający takiego żądania w SIWZ nie zawarł, jak również wykonawcy nie składali zapytań, co do sposobu opisu konfiguracji oferowanej w załączniku do oferty zwanym „Dane techniczne oferowanego sprzętu (...)”
5. Izba rozważając zarzuty odnośnie oferty Sygnity takie jak - brak informacji o wersji oprogramowania i zaoferowania wersji najnowszej przy wymogu siwz, by jednostka centralna wyposażona była w napęd optyczny CD-RW/DVD z dołączonym oprogramowaniem do nagrywania i kopiowania płyt CDR w najnowszej wersji dostępnej na rynku, stwierdziła, że zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na to, że wykonawca zadeklarował, iż dostarczy najnowszą wersję oprogramowania. Z samego faktu, że nie wskazał wersji nie można wywodzić niezgodności z treścią SIWZ, albowiem Zamawiający nie wymagał podania wersji, a poprzez złożoną deklarację wykonawca obowiązany będzie w dacie dostawy (pod warunkiem wybrania jego oferty) do dostarczenia oprogramowania w wymaganej wersji.
6. Zarzut zaoferowania notebooka wyposażonego w kartę graficzną o pamięci współdzielonej z pamięcią systemową także nie może być przez Izbę podzielony. Odwołujący nie wykazał, że z treści SIWZ wynikał obowiązek dostarczenia karty graficznej wyposażonej we własną pamięć. Niewątpliwie z treści oferty Sygnity wynika, że pamięć jaką będzie miała współdzielnie do dyspozycji karta graficzna wynosi 384Mb, a więc znacznie więcej niż wymagał Zamawiający. Rozwiązanie to wedle powszechnej wiedzy jest obecnie popularniejsze, tym samym można podzielić obawy Zamawiającego, że gdyby nie dopuścił kart o pamięci współdzielonej mógłby ograniczyć konkurencję w sposób niedozwolony.

7. Odnośnie zarzutu zaofierowania przez wykonawcę Sygnity interrogatora o mniejszym zasięgu od żądanego, co potwierdza producent na stronie WWW, to zgodnie z deklaracją wykonawcy zawarta w ofercie dysponuje on interrogatorem o zasięgu minimalnym 150m. Informację na stronie internetowej producenta nie muszą uwzględniać pełnej oferty handlowej, stąd należy przyjąć, że złożone oświadczenie woli jest dla wykonawcy wiążące. W trakcie rozprawy Zamawiający wyjaśnił że wedle jego wiedzy oferowany przez Sygnity interrogator posiada zasięg wymagany SIWZ. Z tych względów Izba nie podzieliła zarzutów Odwołującego.
8. Zarzut braku potwierdzenia połączenia lokalnego komputera przy braku sieci, za pomocą modemu, nie został przez Izbę uznany za potwierdzony. Jak wynika z treści oferty Wykonawca za oferował logiczne podłączenie bramek i terminali do serwera poprzez lokalny komputer i jednocześnie zadeklarował spełnienie wymogów do tej pozycji.
9. Postępowanie wykazało również, że Sygnity S.A. potwierdził spełnianie wymagania ilości użytkowników lokalnych obsługiwanych przez teleinformatyczny system monitorowania zainstalowany w centralnym punkcie zbierania danych.

Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrywała się naruszenia art. 7 ust. 1 pzp i art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp w czynnościach Zamawiającego i z tych też względów orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Prawo Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*