

Sygn. akt: KIO 1833/11

POSTANOWIENIE
z dnia 5 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę ECO-ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie w Warszawie przy udziale wykonawcy Krzysztofa Rdesta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EMKA Handel – Usługi Krzysztof Rdest

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego ECO-ABC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „usługę wywozu i utylizacji odpadów medycznych wraz z zakupem pojemników do utylizacji odpadów” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2011r., pod nr 2011/S 78-128457.

Odwołujący w dniu 16 sierpnia 2011r. otrzymał informację o rozstrzygnięciu postępowania, zaś w dniu 26 sierpnia 2011r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy EMKA Handel Usługi Krzysztof Rdest.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący postawił następujące żądania:

- 1) *cofnięcie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego,*
- 2) *dokonanie ponownego badania i oceny ofert,*
- 3) *odrzucenie oferty Wykonawcy EMKA Handel Usługi Krzysztof Rdest, ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 6 z Żyrardów.*
- 4) *dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym uznanie za najkorzystniejszą oferty Odwołującego.*

Pismem doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2011r. Zamawiający oświadczył, iż, *zgodnie z art. 186 ust. 1 po zapoznaniu się z treścią odwołania Firmy ECO – ABC Sp. z o.o. postanawia uwzględnić zarzuty przedstawione przez Skarżącego w treści złożonego w dniu 25.08.2011 r. do KIO odwołania. Zamawiający oświadczył, iż zgodnie z żądaniem wnoszącego odwołanie, Zamawiający unieważni wybór oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownej oceny ofert. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego według zasad określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Wykonawca Krzysztof Rdest prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EMKA Handel – Usługi Krzysztof Rdest został w dniu 26 sierpnia 2011r. powiadomiony o złożonym odwołaniu, a w dacie 29 sierpnia 2011 r. złożył przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, wykonawca Krzysztof Rdest prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EMKA Handel – Usługi Krzysztof Rdest został w dniu 1 września 2011 r. wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W dacie 5 września 2011 r. wykonawca Krzysztof Rdest prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EMKA Handel – Usługi Krzysztof Rdest, złożył oświadczenie, iż w odpowiedzi na pismo z dnia 01.09.2011r. nie wnosi sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Krajowej Izbie Odwoławczej możliwości kontrolowania dyspozytywnych oświadczeń stron o cofnięciu odwołania lub uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego czy też tego, czy zmierzają one do obejścia prawa. W postępowaniu odwoławczym nie stosuje się art. 203 § 4 ani art. 213 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, w konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obliuguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, iż nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: