

**Sygn. akt: KIO 2572/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2020 r. przez wykonawcę „Medlab-Products” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Medlab-Products” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu na dostawę odczynników i sprzętu laboratoryjnego do wykonywania badań mikrobiologicznych wraz z dzierżawą aparatów, nr 62/PNE/SW/2020 (numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 159-387591 z dnia 18 sierpnia 2020 r.) wykonawca „Medlab-Products” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w dniu 8 października 2020 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w zakresie części 4 zamówienia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, w sposób pośredni, źródła pochodzenia produktów, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia;
2. art. 30 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie wymagań dotyczących funkcjonalności przedmiotu zamówienia z naruszeniem obowiązującej w zakresie tego przedmiotu zamówienia ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. odstąpienie w Części nr 4 od wymogu wprowadzonego pismem datowanym na 28 września 2020 r. zawierającym odpowiedzi na pytania wykonawców oznaczone numerami 5 oraz 14: „Zamawiający wymaga, aby dla zapewnienia pełnej kompatybilności elementów zamkniętego systemu do pobierania krwi (próbówek, igieł, adapterów luer i uchwytów) pochodziły one od jednego producenta”;
2. zastąpienie parametru granicznego jakim jest „pochodzenie elementów zamkniętego systemu do pobierania krwi od jednego producenta” następującym wymogiem:  
„Zamawiający wymaga, aby dla zapewnienia pełnej kompatybilności elementów zamkniętego systemu do pobierania krwi (próbówek, igieł, adapterów luer i uchwytów)

pochodziły one od jednego wytwórcy (producenta), dopuszcza elementy systemu pochodzące od różnych wytwórców, jednakże w przypadku zaoferowania części elementów systemu od różnych wytwórców wykonawca zobowiązany jest przedstawić oświadczenie podmiotu wprowadzającego wyroby jako system lub zestaw do obrotu o pełnej kompatybilności poszczególnych elementów systemu oraz, że podmiot wprowadzający wyroby jako system lub zestaw do obrotu zweryfikował wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadził wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami, zgodnie z wymogiem art. 30 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 19 października 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz innych uczestników postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, iż w świetle złożonego przez zamawiającego oświadczenia zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....