

Sygn. akt: KIO 669/17

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2017 r. przez Wykonawcę **C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w B. przy (...) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **U.S.D. w K.** (...)

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy – C. Sp. z o.o. z siedzibą w B. kwoty **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – U.S.D. w K. w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę fartuchów, myjek, preparatu do mycia rąk i ciała oraz ręczników papierowych – 4 grupy* (nr ref. EZP-271-2-9/2017), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2017 r., pod numerem 26092, wykonawca C. Sp. z o.o. z siedzibą w B. (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 4 kwietnia 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 669/17). Odwołanie wniesione zostało wobec czynności Zamawiającego dotyczących grupy 3, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego. Jej dokonanie narusza ma przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadząc do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 26 ust. 4 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp, co doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom w dniu 31.03.2017 r. pocztą elektroniczną, a w terminie na zgłoszenie przystąpień do Izby nie zostały zgłoszone żadne przystąpienia.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy faksem przed otwarciem posiedzenia w dniu 12.04.2017 r., zawierającym odpowiedź na odwołanie, uwzględnił w całości zarzuty i zapowiedział ponowne przeprowadzenie czynności badania, oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 12.04.2017 r. nie brali udziału pełnomocnicy Zamawiającego, prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia. Odwołujący reprezentowany przez dwóch pełnomocników wniósł przed zamknięciem posiedzenia o zasądzenie zwrotu kosztów poniesionych w związku z reprezentacją przed Izbą na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy (wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 4428 zł oraz opłata skarbową od dwóch pełnomocnictw).

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego złożonego w piśmie przekazanym faksem oraz nadanym listem zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na*

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Ponieważ w postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.* Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów poniesionych w związku z reprezentacją przez pełnomocników uznając, iż brak jest podstawy prawnej do obciążenia Zamawiającego kosztami strony. Ustawodawca wyraźnie przewidział, iż w takiej sytuacji koszty postępowania znoszą się wzajemnie i nie zdecydował o wprowadzeniu podstawy do uwzględnienia kosztów strony odwołującej, jeżeli uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit a Ustawy możliwe jest zasądzenie kosztów poniesionych przez odwołującego jeżeli zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po otwarciu rozprawy.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7.500 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: