

Sygn. akt: KIO 128/16

POSTANOWIENIE
z dnia 08 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 lutego 2016 r. przez wykonawcę **Tom-Dach T. Ś. (ul. Brata Zeno 27, 07-430 Myszyniec)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gmina Miasto Szczecin (Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Tom-Dach T. Ś. (ul. Brata Zeno 27, 07-430 Myszyniec)** kwoty **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie dachów płaskich w placówkach oświatowych w Szczecinie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 06.11.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 299600 - 2015.

W dniu 01 lutego 2016 r. Odwołujący Tom-Dach T. Ś. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy: art. 7, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt. 2), pkt. 3), art. 89 ust. 1 pkt. 2), art. 91-92 względem badania i braku oceny oferty Odwołującego oraz wskazania wadliwego wyniku postępowania.

04 lutego 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....